

Dosarul nr. 2r-623/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. V. Gîrleanu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, I. Dutca, A. Malîi)

## ÎNCHEIERE

10 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Cecceeva Liliana,

în cauza civilă, în procedură de examinare a cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 22, în procedura falimentului, împotriva lui Rotari Mihail, Rotari Leonida, Cecceeva Elena, Cecceeva Liliana cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 21 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Cecceeva Liliana, împotriva hotărârii din 26 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

### c o n s t a t ă :

La 17 decembrie 2020, ÎMGFL nr. 22, în procedura falimentului, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Rotari Mihail, Rotari Leonida, Cecceeva Elena, Cecceeva Liliana cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 26 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă acțiunea depusă de ÎMGFL nr. 22, în procedura falimentului. S-a încasat în mod solidar de la Rotari Mihail, Rotari Leonida, Cecceeva Liliana, Cecceeva Elena în beneficiul ÎMGFL nr. 22, în procedura falimentului, datoria pentru consumul serviciilor locativ-comunale pe perioada mai 2018 – octombrie 2020 în sumă de 2064,12 lei, datoria pentru apă potabilă și menajeră pentru perioada august 2017-octombrie 2020 în sumă de 8278,73 de lei, datoria pentru consumul energiei termice pentru perioada decembrie 2017-01 noiembrie 2020 în sumă de 25234,49 de lei, iar în total s-a încasat suma de 35,577,34 de lei. S-a încasat în mod solidar de la Rotari Mihail, Rotari Leonida, Cecceeva Liliana, Cecceeva Elena în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 1067,32 de lei.

La 25 martie 2021, Cecceeva Liliana a declarat apel împotriva hotărârii din 26 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, amânarea achitării taxei de stat în termen de 25 de zile și casarea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 04 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea cu privire la amânarea plății taxei de stat, nu a fost dat curs cererii de apel depusă de Cecceeva Liliana și a fost acordat apelantei un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, prezentarea dovezii de plata a taxei de stat în sumă de 800 de lei. S-a explicat apelantei că, în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel, cererea de apel va fi restituită fără examinare.

La 05 mai 2021, Cecceeva Liliana a declarat apel împotriva hotărârii din 26 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând repetat amânarea achitării taxei de stat în termen de 25 de zile, admiterea apelului și casarea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 31 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea apelantei Cecceeva Liliana cu privire la amânarea plății taxei de stat, nu a fost dat curs cererii de apel depusă de Cecceeva Liliana și a fost acordat apelantei un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii, să prezinte dovada de plată a taxei de stat în sumă de 800 de lei. S-a explicat apelantei că, în cazul nelichidării în termen a neajunsurilor menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea din 21 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, a fost restituit apelul declarat de Cecceeva Liliana împotriva hotărârii din 26 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motiv că apelanta în termenul stabilit nu a lichidat neajunsurile cererii de apel.

La 26 august 2021, prin intermediul poștei electronice, Cecceeva Liliana, a declarat recurs împotriva încheierii din 21 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău invocând dezacordul cu încheierea contestată.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 21 iulie 2021 și a expediat copia încheierii în adresa participanților la proces la data de 22 iulie 2021 (f.d.86), dar date care ar confirma recepționarea acesteia la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la data de 26 august 2021, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

Conform art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

În speță, se constată că, prin încheierea din 21 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, a fost restituit apelul declarat de Cecceeva Liliana împotriva hotărârii din 26 februarie 2021 a

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, din motiv că apelanta în termenul stabilit nu a lichidat neajunsurile cererii de apel.

Nefiind de acord cu actul judecătoresc menționat supra, Cecceeva Liliana, l-a contestat cu recurs.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că, cererea de recurs expediată la adresa electronică a instanței de recurs de către Cecceeva Liliana, nu este semnată corespunzător, adică lipsește semnătura olografă în original a recurente, sau, după caz, urma a fi aplicată semnătura electronică conform legislației.

Concomitent, Colegiul consideră necesar a evoca prevederile art. 2 al Legii privind semnătura electronică și documentul electronic nr. 91 din 29 mai 2014, conform cărora semnătură electronică reprezintă date în formă electronică, care sunt atașate la sau logic asociate cu alte date în formă electronică și care sunt utilizate ca metodă de autentificare.

Pornind de la faptul că, cererea de recurs a fost depusă de către Cecceeva Liliana, prin intermediul poștei electronice, Colegiul notează că cererea trebuia să întrunească condițiile specifice documentului electronic.

Or, în sensul art. 2 al Legii privind semnătura electronică și documentul electronic nr. 91 din 29 mai 2014, document electronic este informație în formă electronică, creată, structurată, prelucrată, păstrată și/sau transmisă prin intermediul computerului sau al altor dispozitive electronice, semnată cu semnătură electronică în conformitate cu prezenta lege.

Conform art. 15 al Legii privind semnătura electronică și documentul electronic nr. 91 din 29 mai 2014, documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerințe principale: a) să fie creat, prelucrat, expediat, recepționat, păstrat, modificat și/sau nimicit cu ajutorul mijloacelor tehnice și/sau de program; b) să conțină, pentru confirmarea autenticității acestuia, una sau mai multe semnături electronice ce corespund condițiilor și cerințelor stabilite de prezenta lege; c) să fie creat și utilizat prin metode și într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului; d) să fie afișat într-o formă perceptibilă; e) să permită utilizarea sa repetată.

Potrivit art. 16 alin. (1) din aceeași lege, documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) este semnat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) este semnat cu semnătura electronică autentică a semnatarului indicat în document.

La caz, Colegiul reiterează că, cererea de recurs, expediată de către Cecceeva Liliana, prin intermediul poștei electronice, nu este semnată electronic și respectiv nu întrunește condițiile documentului electronic, or, recursul existent la materialele cauzei nu este decât varianta printată a recursului expediat și recepționat prin intermediul poștei electronice.

În acest sens, instanța de recurs reține că, pentru depunerea și examinarea cererii de recurs este necesar, nu doar respectarea premiselor și condițiilor de exercitare a dreptului de atac, dar și respectarea condițiilor de formă și conținut a acesteia, și anume, cererea de recurs trebuie să conțină semnătura recurentului sau dovada semnăturii electronice.

Colegiul reține că, până la data judecării cauzei în ordine de recurs, cererea de recurs semnată olograf, nu a parvenit în instanță, iar recursul existent la materialele cauzei nu este semnat corespunzător.

În așa mod, Colegiul concluzionează că, recursul declarat de Cecceeva Liliana, împotriva încheierii din 21 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, urmează a fi restituit.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. c) și alin. (2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Cecceeva Liliana, împotriva încheierii din 21 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, în procedură de examinare a cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 22, în procedura falimentului, împotriva lui Rotari Mihail, Rotari Leonida, Cecceeva Elena, Cecceeva Liliana cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

judecătorii

Ala Cobăneanu

Dumitru Mardari

Mariana Pitic