Dosarul nr. 3ra-1043/21

Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud. V. Dodon)
Instanţa de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud . A. Bostan, V. Negru, Gr. Dașchevici)

ÎNCHEIERE

10 noiembrie 2021 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii Supreme de Justiţie

în componenţa:
Preşedintele completului, judecătorul Maria Ghervas
Judecătorii Victor Burduh
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului depus de Biroul Migrație și Azil al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Elshan Jafarov împotriva Biroului Migrație și Azil al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 06 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul depus de Elshan Jafarov, a fost casată hotărârea din 19 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și a fost emisă o nouă decizie prin care acțiunea a fost admisă,

c o n s t a t ă:

La 21 august 2019 Elshan Jafarov a depus cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Migrație și Azil al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii, reclamantul Elshan Jafarov a indicat că la 20 august 2019 i-a fost notificată decizia Biroului Migrație și Azil al Ministerului Afacerilor Interne nr. 8 din 17 august 2019, prin care s-a decis anularea dreptului său de ședere provizorie pe teritoriul Republicii Moldova, precum și decizia Biroului Migrație și Azil al Ministerului Afacerilor Interne nr. 35 din 20 august 2019 de returnare de pe teritoriul Republicii Moldova.

A menționat reclamantul că la dobândirea dreptului de ședere în Republica Moldova în scop de muncă, a respectat toate exigențele legale, considerând că temeiuri pentru returnarea sa din Republica Moldova lipsesc.

Astfel, reclamantul a solicitat anularea deciziei Biroului Migrație și Azil al Ministerului Afacerilor Interne nr. 35 din 20 august 2019 de returnare de pe teritoriul Republicii Moldova a lui Elshan Jafarov.

Prin hotărârea din 19 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Elshan Jafarov împotriva Biroului Migrație și Azil al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la anularea deciziei nr. 35 din 20 august 2019 de returnare de pe teritoriul Republicii Moldova.

La 23 octombrie 2020 Elshan Jafarov a depus apel împotriva hotărârii din 19 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii (f.d. 63). Iar, la 20 ianuarie 2021 Elshan Jafarov a prezentat motivarea apelului (f.d. 78-85).

Prin decizia din 06 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul depus de Elshan Jafarov, a fost casată hotărârea din 19 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și a fost emisă o nouă decizie, prin care acțiunea depusă de Elshan Jafarov a fost admisă, a fost anulată decizia Biroului Migrație și Azil al Ministerului Afacerilor Interne nr. 35 din 20 august 2019 de returnare de pe teritoriul Republicii Moldova a cetățeanului străin Elshan Jafarov.

La 22 iulie 2021 Biroul Migrație și Azil al Ministerului Afacerilor Interne a depus recurs, prin intermediul poștei electronice, împotriva deciziei din 06 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii depuse de Elshan Jafarov (f.d. 119-121).

La 21 octombrie 2021 Biroul Migrație și Azil al Ministerului Afacerilor Interne a prezentat motivarea recursului (f.d 136-128).

La data de 22 octombrie 2021 Curtea Supremă de Justiție a expediat la adresa intimatului Eshan Jaraf copia recursului depus de Biroul Migrație și Azil al Ministerului Afacerilor Interne (f.d. 148), acesta însă a fost returnat instanței cu mențiunea „nereclamat”.

Examinând admisibilitatea recursului depus de Biroul Migrație și Azil al Ministerului Afacerilor Interne, Completul specializat pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie menţionează următoarele.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiţie examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere.

Iar, conform art. art. 246 alin. (2) Cod administrativ, recursul se declară inadmisibil în special cînd motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.245 alin.(2).

Potrivit art. 245 alin. (2) Cod administrativ, motivarea recursului se prezintă Curţii Supreme de Justiţie în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanţei de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanţa de apel.

Din actele cauzei rezultă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la data de 06 iulie 2021 (f.d.113-117).

În acest context, este de menționat că în corespundere cu prevederile art. 223 din Codul administrativ, hotărârile și alte acte de dispoziție, prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96-114.

Prin prisma art. 96 alin. (1) din Codul administrativ notificările şi comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice

formă de comunicare adecvată, rapidă şi eficientă din punctul de vedere al costurilor.

Prin urmare, se atestă că decizia motivată din 06 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată recurentului Biroului Migrație și Azil al Ministerului Afacerilor Interne la data de 16 septembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, fapt confirmat prin avizul de recepție a scrisorii recomandate, anexat la materialele cauzei (f.d. 132).

Acest fapt a fost menționat de însuși recurentul Biroul Migrație și Azil al Ministerului Afacerilor Interne, în cererea de recurs (f.d. 137).

Astfel, termenul de depunere a recursului și-a început curgerea la data de 17 septembrie 2021, ziua imediat următoare de la data notificării deciziei contestate și urma să expire la data de 16 octombrie 2021 – zi de sâmbătă, însă având în vedere regula calculării termenelor de procedură stabilită la art.112 alin. (2) Cod de procedură civilă, ultima zi de depunere a recursului a fost 18 octombrie 2021, zi de luni.

Însă, recursul împotriva deciziei din 06 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost depus la data de 21 octombrie 2021, zi de joi (f.d.136-147), adică peste termenul de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, prevăzut de art. 245 alin. (2) din Codul administrativ.

La acest segment, Completul remarcă că cererea de recurs motivată a Biroului Migrație și Azil al Ministerului Afacerilor Interne a parvenit la Curtea Supremă de Justiție într-un plic, cu indicarea adresei poștale a destinatarului, Curții Supreme de Justiție și pe care este aplicată ștampila Biroului Migrație și Azil al Ministerului Afacerilor Interne cu mențiunea „Pentru pachete”, precum și ștampila de înregistrarea a poștei cu nr. de ieșire a corespondenței, fără alte careva mențiuni referitor la data sosirii plicului poștal în oficiile poştale de destinaţie.

În aceste condiții și în lipsa altor indicii, data depunerii recursului se consideră cea indicată pe ștampila de intrare a corespondenței Curții Supreme de Justiție – 21 octombrie 2021.

În acest sens, se constată că recurentul Biroul Migrație și Azil al Ministerului Afacerilor Interne a neglijat obligația de a se conforma prevederilor art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, adică de a prezenta motivarea recursului în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei motivate, termen care a expirat la data de 18 octombrie 2021, zi de luni.

Din aceste motive, recursul depus de Biroul Migrație și Azil al Ministerului Afacerilor Interne împotriva deciziei din 06 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, necesită a fi declarat inadmisibil, deoarece neîndeplinirea oricărui act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acţiunea în termen.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că în conformitate cu art. 24 alin. (1) Cod administrativ, participanţii la procedura administrativă şi procedura de contencios administrativ trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi îndeplinească obligaţiile cu bună-credinţă, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanţi.

De altfel, recurentul Biroul Migrație și Azil al Ministerului Afacerilor Interne, fiind partea interesată în soluționarea prezentei cauze, urma să întreprindă măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță.

Mai mult, este de menţionat că potrivit jurisprudenţei Curţii Europene, participanţii procesului de judecată urmează să-şi asume un rol activ, urmărind cu diligenţă derularea procesului său şi să dispună cu bună-credinţă de drepturile sale procedurale.

În conformitate cu art. 36 alin. (2) Cod administrativ, instanţele de judecată competente aplică principiul supremaţiei dreptului cu luarea în considerare a jurisprudenţei Curţii Europene pentru Drepturile Omului.

Sub acest aspect, Completul specializat pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ reiterează că recurentul Biroul Migrație și Azil al Ministerului Afacerilor Interne, la data de 16 septembrie 2021 a luat cunoștință cu decizia motivată din 06 iulie 2021 a Curţii de Apel Chișinău şi prin urmare, avea obligaţia de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează şi jurisprudenţa CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanţă, fapt ignorat cu desăvârşire, care în consecinţă a generat omiterea termenului prescris la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ.

Conform art. 65 alin. (1), (2) din Codul administrativ dacă o persoană, din motive independente de voinţa ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază şi, suplimentar, se recuperează acţiunile omise. Astfel, termenul de declarare a recursului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice ce confirmă imposibilitatea depunerii acestuia în termen.

La caz, recurentul Biroul Migrație și Azil al Ministerului Afacerilor Interne nu a depus cerere privind repunerea recursului în termen, în sensul art. 65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ și nici nu a prezentat probe concludente şi pertinente în vederea argumentării omiterii termenului legal, motiv din care recursul necesită a fi declarat inadmisibil.

Or, în cazul acceptării unui recurs tardiv se va încălca principiul securităţii raporturilor juridice, garantat de articolul 6 şi preambulul Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, ceea ce este inadmisibil.

Reieşind din considerentele menționate şi având în vedere că motivarea recursului a fost prezentată după expirarea termenului stabilit la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiţie ajunge la concluzia în temeiul art. 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, de a declara inadmisibil recursul depus de către Biroul Migrație și Azil al Ministerului Afacerilor Interne.

În conformitate cu art. 193, art. 230, art. 245 alin. (1), art. 246 alin. (1) și (2) lit. e) și art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie,

d i s p u n e:

Recursul depus de Biroul Migrație și Azil al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Preşedintele completului,
judecătorul Maria Ghervas

judecătorii Victor Burduh

Nina Vascan