

Dosarul nr.2rc-128/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. N. Mazur)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, V. Cotorobai, I.Secrieru)

ÎNCHEIERE

10 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Asociația Obștească „Centrul Național de Educație Financiară-CNEF”, prin intermediul avocatului Andrian Cotună,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Rebdacons” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Asociației Obștești „Centrul Național de Educație Financiară-CNEF” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 30 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea cu privire la repunerea în termen a apelului declarat de avocatul Andrian Cotună, în interesele Asociației Obștești „Centrul Național de Educație Financiară-CNEF” și s-a restituit apelul înaintat de avocatul Andrian Cotună, în interesele Asociației Obștești „Centrul Național de Educație Financiară-CNEF”,

c o n s t a t ă:

La 02 iulie 2020, Societatea Comercială „Rebdacons” Societate cu Răspundere Limitată (în continuare SC „Rebdacons” SRL), reprezentată de avocatul Pavel Tarlev, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Asociației Obștești „Centrul Național de Educație Financiară-CNEF”, (în continuare AO „Centrul Național de Educație Financiară-CNEF”), solicitând încasarea datoriei în mărime de 247729,00 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 123161,39 de lei și a cheltuielilor de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 10527,42 de lei și 599,30 de lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000 de lei.

Prin hotărârea din 17 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de SC „Rebdacons” SRL și s-a încasat de la AO „Centrul Național de Educație Financiară-CNEF” în beneficiul SC „Rebdacons” SRL datoria în mărime de 247729 lei, dobânda de întârziere în mărime de 123161,39 de lei, taxa de stat în mărime de 11126,71 de lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3000 de lei; în rest a fost respinsă ca fiind nefondată cerința privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 2000 de lei.

La 23 aprilie 2021, prin intermediul poștei (f.d.156), AO „Centrul Național de Educație Financiară-CNEF”, prin intermediul avocatului Andrian Cotună, a depus

cerere de apel împotriva hotărârii din 17 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe cu trimiterea cauzei spre rejudecare, în alt complet de judecată sau admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere ca fiind neîntemeiată a cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea din 30 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea cu privire la repunerea în termen a apelului declarat de avocatul Andrian Cotună, în interesele AO „Centrul Național de Educație Financiară-CNEF” și s-a restituit apelul înaintat de avocatul Andrian Cotună, în interesele AO „Centrul Național de Educație Financiară-CNEF”, împotriva hotărârii din 17 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 04 octombrie 2021, AO „Centrul Național de Educație Financiară-CNEF”, prin intermediul avocatului Andrian Cotună, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 30 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea spre examinare a recursului, admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate cu soluționarea prin decizie a problemei respective cu repunerea în termenul pentru declararea apelului.

În motivarea recursului s-a invocat că, soluția instanței de apel din 30 septembrie 2021 este ilegală și neîntemeiată.

Totodată, a considerat că era justificată examinarea cererii de repunere în termen a cererii de apel cu participarea reprezentanților părților la proces, având în vedere cumul prezentat de probe în susținerea cererii formulate, miza majoră pentru partea apelantă, cât și exigențele unui proces echitabil, dreptul la o cale de atac eficientă.

Recurentul a menționat că, termenul de contestare a hotărârii primei instanțe a fost omis, având în vedere că nu a fost efectiv citat, nefiind recepționată citația din partea instanței de judecată. În perioada 03 decembrie 2020-16 decembrie 2020, președintele asociației obștești, Valentina Doina, fiind persoana împuternicită, a fost spitalizată cu simptome grave SARS CoV 2, ulterior fiind menținută sub supravegherea personalului medical la domiciliu. Or, termenul de contestare a hotărârii judecătorești a survenit în perioada în care Valentina Doina fie era spitalizată, fie era externată recent, nefiind vorba de o anumită capacitate de acțiune.

De asemenea, a precizat că sediul din mun. Chișinău, str. Varșovia, nr.9, nu este utilizat, nefiind finisate lucrările interioare, iar în acest sens, s-a referit la declarația proprietarul imobilului precum că obiectul în cauză nu este utilizat, nefiind prezent accesul reprezentanților serviciului poștal, iar în perioada 01 iulie 2020-21 aprilie 2021, nu a recepționat la adresa indicată anumite citații din partea terților, inclusiv a instanței de judecată, adresate asociației obștești.

Recurentul a afirmat că, în susținerea acestui fapt, suplimentar, a anexat raportul administratorului provizoriu a asociației obștești, în cadrul căruia la fila 3 este indicat că din momentul depunerii cererii introductive, la asociația obștească nu a putut fi identificat un sediu activ al debitorului din ceea ce rezultă că compania până la momentul depunerii cererii introductive, nu activa și nu activează. La fel, nota informativă a Agenției Servicii Publice, Departamentul cadastru, din 16 martie 2021, confirmă că asociația obștească nu deține în proprietate bunuri imobile, unde

ar urma a fi recepționată corespondența. Nota informativă prezentată de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, atestă că, asociația obștească a figurat în calitate de parte pe dosar doar în cadrul prezentei cauze civile, intentate clandestin de SC „Rebdacons” SRL, nefiind vorba să fi existat necesitatea menținerii unui sediu pentru recepționarea corespondenței juridice, nefiind cunoscut despre existența unor eventuale situații de litigiu. La fel, a fost prezentată notificarea expediată la data de 04 martie 2021 de către administratorul provizoriu, către asociația obștească, care nu a fost recepționată de destinatar, plicul poștal fiind restituit cu mențiunea „nereclamat”. Totodată, se atestă recepționarea la 12 aprilie 2021 a corespondenței doar la adresa nemijlocită de domiciliu a persoanei fizice, Doina Valentina, aflată la domiciliu, în perioada reabilitare post - COVID.

Recurentul a declarat că, nu deține în state careva angajați care să activeze la sediul asociației, din considerentul că acesta nu este funcțional. Totodată, în contextul epidemiei cu SARS CoV 2, în perioada anului 2020-2021, nu a fost posibil de asigurat finanțarea în continuare a lucrărilor de construcții, cât și propriu-zis, nu ar fi fost teoretic posibil de organizat ore în cadrul centrului de educație, având în vedere că sunt interzise orele cu prezența fizică a discipolilor. Astfel, acesta este motivul că, SC „Rebdacons” SRL s-a adresat în instanță cu acțiunea dedusă judecății anume în luna iulie, anul 2020, cunoscând cu certitudine că în această perioadă nu va fi prezentă la sediul asociației absolut nicio persoană care ar putea să recepționeze citațiile, fiind urmărită o examinare clandestină a cauzei, având în vedere că se urmărește încasarea în mod repetat a mijloacelor bănești, care au fost primite extrajudiciar.

Cu referire la jurisprudența CtEDO, cauza Russu vs. Moldova, hotărârea din 13 noiembrie 2008, a menționat că, Curtea a insistat asupra „corectitudinii practicii instanțelor naționale, potrivit căreia, faptul expedierii unei scrisori din instanță nu se consideră o probă suficientă ce confirmă înștiințarea persoanei, solicitându-se în acest sens o dovadă a livrării ”. A mai indicat cauzele CtEDO, Godorozea vs. Moldova, nr. 17023/05, §31,6 octombrie 2009 și Rassohin vs Moldova, nr. 1 1373/05, § 34, 18 octombrie 2011; Deli vs Republica Moldova, nr. 42010/06.

Recurentul a atenționat că, necitarea și necomunicarea în modul corespunzător de către instanțele de judecată a actelor de procedură ar putea înfrânge principiul echității procedurii civile și îngrădi în mod inacceptabil dreptul subiecților la un proces echitabil, contrar standardelor înserate în art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă și reală, iar nu iluzorie și teoretică, astfel imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție (CEDO, hotărârea Airey vs. Irlanda din 09.10.1979).

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa intimetei la 21 octombrie 2021, conform scrisorii de însoțire (f.d.205) și a fost recepționată de către intimat la 27 octombrie 2021, conform avizului de recepție (f.d.207).

La 07 noiembrie 2021, prin intermediul poștei electronice (f.d.208), SC „Rebdacons” SRL, reprezentată de avocatul Pavel Tarlev, a depus referință la cererea de recurs, exprimând poziția în favoarea respingerii acesteia.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea contestată în data de 30 septembrie 2021, iar cererea de recurs a fost depusă la 04 octombrie 2021, ceea ce denotă că recursul este declarat în termen.

Examinând recursul declarat în raport cu materialele cauzei, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va restitui recursul declarat de AO „Centrul Național de Educație Financiară-CNEF”, prin intermediul avocatului Andrian Cotună, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Inițial urmează a fi precizat că, în rezultatul contestării de către AO „Centrul Național de Educație Financiară-CNEF”, prin intermediul avocatului Andrian Cotună, cu apel a hotărârii din 17 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin încheierea din 30 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea cu privire la repunerea în termen a apelului declarat de avocatul Andrian Cotună, în interesele AO „Centrul Național de Educație Financiară-CNEF” și s-a restituit apelul înaintat de avocatul Andrian Cotună, în interesele AO „Centrul Național de Educație Financiară-CNEF”, împotriva hotărârii din 17 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d.193-196).

Prin cererea de recurs depusă la 04 octombrie 2021, de către AO „Centrul Național de Educație Financiară-CNEF”, prin intermediul avocatului Andrian Cotună, s-a exprimat dezacordul cu încheierea din 30 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 8 alin.(1), (2), (3) Cod de procedură civilă părțile, părțile, alți participanți la proces au dreptul să fie asistați în judecată de către un avocat ales ori desemnat de coordonatorul oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat sau de un alt reprezentant, în cazurile prevăzute de prezentul cod. Asistența juridică poate fi acordată în orice instanță de judecată și în orice fază a procesului. Modul de acordare a asistenței juridice se stabilește de prezentul cod și de alte legi.

Or, conform Recomandării nr.(2000) 21 a Comitetului de Miniștri al Consiliului European, prin avocat se înțelege o persoană calificată și abilitată în conformitate cu legislația să pledeze, să acționeze în numele clienților săi, să practice dreptul, să apară în fața unei instanțe judecătorești sau să consulte și să reprezinte în materie juridică clienții săi, dispoziție reflectată și în art. 1 alin.(1) al Legii cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002.

În conformitate cu art. 75 alin. (2) Cod de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte

acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagieri. Conducătorul organizației își confirmă împuternicirile prin documentele prezentate în judecată ce atestă funcția sau calitatea lui de serviciu ori, după caz, prin actele de constituire. În caz de dizolvare sau lichidare a persoanei juridice, interesele ei pot fi reprezentate de administratorul din oficiu sau de lichidator, desemnați în condițiile legii.

În temeiul art. 80 alin. (7) Cod de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Conform art. 60 alin. (2) al Legii cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Art. 81 alin. (1) Cod de procedură civilă prevede că, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

În context, Colegiul notează că, avocatul Andrian Cotună a semnat în numele AO „Centrul Național de Educație Financiară-CNEF” recursul declarat împotriva încheierii din 30 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Mandatul avocațial Seria MA nr. 1642457 pe numele avocatului Andrian Cotună, căruia i-au fost delegate împuternicirile din numele AO „Centrul Național de Educație Financiară-CNEF” este datat cu 16 aprilie 2021, iar din numele AO „Centrul Național de Educație Financiară-CNEF” a acționat Valentina Doina, conform mențiunii efectuate pe versoul mandatului avocațial, fiind aplicată ștampila AO „Centrul Național de Educație Financiară-CNEF” (f.d.136).

Aici este de remarcat că, pe versoul mandatului avocațial mai este indicat un al doilea nume „Aurica Doina”, fiind aplicată semnătura (f.d.136 verso), însă nu este menționată funcția sau calitatea acesteia în cadrul AO „Centrul Național de Educație Financiară-CNEF”.

De altfel, extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice pentru AO „Centrul Național de Educație Financiară-CNEF”, anexat împreună cu mandatul avocațial, este datat cu 27 iulie 2018 (f.d.137).

Conform extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice din 12 martie 2020, eliberat de IP „Agenția Servicii Publice”, anexat la cererea de chemare în judecată, fiind cel mai actual extras din cele existente la materialele cauzei, mandatul președintelui AO „Centrul Național de Educație Financiară-CNEF”, Valentina

Doina, este expirat, iar un alt extras mai recent, la data depunerii cererii de recurs, recurentul nu a anexat.

În temeiul art. 14 alin. (2) din Legea cu privire la organizațiile necomerciale, nr.86 din 11 iunie 2020, în vigoare la data declarării recursului, în Registrul de stat al persoanelor juridice se înscriu următoarele date: a) denumirea organizației și forma juridică de organizare; b) data înregistrării și numărul de identificare de stat (IDNO); c) datele de contact ale organizației; d) numele și prenumele administratorului; e) datele cu privire la scopurile organizației; f) datele cu privire la statutul de utilitate publică; g) autoritatea care a înregistrat organizația necomercială.

Conform art. 19 alin. (1) din Legea cu privire la organizațiile necomerciale, nr.86 din 11 iunie 2020, administratorul este persoana fizică desemnată pentru durata mandatului în modul stabilit de statut. Administratorul poate fi numit de un număr nelimitat de ori, dacă statutul nu prevede altfel.

Alineatul 3 al aceluiași articol prevede că administratorul are următoarele atribuții: a) gestionează activitatea organizației necomerciale în modul prevăzut de lege și statut; b) reprezintă organizația necomercială în raport cu autoritățile publice și terții.

De altfel, din raportul administratorului provizoriu al AO „Centrul Național de Educație Financiară-CNEF”, Adrian Panciuc, la fel, se identifică că mandatul președintelui AO „Centrul Național de Educație Financiară-CNEF”, Valentina Doina, a expirat la data de 19 iulie 2019 (f.d.178).

Aici este de precizat că, la data de 01 martie 2021 de către instanța de insolvență a fost admisă spre examinare cererea introductivă privind intentarea procedurii de insolvență în privința AO „Centrul Național de Educație Financiară-CNEF”, iar administrator provizoriu a fost desemnat Adrian Panciuc, circumstanță ce rezultă din notificarea administratorului provizoriu (f.d.186).

Or, conform art. 21 alin.(2) din Legea insolvenței, nr. 149 din 29 iunie 2012, despre admiterea spre examinare a cererii introductive, instanța de insolvență adoptă imediat o încheiere, dar în cel mult 3 zile de la data depunerii

În virtutea alineatului 5 al aceluiași articol, prin încheierea consemnată la alin.(2), instanța de insolvență dispune punerea sub observație a debitorului prin desemnarea unui administrator provizoriu și aplică măsuri de asigurare a creanțelor creditorilor.

De altfel, în contextul prevederilor art. 24 alin. (2) din Legea insolvenței, nr. 149 din 29 iunie 2012, printre măsurile de asigurare aplicate de instanță se enumeră numirea unui administrator provizoriu, precum și la cererea motivată a creditorilor sau a administratorului provizoriu ori din oficiu, dispunerea ridicării dreptului de administrare al debitorului, care constă în dreptul de a-și conduce activitatea, de a-și administra bunurile și de a dispune de acestea.

Având în vedere prevederile legale citate, Colegiul relevă că, conjunctura redată supra impunea obligația părții recurente de a prezenta înscrisuri ce confirmă la data declarării recursului în interesele AO „Centrul Național de Educație Financiară-CNEF”, actualitatea împuternicirilor delegate avocatului Andrian Cotună, precum și actul care confirmă dreptul persoanelor care au semnat versoul mandatului avocațial de a acorda astfel de împuterniciri în numele AO „Centrul Național de Educație Financiară-CNEF”, la această dată.

În atare circumstanțe, pornind de la faptul că la data semnării și depunerii cererii de recurs de către avocatul Andrian Cotună, în interesele AO „Centrul Național de Educație Financiară-CNEF”, lipsește un act confirmativ care să ateste dreptul Valentinei Doina sau acelei de a doua persoană, de a acționa și a delega împuterniciri în interesele AO „Centrul Național de Educație Financiară-CNEF”, în situația în care materialele cauzei denotă că mandatul de președinte al Valentinei Doina este expirat, precum și nu a fost prezentat un mandat avocațial semnat de către administratorul actual al asociației sau o altă persoană împuternicită, Colegiul conchide că, avocatul Andrian Cotună nu era în drept de a semna și depune cerere de recurs în interesele AO „Centrul Național de Educație Financiară-CNEF”, având doar împuternicirile acordate prin mandatul avocațial din 16 aprilie 2021.

De altfel, pct. 6 din Hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar nr. 158 din 28 februarie 2013 prevede că, formularul mandatului avocatului conține următoarele elemente obligatorii: 2) pe verso se înserează: a) împuternicirile avocatului; a¹) numele și prenumele clientului; b) semnătura clientului sau, după caz, a avocatului.

În virtutea pct.8 din aceeași Hotărâre de Guvern, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art.81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege. Dacă se întocmește o procură, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe versoul mandatului textul „Conform procurii anexate” și va semna versoul mandatului în locul clientului. Împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar stabilite în procură sunt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul.

Raportând reglementările legale citate la situația de fapt, Colegiul reiterează că, mandatul avocațial seria MA nr. 1642457 din 16 aprilie 2021 pe numele avocatului Andrian Cotună, nu poate justifica împuternicirile de a declara recurs la 04 octombrie 2021 în interesele AO „Centrul Național de Educație Financiară-CNEF”.

Or, versoul mandatului conține împuternicirile contrasemnate de Valentina Doina, a cărui mandat de președinte este expirat, totodată fiind aplicată ștampila AO „Centrul Național de Educație Financiară-CNEF”, precum și numele și semnătura celei de-a doua persoană Aurica Doina, a cărei funcție nu este indicată (f.d.136).

Un alt mandat avocațial pe numele avocatului Andrian Cotună, întocmit conform exigențelor legale sau în alt act confirmativ care să ateste dreptul Valentinei Doina de a acționa în calitate de președinte sau persoană împuternicită, sau după caz, o altă persoană în drept să acționeze în interesele AO „Centrul Național de Educație Financiară-CNEF”, la data depunerii cererii de recurs împotriva încheierii din 30 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu au fost anexate.

Implicit, se impune concluzia că, cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs în numele și interesele AO „Centrul Național de Educație Financiară-CNEF”, având în vedere lipsa împuternicirilor în acest sens.

Din considerentele redate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va restitui recursul declarat.

În conformitate cu art. 269-270, art. 424 alin. (2), art. 426¹ alin.(1) lit. b), alin.(2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Asociația Obștească „Centrul Național de Educație Financiară-CNEF”, prin intermediul avocatului Andrian Cotună, împotriva încheierii din 30 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Rebdacons” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Asociației Obștești „Centrul Național de Educație Financiară-CNEF” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat