

Dosarul nr. 2r-619/21

Prima instanță: Judecătoria Căușeni, sediul Central (jud.: Sv. Bragarenco)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.V. Cotorobai, R. Pulbere, M. Anton)

ÎNCHEIERE

10 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Grișco Nicoleta,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu
Capital Străin „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Grișco
Nicoleta cu privire la încasarea datoriei,
împotriva încheierii din 28 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost restituit apelul declarat de Grișco Nicoleta împotriva hotărârii din 04 iulie 2019 a
Judecătoria Căușeni, sediul Central,

c o n s t a t ă:

La 19 septembrie 2018, ÎCS „Easy Credit” SRL a depus cerere de chemare în
judecată împotriva lui Grișco Nicoleta solicitând încasarea datoriei în sumă de 16 653
de lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 04 iulie 2019 a Judecătoria Căușeni, sediul Central, a fost
admisă acțiunea depusă de ÎCS „Easy Credit” SRL. S-a încasat din contul lui Grișco
Nicoleta în beneficiul ÎCS „Easy Credit” SRL suma de 16 653 de lei cu titlu de datorie
și suma de 649,59 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

La 21 octombrie 2019 Grișco Nicoleta a depus cerere de apel nemotivată și
netimbrată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termen,
admiterea apelului, casarea hotărârii din 04 iulie 2019 a Judecătoria Căușeni, sediul
Central. Totodată, a indicat apelanta că motivele de fapt și de drept, pe care se
întemeiază apelul, precum și dovada de plată a taxei de stat, le va prezenta ulterior
după ce va lua cunoștință cu hotărârea integrală a primei instanțe.

Prin încheierea din 05 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis
cererea privind repunerea în termen, s-a repus în termen apelul declarat de Grișco
Nicoleta, s-a ridicat de la examinare și s-a expediat cauza în prima instanță pentru
întocmirea hotărârii integrale.

După revenirea dosarului în instanța de apel, prin încheierea din 05 mai 2020 a
Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse împotriva hotărârii din
04 iulie 2019 a Judecătoria Căușeni, sediul Central și s-a acordat apelantei Grișco
Nicoleta un termen de 10 zile, de la recepționarea prezentei încheieri, pentru

prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 375 de lei.

Prin încheierea din 28 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, a fost restituit apelul declarat de Grișco Nicoleta împotriva hotărârii din 04 iulie 2019 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central, din motiv că apelanta în termenul stabilit nu a lichidat neajunsurile cererii de apel.

La 10 august 2021, Grișco Nicoleta, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii din 28 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost restituită cererea de apel și a încheierii din 05 mai 2020 prin care nu a fost dat curs cererii de apel cu restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului Grișco Nicoleta a indicat că încheierile instanței de apel urmează a fi casate, dat fiind faptul că au fost adoptate cu încălcări de procedură or, la materialele cauzei nu există probe care să confirme recepționarea de către apelantă a încheierilor instanței de apel prin care nu s-a dat curs cererii de apel și de restituire a apelului depus, iar cu materialele cauzei a luat cunoștință abia la 29 iulie 2021 – dată din care urmează a fi calculat termenul de declarare a recursului.

La 15 septembrie 2021 în adresa ÎCS „Easy Credit” a fost expediată copia recursului declarat de Grișco Nicoleta, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței (f.d. 98), însă intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copie certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

După cum denotă actele cauzei, prin încheierea din 05 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse împotriva hotărârii din 04 iulie 2019 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central și s-a acordat apelantei Grișco Nicoleta un termen de 10 zile, de la recepționarea prezentei încheieri, pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 375 de lei.

Instanța de recurs atestă că, conform art. 102 alin. (1) și (6) din Codul de procedură civilă, instanța înștiințează prin citație participanții la proces, martorii, experții, specialiștii și interpreții privitor la locul, data și ora ședinței de judecată sau la locul, data și ora efectuării unor acte de procedură. Citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces.

În acest context, Colegiul reține că instanța de apel a expediat copia încheierii din 05 mai 2021 în adresa lui Grișco Nicoleta (f.d.71-73) la adresa indicată în cererea de apel, astfel acțiunile instanței de apel, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 100 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Ulterior, prin încheierea din 28 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Grișco Nicoleta, din motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel, expuse în încheierea din 05 mai 2021 (f. d. 84- 87).

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, prin prisma normei enunțate, se constată că recursul declarat de către Grișco Nicoleta împotriva încheierii din 28 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost depus la data de 10 august 2021, prin urmare, cu depășirea excesivă a termenului de 15 zile prevăzut de art. 425 CPC.

În circumstanțele enunțate, important este de notat că o solicitare cu privire la repunerea recursului în termen, în ordinea stabilită la art. 116 CPC, Grișco Nicoleta nu a înaintat și nici nu a prezentat probe care ar justifica omiterea acestui termen.

Se va nota că, deși recurenta afirmă că recursul a fost depus în termen, în acest sens invocând faptul că a făcut cunoștință la 29 iulie 2021 cu materialele dosarului, inclusiv cu încheierile instanței de apel contestate, este pur declarativ, Colegiul îl respinge ca neîntemeiat.

Colegiul reține că, chiar și dacă la materialele dosarului lipsește dovada de expediere în adresa apelantei/recurente și dovada de recepționare a încheierii din 28 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, apelanta Grișco Nicoleta, fiind cea interesată de soluționarea prezentei cauze în ordine de apel și fiind conștientă că încă la data 21 octombrie 2019 personal a formulat cererea de apel nemotivată și netimbrată împotriva hotărârii primei instanțe, trebuia să depună diligență și să se intereseze la intervale de timp rezonabile de soarta dosarului respectiv.

Drept urmare, depunerea recursului după o perioadă de 8 luni, indică la absența oricărei explicații plauzibile cu privire la motivul pentru care recurenta Grișco Nicoleta nu a putut să declare recursul în termen, drept urmare, fiind sfidat un întreg proces judiciar.

Așadar, Grișco Nicoleta, fiind parte interesată în soarta soluționării prezentei cauze în ordine de apel, urma să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

Or, în conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

În acest context Colegiul reține că, recurenta Grișco Nicoleta nu a invocat niciun motiv serios și convingător care să justifice imposibilitatea de a face cunoștință cu încheierea contestată imediat după adoptarea ei și până la depunerea la data de 10 august 2021 a cererii de recurs.

Față de cele ce preced, instanța de recurs va reține că admiterea spre examinare a unui recurs tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru

Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că ține în primul rând marja de apreciere a instanțelor naționale de a decide cu privire la prelungirea termenului de recurs, însă această marjă de apreciere nu este nelimitată, din moment ce părțile ar trebui să ia măsuri la intervale rezonabile pentru a solicita informații cu privire la evoluția procedurilor judiciare în care sunt implicate. Or, motivele pentru extinderea unui termen pentru recurs ar putea justifica ingerința în principiul autorității de lucru judecat, în special, în cazul în care legislația internă nu limitează marja discreționară a instanțelor în privința timpului sau a motivelor prelungirii termenului de prescripție (cauza Bodiș contra Republicii Moldova, 18 iunie 2019, nr. 7516/10).

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Grișco Nicoleta, ca fiind depus în afara termenului legal, iar recurenta nu solicită repunerea în termen.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Grișco Nicoleta împotriva încheierii din 28 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Grișco Nicoleta cu privire la încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic