

Dosarul nr. 2ra-1671/2021

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (Z.Talpalaru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (N.Budăi, V.Mihaila, Iu.Cotruță)

ÎNCHEIERE

10 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului depus de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Tamara Popovici împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” cu privire la anularea ordinului, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

constată:

La 04 decembrie 2018, Tamara Popovici a depus cerere de chemare în judecată împotriva IP Agenția Servicii Publice cu privire la anularea ordinului nr. 107sc din 03 septembrie 2018 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare inginerului cadastral al Biroului inventariere nr. 1 al Serviciului cadastral teritorial Chișinău” ca fiind nelegitim, încasarea de la Agenția Servicii Publice a pagubei morale în mărime de 20 000 lei pentru sancționare nelegitimă, încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, activează la Serviciul cadastral teritorial Chișinău - Agenția Servicii Publice din 01.09.1986, ca inginer cadastral. Astfel pe parcursul activității sale la OCT Chișinău a activat ca inginer cadastral în următoarele secții: Direcția de inventariere tehnică nr. 2, Direcția de inventariere tehnică nr. 1 și în perioada 2006-2007 ca registrator în Direcția de înregistrare. În prezent activează ca inginer cadastral al Biroului de inventariere nr. 1.

A invocat că, potrivit ordinului Agenției Servicii Publice nr. 107sc din 3 septembrie 2018, emis de către directorul Serghei Raillean, i s-a aplicat sancțiunea disciplinară „muștrare” pentru atitudine iresponsabilă față de obligațiile de serviciu, manifestată prin încălcarea prevederilor pct. 8.1 din Anexa nr. 2 al ordinului ÎS Cadastru nr. 121 din 27.06.2017 privind aprobarea termenelor de prestare a serviciilor de executare a lucrărilor cadastrale de către ÎS Cadastru și de filialele sale și a coeficienților de urgentare, cap. VI al.2) din fișa de post și pct. 2.2 lit. a) din

Regulamentul intern al Agenției Servicii Publice, aprobat prin ordinul nr. 111 din 12.10.2017.

A susținut reclamanta că, nu este de acord cu cele indicate în ordinul de sancționare, îl consideră nelegitim urmând să fie anulat reieșind din faptul că a reținut cererea nr. 27689 din 01.03.2018, din motivul că a avut de executat foarte multe cereri și care aveau termen expirat, deoarece doamna Semcova L. în fiecare zi îi dădea cereri noi și îi comunica să execute cererile persoanelor care sună și fac gălăgie, astfel nu a refuzat nici o cerere nouă care i se repartiza.

A specificat că, pentru cererile pe care le primea cu ieșire în teren este necesar să te pregătești aproximativ 1-2 ore, ceia ce îi lua mult timp, apoi ieșirile în teren 2 zile ori chiar 3 pe săptămână, clarificarea unor probleme de complicație pe care le au aproape toate cererile pe care le execută. Mai mult, în această perioadă de timp a fost și în concediul medical și în concediu de odihnă, conform graficului stabilit.

La fel, a notat că, solicitantul i-a prezentat documentația de proiect peste o lună după depunerea cererii, adică la sfârșitul lunii aprilie, din care motiv prima ieșire în teren a fost pe data de 16.03.2018, iar a doua și a treia ieșire pe 08.06.2018 și respectiv 22.06.2018, adică după buletinul de boală și concediu de odihnă (buletin de boala 23.03.2018-06.04.2018, 14.05.2018-18.05.2018, concediu de odihna conform graficului 07.05.2018-30.05.2018).

A relatat că la moment când au fost scrise plângerile de către IP „Centru de Excelență în industrie ușoară”, executa două cereri mari din ianuarie, din care motiv a executat cererea dată după ce le-a finalizat pe celelalte 2 mari și avea multe altele cu ieșire în teren, care tot erau expirate, însă primea alte cereri noi, mai ales că a executat totul întocmai cum îi zicea d-na Semcova L., care îi repartiza spre executare mai multe cereri decât este posibil de executat.

A menționat că și în timpul concediului de odihnă a fost nevoită să vină la serviciu de 6 ori câte 3-4 ore pe zi să execute cererile expirate.

A declarat că și-a executat conștiincios atribuțiile de serviciu prevăzute de pct. 8.1 din Anexa nr. 2 al ordinului ÎS Cadastru nr. 121 din 27.06.2017 privind aprobarea termenelor de prestare a serviciilor de executare a lucrărilor cadastrale de către ÎS Cadastru și de filialele sale și a coeficienților de urgentare și nu s-a eschivat de la executarea obligațiilor cum este indicat în ordinul de sancționare.

A invocat că, motivele indicate în ordinul contestat sunt absurde și nu corespund realității, iar prin acțiunile nelegitime și neîntemeiate ale pârâtului a fost înjosită, și jignită făcând-o să sufere moral, fiindu-i știrbită sănătatea și integritatea psihologică a unui angajat cu un stagiul mare de muncă în domeniul cadastral.

În cazul dat prin acțiunile nelegitime ale angajatorului a fost cauzat un prejudiciu moral, iar salariatul are dreptul să solicite o recompensă bănească de la angajator pentru prejudiciul cauzat pe care îl estimează în mărime de 20000 lei.

A solicitat reclamanta anularea ordinului nr. 107 sc din 03 septembrie 2018 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare inginerului cadastral al Biroului inventariere nr.1 al Serviciului Cadastral teritorial Chișinău, Popovici Tamara Vasile” emis de către directorul Agenției Servicii Publice RM, Serghei Railean, ca nelegitim, încasarea de la Agenția Servicii Publice în beneficiul ei a pagubei morale în mărime de 20000 lei pentru sancționare nelegitimă și a cheltuielilor de judecată legate de examinarea cauzei date, asistența juridică.

Prin hotărârea din 22 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a respins acțiunea.

Prin decizia din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul depus de avocatul Timuș Silvia în interesele Tamarei Popovici. S-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 ianuarie 2021 și s-a emis o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii. S-a anulat ca nelegitim ordinul nr.107sc din 03 septembrie 2018, emis de directorul Agenției Servicii Publice, Serghei Railean „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare inginerului cadastral al Biroului de inventariere nr.1 al Serviciului cadastral teritorial Chișinău, Popovici Tamara Vasile”. S-a încasat de la Agenția Servicii Publice în beneficiul Tamarei Popovici suma de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu moral. În rest cererea privind compensarea prejudiciului moral s-a respins ca neîntemeiată.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a invocat că la data de 01.03.2018, de către I.P. „Centrul de excelență în industria ușoară” a fost depusă cererea nr. 0100/18/27689 cu solicitarea de a se efectua „lucrări cadastrale la nivel de clădiri și încăperi izolate în scopul recepției lucrărilor de construcție” pentru bunul imobil, nr. cadastral:XXXXX, cererea urma a fi executată la 30.03.2018, executantul cererii fiind desemnată Tamara Popovici, însă, potrivit Registrului serviciilor executate total de SCT Chișinău, cererea I.P. „Centrul de excelență în industria ușoară” a fost executată la 24.07.2018.

La acest capitol, instanța de apel a menționat că potrivit notei de serviciu, la 16.03.2018, inginerul cadastral Tamara Popovici prezentându-se la fața locului, pentru a efectua lucrările cadastrale, i s-a comunicat că nu a fost prezentată autorizația de construcție și documentele necesare, respectiv nu au putut fi efectuate lucrările necesare. Reieșind din circumstanțele create, a solicitat prelungirea termenului de executare a cererii menționate până la 31.07.2018.

Instanța de apel a notat că șeful adjunct al Serviciului cadastral teritorial Chișinău, Cravenco Grigorii prin dispoziția sa a dispus prelungirea termenului de executare până la 31.07.2018 (f.d.186). Astfel, instanța de apel a menționat că „lucrările cadastrale la nivel de clădiri și încăperi izolate în scopul recepției lucrărilor de construcție” pentru bunul imobil, nr. cadastral: XXXXX au fost executate la 24.07.2018, prin urmare au fost efectuate în limitele termenului stabilit.

Reieșind din aceste considerente, instanța de apel a concluzionat că angajata Tamara Popovici nu a comis careva abateri disciplinare, respectiv Ordinului nr. 107sc din 03 septembrie 2018 emis de directorul Agenției Servicii Publice, Serghei Railean „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare inginerului cadastral al Biroului de inventariere nr.1 al Serviciului cadastral teritorial Chișinău Popovici Tamara Vasile” urmează a fi anulat.

Conform prevederilor art.9, lit.n) din Codul muncii, salariatul are dreptul, la repararea prejudiciului material și a celui moral cauzat în legătură cu îndeplinirea obligațiilor de muncă, în modul stabilit de prezentul cod și de alte acte normative.

Conform prevederilor art.329 din Codul muncii, (1) angajatorul este obligat să repare integral prejudiciul material și cel moral cauzat salariatului în legătură cu îndeplinirea de către acesta a obligațiilor de muncă, în cazul discriminării salariatului la locul de muncă sau ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel. (2) Prejudiciul moral se repară

în formă bănească sau într-o altă formă materială determinată de părți. Litigiile și conflictele apărute în legătură cu repararea prejudiciului moral se soluționează de instanța de judecată, indiferent de mărimea prejudiciului material ce urmează a fi reparat.

Prin urmare, instanța de apel a considerat oportun de a încasa de la Agenția Servicii Publice în beneficiul Tamarei Popovici suma de 10 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, sumă care în cazul de față, pot fi considerate drept o compensație echitabilă și suficientă pentru sentimentele de frustrare suferite de reclamantă.

La 17 august 2021 IP „Agenția Servicii Publice” a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului s-a indicat că explicațiile oferite de Popovici Tamara reconfirmă faptul că cererea nr. 0100/18/27689 din 01.03.2018 a fost executată cu depășirea termenului. Astfel, angajatorul este în drept să ceară salariaților îndeplinirea conform obligațiilor de muncă, art. 10, p. (1), lit. b), d), Codul Muncii RM. Salariatul este obligat să-și îndeplinească conștiincios obligațiile de muncă, să îndeplinească normele de muncă stabilite, să respecte disciplina muncii, art. 9, p. (2). lit. a), b), d), Codul Muncii RM.

Ca rezultat al abaterii disciplinare, Tamarei Popovici prin ordinul de sancționare nr. 107sc din 03.09.2018, i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară „muștrare”, conform prevederilor art. 206 al Codului Muncii. Astfel, careva temeuri legale ce ar pune la dubii legalitatea ordinului de sancționare sau procedura de sancționare disciplinară nu au fost invocate de Popovici Tamara nici în cererea de chemare în judecată, nici pe parcursul examinării litigiului.

Soluția instanței de apel privind încasarea de la Agenția Servicii Publice în beneficiul reclamantei a pagubei morale în mărime de 10000 lei o consideră drept nefondată, ba mai mult, nu este clar în urma căror acțiuni/inacțiuni ale angajatorului reclamantei i-au fost cauzate suferințele morale (psihice) sau fizice și prin ce se manifestă acestea.

Prin urmare, soluția instanței de apel în sensul adoptat rezultată din interpretarea greșită a prevederilor legale ce guvernează raportul juridic litigios și circumstanțele probatorii ale dosarului.

Conform art.434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei la 24 iunie 2021 și expediat participanților la proces la 20 august 2021 (f.d.203).

Prin urmare, cererea de recurs declarată la 17 august 2012, se consideră depusă în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Prin notificarea din 30 septembrie 2021, Curtea Supremă de Justiție în conformitate cu art. 439 alin. (2) CPC a expediat intimatului copia recursului și a înștiințat despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 09 noiembrie 2021 Popovici Tamara, reprezentată de avocatul Timuș Silvia a depus referință și a solicitat respingerea recursului depus de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” ca fiind inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

În conformitate cu art.432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurent nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

În acest context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt. Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de

legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de IP „Agenția Servicii Publice”.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul declarat de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru