

Dosarul nr. 2ra-1549/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. L. Bagrin)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, V. Cotorobai, I. Secrieru)

## ÎNCHEIERE

10 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Iurie Bejenaru  
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursurilor declarate de Nicolae Muntean și Sofia Muntean și de Societatea cu Răspundere Limitată „Miturix-Agro”, reprezentată de avocatul Angela Capmoale,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Miturix-Agro” împotriva lui Nicolae Muntean și Sofia Muntean cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 27 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă:

La 18 mai 2020, prin intermediul poștei (Vol.I, f.d.67), Societatea cu Răspundere Limitată „Miturix-Agro” (în continuare SRL „Miturix-Agro”), reprezentată de avocatul Angela Capmoale, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Nicolae Muntean și Sofia Muntean, solicitând încasarea, în mod solidar, a sumei de 10000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, suma de 192 de lei cu titlu de cheltuieli de transport, suportate în cauza civilă nr. 2-81/18 în prima instanță și în apel nr. 2a-75/19, a cheltuielilor prejudiciare și judiciare suportate în prezenta cauză civilă, constituite din suma 2000 de lei pentru serviciile juridice și suma de 13, 90 de lei cu titlu de cheltuieli poștale, precum și încasarea dobânzii de întârziere în sumă 609,15 lei pentru perioada 28 decembrie 2019-18 mai 2020.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că, prin decizia din 18 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul înaintat de Nicolae Muntean și Sofia Muntean împotriva hotărârii din 31 octombrie 2018 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan-Vodă și a fost menținută hotărârea instanței de fond, prin care s-a respins integral acțiunea lui Nicolae Muntean și Sofiei Muntean împotriva SRL „Miturix-Agro” cu privire la încasarea dublei arvune și a venitului ratat. Decizia instanței de apel este definitivă și executorie de la pronunțare.

Totodată, a menționat că, în ambele instanțe, SRL „Miturix-Agro” a fost reprezentată de către avocatul Angela Capmoale, care a prestat servicii juridice în baza contractului de asistență juridică nr. 152 din 10 iulie 2018. Pentru serviciile de asistență juridică de care a beneficiat, a achitat avocatului suma totală de 10000 de

lei, dintre care suma de 6000 lei pentru reprezentarea în instanța de fond și suma de 4000 de lei pentru reprezentarea în instanța de apel.

De asemenea, pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond, avocatul a suportat cheltuieli de transport în sumă de 192 de lei pentru biletele de călătorie pentru deplasarea din mun. Chișinău către Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan-Vodă.

Reclamantul a afirmat că, pentru examinarea situației juridice, după încheierea procesului, în vederea restituirii cheltuielilor pentru serviciile juridice prestate și pentru prestarea serviciilor juridice în vederea încasării de la debitori a cheltuielilor de judecată într-un proces nou, cum ar fi întocmirea și expedierea reclamațiilor debitorilor, întocmirea și depunerea acțiunii în judecată, a mai achitat suma de 2000 de lei.

La data de 23 decembrie 2019, în adresa pârâților au fost expediate somații, recepționate 24 decembrie 2019, referitor la recuperarea cheltuielilor de judecată, însă au rămas fără răspuns și executare. În somațiile expediate a fost menționat faptul precum că, dacă nu vor achita suma solicitată în termen de 3 zile calendaristice de la recepționarea somațiilor, se va adresa în instanța de judecată pentru încasarea dobânzii de întârziere pentru fiecare zi de întârziere din suma neachitată.

Astfel, a solicitat încasarea dobânzii de întârziere din suma neachitată de 10692 de lei, solicitată spre plată prin somațiile din 23 decembrie 2019.

În cadrul ședinței de judecată din 21 iulie 2020, SRL „Miturix-Agro”, reprezentată de avocatul Angela Capmoale, a depus cerere de majorare a cuantumului pretențiilor, reiterând cerințele inițiale, însă suplimentar a solicitat încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 258, 00 lei pentru perioada 19 mai 2020-21 iulie 2020

La 13 octombrie 2020, SRL „Miturix-Agro”, reprezentată de avocatul Angela Capmoale, a depus cerere de majorare a cuantumului pretențiilor, reiterând cerințele inițiale, suplimentar a solicitat încasarea cheltuielilor poștale în sumă de 9,75 de lei la cele inițiale, precum și a dobânzii de întârziere în mărime de 287,33 de lei pentru perioada 22 iulie 2020-13 octombrie 2020.

Ulterior, la 13 noiembrie 2020, SRL „Miturix-Agro”, reprezentată de avocatul Angela Capmoale, în cadrul ședinței de judecată, prin cererea de majorare a cuantumului pretențiilor, suplimentar a solicitat încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 106,04 lei pentru perioada 14 octombrie 2020-13 noiembrie 2020.

Prin hotărârea din 27 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Miturix-Agro” și s-a încasat, în mod solidar, de la Nicolae Muntean și Sofia Muntean în beneficiul SRL „Miturix-Agro” datoria în mărime de 13476,53 de lei; s-a încasat, în mod solidar, de la Nicolae Muntean și Sofia Muntean în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 404,30 de lei.

Prin decizia din 27 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de Nicolae Muntean și Sofia Muntean și s-a casat integral hotărârea din 27 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Miturix-Agro” și s-a încasat în beneficiul SRL „Miturix-Agro” din contul lui Nicolae Muntean și Sofia Muntean, în mod solidar, suma de 10000 de lei, cheltuieli de judecată pentru asistență juridică; în rest, pretențiile au fost respinse.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a relevat că, pentru dovada cheltuielilor

suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și orarul timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

Astfel, instanța de apel a reținut că, întru executarea obligațiilor asumate de către avocat, ultimul a participat la examinarea în instanța de fond a pricinii civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Muntean Nicolae și Muntean Sofia către SRL „Miturix-Agro” privind încasarea prejudiciului material și a venitului ratat în următorul mod:

- a participat în cadrul ședințelor de judecată stabilite și desfășurate la data de 28 septembrie 2018, 11 octombrie 2018, 31 octombrie 2018 (f. d. 82-84, 85, 86);

- a întocmit și depus în adresa instanței de judecată explicații scrise asupra acțiunii și susțineri verbale (f. d. 42-45, 46-51).

Totodată instanța de apel a notat că, avocatul Capmoale Angela a participat și la examinarea aceleiași pricini civile în ordine de apel, întocmind și depunând în adresa instanței de apel referință la cererea de apel declarată de Muntean Nicolae și Muntean Sofia cu privire la casarea hotărârii Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan-Vodă din 31 octombrie 2018; emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea integrală a acțiunii și încasarea sumelor (f. d. 52-58).

La 09 august 2019, avocatul Capmoale Angela și SRL „Miturix-Agro” au încheiat Actul de predare-primire a lucrărilor, prin care părțile contractului de asistență juridică nr. 152 din 10 iulie 2018 au confirmat că, avocatul a efectuat și predă, iar clientul a verificat și primește lucrările: „onorariul pentru asistență juridică pe dosarul civil Muntean Nicolae și Muntean Sofia către SRL „Miturix-Agro” privind încasarea prejudiciului material și venitului ratat (la Judecătoria Ștefan-Vodă și Curtea de Apel Chișinău)” în sumă totală de 10 000 lei (f. d. 41).

Astfel, avocatul a eliberat clientului spre plată și factura fiscală seria și nr. IA0345214 din 09 august 2019 (f. d. 40).

S-a reținut de către instanța de apel precum că, achitarea efectivă a serviciilor de asistență juridică este confirmată prin ordinul de plată nr. 210 din 24 ianuarie 2020 (care atestă plata sumei de 6000 lei) și ordinul de plată nr. 65 din 23 octombrie 2019 (care atestă plata sumei de 4000 lei) (f. d. 34, 35).

Instanța de apel a considerat întemeiată și pasibilă de a fi admisă pretenția cu privire la încasarea sumei de 10 000 lei cu titlu de asistență juridică, suportate de către SRL „Miturix-Agro”, în cauza examinată în fond la Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan-Vodă, nr. dosarului 2-81/19 și în apel la Curtea de Apel Chișinău, nr. dosarului 2a-75/19. Or, apelanții/reclamanții în cauza menționată au pierdut procesul de judecată, iar partea care a avut câștig de cauză a fost reprezentată de către avocatul Capmoale Angela, în temeiul mandatului avocațial și contractului de asistență juridică.

La fel, a conchis că, aici nu pot fi reținute argumentele invocate în apel de către apelanții Muntean Nicolae și Muntean Sofia cu privire la suma excesivă și faptul că aceștea nu dispun de surse bănești. Or, cheltuielile de asistență juridică au fost real suportate de către SRL „Miturix-Agro”, iar instanța de judecată nu este în drept să

le reducă, ținând cont de starea materială precară a părții adverse.

Referitor la pretenția cu privire la încasarea sumei de 192 lei cu titlu de cheltuieli de transport, suportate în cauza examinată în fond la Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan-Vodă, nr. dosarului 2-81/19 și în apel la Curtea de Apel Chișinău, nr. dosarului 2a-75/19, instanța de apel a considerat-o nefondată și pasibilă de a fi respinsă. Cu atât mai mult că suma totală de 192 lei, probată prin biletele de călătorie și bonurile aferente acestora, anexate la materialele dosarului (f. d. 66) nu constituie temei de compensare a acestora din contul părții care a pierdut procesul, or nu au fost suportate și achitate de către SRL „Miturix-Agro”, ci după cum indică în acțiune de către avocatul în legătură cu deplasarea acestuia în ședința de judecată pentru îndeplinirea atribuțiilor contractului de asistență juridică.

La fel, este nefondată și pretenția cu privire la încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 609,15 lei, calculată pentru perioada 28 decembrie 2019-18 mai 2020; în sumă de 258 lei - pentru perioada 19 mai-21 iulie 2020, în sumă de 287,33 lei pentru perioada 22 iulie 2020-13 octombrie 2020 și în sumă de 106,04 lei pentru perioada 13 octombrie 2020 -13 noiembrie 2020, în total - suma de 1 260,52 lei.

Or, în speță Muntean Nicolae și Muntean Sofia nu au nici o obligație pecuniară pentru întârzierea executării căreia ar putea fi încasată dobânda de întârziere.

Referitor la pretenția cu privire la încasarea cheltuielilor prejudiciare și judiciare în prezenta cauză, formate din suma de 2 000 lei cu titlu de servicii juridice achitate în prezenta cauză și suma de 23,65 lei cu titlu de cheltuieli poștale, instanța de apel le-a considerat nefondate.

Or, prin admiterea pretenției respective, ar constitui o dublă încasare a cheltuielilor de judecată.

Aici se menționează că, deși avocatul Capmoale Angela, în interesele SRL „Miturix-Agro”, a fost în drept să solicite compensarea cheltuielilor de judecată în cadrul litigiului examinat anterior, în condițiile în care nu a prezentat probe relevante la etapa respectivă, aceasta este îndreptățită să solicite încasarea cheltuielilor de judecată, dar nu și compensarea altor cheltuieli în prezenta speță.

La 03 septembrie 2021, prin intermediul poștei electronice (Vol.II, f.d.1) și ulterior înregistrată, în original, la 07 septembrie 2021, SRL „Miturix-Agro”, reprezentată de avocatul Angela Capmoale, a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 27 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel în partea respingerii pretențiilor, emiterea în această parte a unei noi hotărâri de încasare a cheltuielilor de judecată în sumă de 4000 de lei, suportate în prezenta cauză și suma de 13,90 de lei cu titlu de cheltuieli poștale.

În motivarea recursului s-a invocat că, instanța judecătorească nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea. Existența temeiurilor enunțate se dovedesc prin studierea motivelor deciziei instanței de apel corelate cu circumstanțele cauzei constatate cu probele examinate nemijlocit de ambele instanțe și legislația relevantă, constituind temeiuri pentru admiterea recursului, casarea deciziei recurate și emiterea unei noi hotărâri, în partea contestată, de admitere a acțiunii.

De asemenea, a precizat că, având în vedere că, pârâții nu au compensat cheltuielile de judecată ca urmare a primirii somațiilor, aceștia urmează să compenseze și cheltuielile de asistență juridică suportate de reclamant ca urmare a inițierii unui noi proces în judecată pentru compensarea acestor cheltuieli: 2000 de

lei -servicii juridice, dintre care 500 de lei pentru întocmirea și expedierea somațiilor și 1500 de lei - întocmirea și înaintarea acțiunii, precum și 13,90 lei cheltuieli poștale pentru expedierea somațiilor, conform bonurilor de plată poștale anexate în copii la dosar. Cheltuielile poștale în instanța de judecată s-au majorat de la 13,90 de lei la 23,65 de lei. Mărimea serviciilor juridice achitate de 2000 de lei este rezonabilă, având în vedere necesitatea întocmirii somațiilor, acțiunii, calculării tuturor sumelor și necesității indicării motivelor de fapt și de drept, totalmente noi comparativ cu lucrul avocatului în procesul anterior.

Recurentul a considerat neîntemeiată respingerea acțiunii în partea pretențiilor de încasare a cheltuielilor de asistență juridică în prezenta cauză în mărime de 2000 de lei în instanța de fond și 2000 de lei în instanța de apel, în total 4000 lei, precum și a cheltuielilor poștale în sumă de 23,65 de lei. Astfel, a solicitat casarea deciziei recurate în această parte, cu admiterea pretențiilor.

Deși, instanța de apel în prezenta cauză, în decizia din 27 mai 2021, a acceptat argumentul intimaților Nicolae Muntean și Sofia Muntean din apel precum că cheltuielile de asistență juridică suportate și solicitate spre încasare de la intimați de către SRL „Miturix-Agro”, ar fi o dublă încasare a cheltuielilor de judecată, totodată instanța de apel a utilizat un alt argument pentru a ajunge la această concluzie. Instanța de apel a indicat că, deși, avocatul Angela Capmoale, în interesele SRL „Miturix-Agro”, a fost în drept să solicite compensarea cheltuielilor de judecată în cadrul litigiului examinat anterior, în condițiile în care nu a prezentat probe relevante la etapa respectivă, aceasta este îndreptățită să solicite încasarea cheltuielilor de judecată, dar și nu compensarea altor cheltuieli în prezenta cauză. Această concluzie a instanței de apel, în opinia recurentului, este eronată și denotă neaplicarea legii care trebuia să fie aplicată și interpretarea eronată a legii. Or, prezenta cauză a constituit un veritabil proces în procedură contencioasă, în fond și apel (calea apelului fiind folosită de intimați), este un nou proces, separat față de cel examinat în cauză anterioară și intensitatea acestui proces se datorează comportamentului ostil ales de intimați împotriva SRL „Miturix-Agro”. Drept urmare, aceste cheltuieli noi au fost necesare, iar sumele sunt justificate prin volumul de lucru efectuat de avocat.

La 06 septembrie 2021, Nicolae Muntean și Sofia Muntean au depus cerere de recurs împotriva deciziei din 27 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului spre examinare, casarea deciziei instanței de apel în partea admiterii cererii de chemare în judecată, emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a cererii de chemare în judecată în partea încasării sumei de 10000 de lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

În motivarea recursului s-a invocat că, decizia instanței de apel, în partea admiterii cererii de chemare în judecată, este neîntemeiată. SRL „Miturix-Agro” a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată în cadrul procesului civil nr.2- 81/18, dar nu a prezentat instanței judecătorești probe relevante. Reprezentantul SRL „Miturix-Agro”, în cadrul procesului civil nr.2-81/18, examinat de Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă, a solicitat compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 6000 de lei, însă, în lipsa dovezii achitării acestui onorariu, această cerință a fost respinsă, or, odată ce SRL „Miturix-Agro” a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată în cadrul procesului civil nr. 2-81/18, nu mai este în drept să se adreseze cu o cerere separată de chemare în judecată în acest sens.

În opinia recurenților, ipotetic, chiar dacă este de admis că SRL „Miturix-Agro”

ar avea dreptul să se adreseze cu o cerere separată de chemare în judecată, cu referire la prevederile art. 96 alin.(1) Cod de procedură civilă, aceste cheltuieli de asistență juridică trebuie să fie reale, necesare și rezonabile. Pe când, pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată nu a ținut cont de faptul că reclamantii/intimații în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată către SRL „Miturix-Agro” privind încasarea dublei arvune și, anume, Sofia Muntean este pensionară și dispune de o pensie lunară pentru limită de vârstă în mărime de 1267,29 de lei și suport financiar lunar în mărime de 180 de lei, în total 1447,29 de lei, conform certificatului nr.2019/95/7481 din 19 iunie 2019, iar Nicolae Muntean este șomer, din care considerente Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă și Curtea de Apel Chișinău au dispus scutirea de taxa de stat în legătură cu starea materială-financiară grea a familiei.

Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, lista detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și timpul aferent acestora, însă, la caz, nu a fost prezentată.

Recurenții au considerat că, instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și, anume, art.60 alin.(1) și art.63 alin.(2) din Legea nr.1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, precum și a apreciat arbitrar probele prezentate.

De asemenea, au indicat că, prin acceptarea probelor în ședința de judecată după explicațiile participanților la proces, se încalcă art.204 Cod de procedură civilă, care prevede, că instanța decide acceptarea probelor în ședința de judecată doar în condițiile art.119<sup>1</sup> Cod de procedură civilă, care, la rândul său, prevede că toate probele se prezintă, sub sancțiunea decăderii, în termenul stabilit de instanța de judecată, în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, dacă legea nu prevede altfel. În cazul prezentării probelor contrar condițiilor prevăzute de lege, judecătorul dispune restituirea acestora printr-o încheiere protocolară. Contrar prevederilor expres stabilite, instanța de judecată a acceptat probele prezentate de reclamanta SRL „Miturix-Agro” în ședința de judecată. Prin urmare, în speță, au considerat că, instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și, anume, art.204 și art. 119<sup>1</sup> Cod de procedură civilă.

Prin prisma art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, care prevede că orice persoană are dreptul la judecarea pricinii în mod echitabil, care implică o procedură contradictorie și egalitatea armelor, au pretins încălcarea principiului nemijlocirii, precum și principiilor contradictorialității și egalității, prevăzute de art. 25, art. 26 Cod de procedură civilă.

Recurenții au opinat că, instanța de apel a încălcat esențial și a aplicat eronat normele de drept material, a apreciat arbitrar probele prezentate, ceea ce a dus la soluționarea greșită a cauzei și la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Copia recursurilor declarate au fost expediate în adresa intimaților conform scrisorii de însoțire datate cu 16 septembrie 2021 (Vol.II, f.d.37) și au fost recepționate la data de 21 septembrie 2021 și la 23 septembrie 2021, conform avizelor de recepție (Vol.II, f.d.39-40).

La 01 noiembrie 2021, Nicolae Muntean și Sofia Muntean au depus referință la cererea de recurs formulată de SRL „Miturix-Agro”, exprimând poziția în favoarea declarării recursului inadmisibil.

La 08 noiembrie 2021, prin intermediul poștei electronice (Vol.II, f.d.44), SRL „Miturix-Agro”, reprezentată de avocatul Angela Capmoale, a depus referință la cererea de recurs înaintată de Nicolae Muntean și Sofia Muntean, exprimând poziția în favoarea declarării recursului inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 27 mai 2021.

SRL „Miturix-Agro”, reprezentată de avocatul Angela Capmoale, a depus cererea de recurs la 03 septembrie 2021, prin intermediul poștei electronice (Vol.II, f.d.1) și ulterior înregistrată, în original, la 07 septembrie 2021, iar Nicolae Muntean și Sofia Muntean au declarat recurs la 06 septembrie 2021.

Materialele cauzei atestă expedierea copiei deciziei integrale a instanței de apel către participanții la proces la 09 iulie 2021, conform scrisorii de însoțire (Vol.I, f.d.220). Astfel, recursurile sunt declarate în termen.

Examinând temeiurile recursurilor declarate de Nicolae Muntean și Sofia Muntean și de SRL „Miturix-Agro”, reprezentată de avocatul Angela Capmoale, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile drept inadmisibile din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de Nicolae Muntean și Sofia Muntean și de SRL „Miturix-Agro”, reprezentată de avocatul Angela Capmoale, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursurile declarate se referă la dezacordul părții recurente cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are

caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursurile declarate nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibile recursurile declarate de Nicolae Muntean și Sofia Muntean și de SRL „Miturix-Agro”, reprezentată de avocatul Angela Capmoale.

În conformitate cu art. 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibile recursurile declarate de Nicolae Muntean și Sofia Muntean și de Societatea cu Răspundere Limitată „Miturix-Agro”, reprezentată de avocatul Angela Capmoale, împotriva deciziei din 27 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat