

ÎNCHEIERE

10 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „GMG Production”, reprezentată de administratorul Sergiu Latiș, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „GMG Production” împotriva Băncii Comerciale „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni cu privire la constatarea ca fiind neîntemeiate acțiunile privind rezoluțiunea contractului,

c o n s t a t ă:

La 22 iunie 2020, SRL „GMG Production” a depus cerere de chemare în judecată împotriva BC „Moldova-Agroindbank” SA cu privire la constatarea ca fiind neîntemeiate acțiunile privind rezoluțiunea contractului.

Prin încheierea din 20 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost remisă Curții de Apel Chișinău cauza civilă și cererea depusă de SRL „GMG PRODUCTION”, reprezentantă de avocat Iustin Cristian cu privire la strămutarea cauzei civile înaintată în conformitate cu art. 43 alin (2), lit. f) din Codul de procedură civilă, în vederea soluționării acesteia.

La 26 octombrie 2021, SRL „GMG Production”, reprezentată de administratorul Sergiu Latiș a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

În motivarea cererii de strămutare a invocat prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, considerând că, există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

A comunicat că, acest temei de strămutare poate fi raportat și la cauza concret examinată, or, exista riscul ca judecătorii care examinează cererea de strămutare și inclusiv alți judecătorii din cadrul Curții de Apel Chișinău să fie clienți ai BC „Moldova- Agroindbank” SA sau foști clienți acestei bănci.

Astfel, consideră că, exista riscul real și iminent că, reieșind din relația client-banca, judecătorii să nu fie imparțiali la examinarea cauzei și să fie cumva influențați de acest fapt și de poziția pe care o au față de bancă în calitate ei de prestator de servicii.

Mai mult a invocat că, BC „Moldova-Agroindbank” SA, având sediul central în municipiul Chișinău, incontestabil ar putea prin anumite metode de a influența mersul real al acestui proces.

Respectiv, a solicitat admiterea cererii și strămutarea pricinii pentru judecare la o altă instanță de judecată egală în grad.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad și de a remite cauza civilă la Curtea de Apel Chișinău din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Iar în conformitate cu alineatul (4) al aceluiași articol, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, nu sunt temeiuri justificative de a admite cererea de strămutare.

Or, motivele invocate de SRL „GMG Production”, reprezentată de administratorul Sergiu Latiș ca temei de strămutare a pricinii, în sensul că, exista riscul ca judecătorii care examinează cererea de strămutare și inclusiv alți judecătorii din cadrul Curții de Apel Chișinău să fie clienți ai BC „Moldova- Agroindbank” SA sau foști clienți acestei bănci, astfel, reieșind din relația client-banca, judecătorii să nu fie imparțiali la examinarea cauzei și să fie cumva influențați de acest fapt și de poziția pe care o au față de bancă în calitatea ei de prestator de servicii, nu poate constitui temei de strămutare a pricinii date într-o altă instanță de judecată de același grad, acestea având un caracter abuziv, prin urmare nu se încadrează în prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă.

În acest sens, articolul 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea Piersack v. Belgium, hotărâre din 1 octombrie 1982, Seria A nr. 53, § 30 și Grieves v. the United Kingdom [GC], nr. 57067/00, § 69, ECHR 2003-XII).

Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta

nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată (a se vedea Ferrantelli and Santangelo v. Italy, hotărâre din 7 august 1996, Reports 1996-III, pp. 951-52, § 58, și Wettstein v. Switzerland, nr. 33958/96, § 44, ECHR 2000-XII).

În acest context Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de SRL „GMG Production”, reprezentată de administratorul Sergiu Latiș cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad și de a restitui cauza civilă la Curtea de Apel Chișinău pentru continuarea examinării cererii de strămutare a cauzei în temeiul încheierii din 20 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) și f) și alin. (4), art. 270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de SRL „GMG Production”, reprezentată de administratorul Sergiu Latiș cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Se remite cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „GMG Production” împotriva Băncii Comerciale „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni cu privire la constatarea ca fiind neîntemeiate acțiunile privind rezoluțiunea contractului, la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru