

Dosarul nr. 2r-682/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. E. Galușceac)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, I. Secieru, V. Cotorobai)

DECIZIE

10 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Veaceslav Șchiter, reprezentat de avocatul Tatiana Costru

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 13 din mun. Chișinău, în procedură de faliment împotriva lui Ion Șchiter, Anastasiei Șchiter, Liliei Șchiter, Olgăi Popova, Vladislav Șchiter și Nadejdei Popova cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 23 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de repunere în termen depusă de Veaceslav Șchiter, reprezentat de avocatul Tatiana Costru și restituit apelul declarat de Veaceslav Șchiter, reprezentat de avocatul Tatiana Costru ca fiind depus în afara termenului legal

constată:

La 8 septembrie 2020, ÎMGFL nr. 13 din mun. Chișinău, în procedură de faliment a depus cerere de chemare în judecată, concretizată pe parcursul examinării cauzei, împotriva lui Ion Șchiter, Anastasiei Șchiter, Liliei Șchiter, Olgăi Popova, Vladislav Șchiter și Nadejdei Popova cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în temeiul dispozițiilor art. 10, 774, 776, 858 Cod civil, art. 25 din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală, art. 51 din Legea cu privire la locuințe, art. 9, 33, 33¹, 70, 73, 131, 166, 167, 182⁵, 248, 276² CPC, a solicitat încasarea în mod solidar din contul pârâților în beneficiul ÎMGFL nr. 13 din mun. Chișinău, în procedură de faliment a datoriei pentru consumul serviciilor locativ comunale în sumă de 344,96 de lei, neachitată în perioada de până la 1 iulie 2020, pentru apartamentul nr. X din str. XXXXX mun. XXXXX și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 29 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost admisă acțiunea.

Au fost încasate în mod solidar de la Ion Șchiter, Anastasia Șchiter, Lilia Șchiter, Olga Popova, Vladislav Șchiter și Nadejda Popova în beneficiul ÎMGFL nr. 13 din mun. Chișinău, în procedură de faliment, suma de 344,96 de lei cu titlu de datorie pentru consumul serviciilor locativ-comunale, formată în perioada de până la 1 iulie 2020, pentru apartamentul nr. X din str. XXXXX mun. XXXXX și suma de 180 de lei cu titlu de cheltuieli pentru citarea publică.

A fost încasată în mod solidar de la Ion Șchiter, Anastasia Șchiter, Lilia Șchiter, Olga Popova, Vladislav Șchiter și Nadejda Popova în beneficiul statului suma de 270 de lei cu titlu de taxa de stat.

La 16 iunie 2021, Veaceslav Șchiter, reprezentat de avocatul Tatiana Costru a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 29 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând repunerea în termen a cererii de apel, admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca neîntemeiată.

Prin încheierea din 23 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de repunere în termen depusă de Veaceslav Șchiter, reprezentat de avocatul Tatiana Costru și restituit apelul declarat de Veaceslav Șchiter, reprezentat de avocatul Tatiana Costru ca fiind depus în afara termenului legal.

A fost încetată procedura în ordine de apel și explicat că nu se mai admite de a se adresa cu o altă cerere de apel.

La 4 octombrie 2021, Veaceslav Șchiter, reprezentat de avocatul Tatiana Costru a declarat recurs împotriva încheierii din 23 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, repunerea în termen a cererii de apel și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat că despre existența hotărârii din 29 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a luat cunoștință prin intermediul executorului judecătoresc Iacob Miron, care a emis încheierea nr. 010s-493/21 din 31 mai 2021 cu privire la executarea documentului executoriu nr. 2-16658/20 emis de Judecătoria Chișinău sediul Centru, pe care a recepționat-o prin scrisoare recomandată.

A evidențiat că este înregistrat cu viza de domiciliu la adresa mun. XXXXX str. XXXXX ap. XXXXX din 12 martie 2010.

La fel, a menționat că citațiile transmise pe adresa locului de consum din mun. XXXXX str. XXXXX ap. X, au fost transmise în adresa unui imobil care nu există, fapt confirmat de însăși ÎMGFL nr. 13 din mun. Chișinău, în procedură de faliment prin actul de constatare nr. 131 din 21 iunie 2021 și scrisoarea nr. 01-21/31 din 22 iunie 2021.

Totodată, potrivit informație ASP, Departamentul Cadastru, apartamentul cu nr. X din str. XXXXX nu există, fiind reconstruit bunul imobil cu destinație clădire administrativă, proprietar al căruia este fondatorul SRL „Print Imobil”, Alexandru Panav, care are adresă juridică în mun. XXXXX str. XXXXX.

A mai notat că citarea publică într-un ziar local a fost făcută cu rea-voință.

A subliniat că scrisorile, citațiile au fost expediată pe o adresă greșită, prin ce i-a fost încălcat dreptul la apărare, contrar prevederilor art. 100, 102, 105 și 108 CPC.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 4 octombrie 2021 împotriva încheierii din 23 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

După cum rezultă din materialele dosarului, prin încheierea din 23 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de repunere în termen depusă de Veaceslav Șchiter, reprezentat de avocatul Tatiana Costru și restituit apelul declarat de Veaceslav Șchiter, reprezentat de avocatul Tatiana Costru ca fiind depus în afara termenului legal. A fost încetată procedura în ordine de apel și explicat că nu se mai admite de a se adresa cu o altă cerere de apel (f. d. 78-82).

La adoptarea acestei soluții instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Instanța de recurs reține că instanța de apel neîntemeiat a respins cererea apelantului Veaceslav Șchiter, reprezentat de avocatul Tatiana Costru cu privire la repunerea în termen a apelului.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) și (3) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

Iar potrivit art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc

imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Raportând la caz prevederile legale enunțate, se constată că într-adevăr, apelul împotriva hotărârii din 29 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru a fost depus de Veaceslav Șchiter, reprezentat de avocatul Tatiana Costru la 16 iunie 2021, respectiv cu depășirea termenului legal (f. d. 54-58).

În același timp, instanța de recurs consemnează că prezenta cauză în prima instanță a fost examinată în procedura scrisă cu privire la cererile cu valoare redusă, ca urmare, în lipsa părților.

Totodată, actele cauzei atestă că Veaceslav Șchiter, în calitate de pârât, nu a cunoscut despre existența și examinarea prezentei cauze în prima instanță.

Astfel, se va nota că, deși actele cauzei indică că lui Veaceslav Șchiter, care avea calitatea de pârât, la adresa mun. XXXXX str. XXXXX ap. X și la adresa mun. XXXXX str. XXXXX ap. X, au fost expediate copia cererii de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr. 13 din mun. Chișinău, în procedură de faliment și copia încheierii din 10 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, prin care a fost acceptată cererea de chemare în judecată a ÎMGFL nr. 13, din mun. Chișinău, în procedură de faliment și stabilită procedura scrisă cu privire la cererile cu valoare redusă, corespondența menționată, în ambele cazuri, a fost restituită în adresa instanței de judecată de către oficiul poștal cu mențiunea „nereclamat” (f. d. 23-24, 25-26).

De altfel, la actele cauzei lipsesc și probe care ar demonstra și recepționarea de către Veaceslav Șchiter a dispozitivului hotărârii contestate, fiind cert că și corespondența trimisă în adresa ultimului cu copia dispozitivului hotărârii din 29 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru a fost expediată la adresa mun. XXXXX str. XXXXX ap. X, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire nr. 07-6-991 (G-405) din 29 ianuarie 2021, anexată la materialele dosarului (f. d. 42), iar careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către destinatar, lipsesc.

Instanța de recurs remarcă că, potrivit mențiunii în fișa de însoțire a buletinului de identitate a lui Veaceslav Șchiter, anexată la cererea de apel, domiciliul acestuia, din data de 12 martie 2010, este în mun. XXXXX str. XXXXX ap. X (f. d. 59).

Mai mult, potrivit scrisorii ÎMGFL nr. 13 din mun. Chișinău, în procedură de faliment nr. 01-21/31 din 22 iunie 2021 și actului de constatare al ÎMGFL nr. 13 din mun. Chișinău, în procedură de faliment nr. 131 din 21 iunie 2021, anexate la cererea de recurs, se atestă că bunul imobil din mun. XXXXX str. XXXXX ap. X, unde a fost expediată corespondența de către Judecătoria Chișinău sediul Centru, nu există (f. d. 89, 90).

Iar potrivit certificatului eliberată de IP „Agenția Servicii Publice” la 18 iunie 2021, apartamentul cu nr. X din str. XXXXX mun. XXXXX nu există, fiind reconstruit bunul imobil cu destinație clădire administrativă, proprietarul căruia este fondatorul SRL „Print Imobil”, Alexandru Panav, sediul întreprinderii fiind în mun. XXXXX str. XXXXX (f. d. 91-93).

Astfel, constatările de mai sus, denotă indubitabil că Judecătoria Chișinău sediul Centru a expediat corespondența la o adresă care nu exista și la care Veaceslav Șchiter nu mai locuia, respectiv ultimul a fost în imposibilitate de a o recepționa.

Ca atare, în situația în care, prin actele prezentate, se atestă că bunul imobil din mun. XXXXX str. XXXXX ap. X, indicată ca adresă de domiciliu a pârâtului în cererea de chemare în judecată, nu există, se constată rea-credința reclamantului ÎMGFL nr. 13 din mun. Chișinău, în procedură de faliment care trebuia să cunoască despre acest fapt și să comunice instanței de judecată.

Or, potrivit prevederilor art. 108 alin. (1) CPC, dacă locul de aflare a pârâtului nu este cunoscut și reclamantul dă asigurări că, deși a făcut tot posibilul, nu a reușit să afle domiciliul acestuia, președintele instanței dispune citarea acestuia prin publicitate.

Pe când, măsurile de stabilire a locului de aflare a lui Veaceslav Șchiter, au fost întreprinse doar de către executorul judecătoresc Iacob Miron, care a constatat adresa de domiciliu – mun. XXXXX str. XXXXX ap. X, unde a și expediat copia încheierii nr. 010s-493/21 din 31 mai 2021 cu privire la executarea documentului executoriu nr. 2-16658/20 emis de Judecătoria Chișinău sediul Centru, ceea ce rezultă incontestabil din copia plicului de recepție a scrisorii trimisă de către executorul judecătoresc (f. d. 61).

Drept urmare, nici citarea publică, prin intermediul ziarului „Ziarul de gardă” în ediția din 12 noiembrie 2020 (f. d. 32), nu atestă că Veaceslav Șchiter a cunoscut despre examinarea prezentei cauze în instanța de judecată.

Așa fiind, cele relatate nu pot fi imputate părții în proces ca lipsă de diligență față de drepturile procesuale și valorificarea acestora, or cele indicate nu denotă faptul că Veaceslav Șchiter a cunoscut sau trebuia să cunoască despre existența cauzei.

Față de cele ce preced, instanța de recurs relevă lipsa la materialele cauzei a probelor care ar confirma cu certitudine că Veaceslav Șchiter a cunoscut despre existența, examinarea prezentei cauze civile în prima instanță, cât și pronunțarea în cauza dată a dispozitivului hotărârii la data de 29 ianuarie 2021 de către Judecătoria Chișinău sediul Centru.

Aceste împrejurări indică la existența motivelor întemeiate de repunere în termen a cererii de apel depusă de Veaceslav Șchiter, reprezentat de avocatul Tatiana Costru, fapt ce denotă că concluzia instanței de apel cu privire la respingerea cererii de repunere a apelului în termen, ca consecință, și restituirea cererii de apel este neîntemeiată.

Aici, se va remarca că dreptul la o cale de atac este consfințit și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Astfel, în jurisprudența sa constantă Înalta Curte a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță. Cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

Astfel fiind, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa încheierea din

23 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și de a pronunța o nouă încheiere prin care a admite cererea de repunere a apelului lui Veaceslav Șchiter, reprezentat de avocatul Tatiana Costru în termen și remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău de la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b), c), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Veaceslav Șchiter, reprezentat de avocatul Tatiana Costru.

Se casează încheierea din 23 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 13 din mun. Chișinău, în procedură de faliment împotriva lui Ion Șchiter, Anastasiei Șchiter, Liliei Șchiter, Olgăi Popova, Vladislav Șchiter și Nadejdei Popova cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată și se pronunță o nouă încheiere prin care:

Se admite cererea lui Veaceslav Șchiter, reprezentat de avocatul Tatiana Costru cu privire la repunerea în termen a cererii de apel.

Se repune în termen cererea de apel depusă de Veaceslav Șchiter, reprezentat de avocatul Tatiana Costru împotriva hotărârii din 29 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

Se remite cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău de la faza primirii cererii de apel.

Decizia în partea remiterii cauzei la rejudecare nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic