

Dosarul nr. 2rac-256/2021

Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni (jud. C. Crețu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Pahopol, Iu. Cotruță, O. Cojocaru)

ÎNCHEIERE

10 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Mariana Pitic
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de
Societatea pe Acțiuni „Farmacia Ialoveni”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe
Acțiuni „Farmacia Ialoveni” împotriva Inspectoratului de Poliție Ialoveni,
intervenient accesoriu Mihail Savciuc cu privire la restituirea bunului,

împotriva deciziei din 15 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost
respins apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „Farmacia Ialoveni” și a fost
menținută hotărârea din 17 martie 2020 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, prin
care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă:

La 19 noiembrie 2015 SA „Farmacia Ialoveni” a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Inspectoratului de Poliție Ialoveni, intervenient accesoriu Mihail
Savciuc cu privire la restituirea bunului.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 31 mai 1999 a fost întocmit
un act de achiziții a mărfurilor cu seria AA nr.132652 prin care Vasile Guranda în
funcția de director al SRL „Farmacia Ialoveni” și vânzătorul Mihail Savciuc au ajuns
la un acord și au realizat contractul de vânzare-cumpărare a automobilului de model
„Fiat-Tempra” cu nr/î xxxxx confirmat prin semnăturile părților.

A menționat că, potrivit actului de revizie tematică la SA „Farmacia Ialoveni”
din 25 martie 2002 se arată că, din conținutul actului de achiziții a mărfurilor din 31
mai 1999 seria AA nr.132652, anexat la decontul de avans a gestionarului s-a achitat
lui Mihail Savciuc suma de 19 950 de lei și suma de 1050 de lei, care a fost reținut
ca impozit pe venit la sursa de plată de 5%, iar valoarea totală a automobilului
constituie suma de 21 000 de lei. Mai mult ca atât, vânzătorul Mihail Savciuc la
momentul de față nu are careva pretenții față de autoturismul aflat în litigiul. Din
motive necunoscute fosta conducere a SA „Farmacia Ialoveni” nu a dovedit

perfectarea documentelor cu drept de proprietate asupra automobilului de model „Fiat-Tempra” cu nr/î xxxxx conform legislației în vigoare.

A susținut că la 01 septembrie 2015, SA „Farmacia Ialoveni” a expediat o cerere în adresa Inspectoratului de Poliție Ialoveni, prin care a solicitat restituirea autovehiculului de model „Fiat-Tempra” cu nr/î xxxxxx, iar prin răspunsul din 16 septembrie 2015 a fost informat de către Inspectoratul de Poliție Ialoveni precum că, este necesar să prezinte documentul în baza căruia a fost reținut unitatea de transport, fapt ce l-a determinat pe SA „Farmacia Ialoveni” să se adreseze cu prezenta cerere în instanța de judecată.

A indicat că, repetat, la 09 octombrie 2015, SA „Farmacia Ialoveni” a expediat în adresa Inspectoratului de Poliție Ialoveni o somație, recepționată de pârât, cu emiterea unui răspuns din 26 octombrie 2015, precum că este în imposibilitate de a restitui automobilul solicitat, deoarece conform informației parvenite de la Ministerul Tehnologiei Informaționale și Comunicațiilor, posesorul este o persoană fizică (f.d.5-6, vol. I).

A solicitat SA „Farmacia Ialoveni” în temeiul prevederilor art.374 alin.(1) Codul civil obligarea Inspectoratului de Poliție Ialoveni să restituie automobilului de model „Fiat-Tempra”, cu nr/î xxxxxx SA „Farmacia Ialoveni” și încasarea de la Inspectoratul de Poliție Ialoveni a prejudiciului material suportat și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 17 martie 2020 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni a fost respinsă acțiunea depusă de SA „Farmacia Ialoveni” privind restituirea automobilului de model „Fiat-Tempra” cu nr/î xxxxx, ca fiind neîntemeiată.

La 15 aprilie 2020, SA „Farmacia Ialoveni” a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii din 17 martie 2020 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În susținerea soluției sale, instanța de apel a stabilit că la 31 mai 1999 a fost întocmit un act de achiziție a mărfurilor seria AA nr.132152, prin care Vasile Gruranda în funcția de director al SA „Farmacia Ialoveni” a primit marfa și Mihail Savciuc a predat marfa, automobilul de model „Fiat Tempra” nr/î xxxxx (f.d.9).

La 19 mai 2000, Adunarea Generală a Acționarilor a recunoscut activitatea directorului Vasile Guranda în SA „Farmacia Ialoveni” drept nesatisfăcătoare și la eliberat din funcție. La 07 februarie 2002, în baza hotărârii judecătorești din 01 decembrie 2000, bunurile de fapt înregistrate la balanța SA „Farmacia Ialoveni” au fost stabilite și primite de noul director în baza Actului de inventariere din 07 februarie 2002 (f.d.96-97, vol. I).

Ulterior, comisia de inventariere a stabilit lipsuri de mijloace bănești în sumă de 21 000 de lei, care au fost folosite în anul 1999, pentru procurarea automobilului de model „Fiat Tempra” nr/î xxxxx (f.d.91, vol. I).

SA „Farmacia Ialoveni” a înaintat o cerere de pornire a dosarului penal în privința lui Vasile Guranda privind răpirea automobilului la data de 07 aprilie 2002, iar prin ordonanța din 16 aprilie 2002, Inspectoratul de Poliție Ialoveni a refuzat în pornirea acestuia (f.d.98, vol. I).

La momentul reținerii automobilului de către CPR Ialoveni, SA „Farmacia Ialoveni” executa titlul executoriu din 01 decembrie 2000, privind transmiterea bunurilor SA „Farmacia Ialoveni”, inclusiv a automobilului de model „Fiat Tempra” nr/î xxxxx de către Vasile Guranda, iar CPR Ialoveni a refuzat să elibereze automobilul la solicitarea executorului judecătoresc.

La 01 septembrie 2015, SA „Farmacia Ialoveni” a expediat o cerere în adresa Inspectoratului de Poliție Ialoveni, prin care a solicitat restituirea autovehiculului de model „Fiat-Tempra” cu nr/î xxxxx, iar prin răspunsul din 16 septembrie 2015 a fost informat de către Inspectoratul de Poliție Ialoveni precum că este necesar să prezinte documentul în baza căruia a fost reținut unitatea de transport, fapt ce l-a determinat pe SA „Farmacia Ialoveni” să se adreseze cu prezenta cerere în instanța de judecată (f.d.7-8).

Repetat, la data de 09 octombrie 2015, SA „Farmacia Ialoveni” a expediat în adresa Inspectoratului General de Poliție o somație, recepționată de pârât, cu emiterea unui răspuns din 26 octombrie 2015, precum că este în imposibilitate de a restitui automobilul solicitat, deoarece conform informației parvenite de la Ministerul Tehnologiei Informaționale și Comunicațiilor, posesorul este o persoană fizică (f.d.5-6, vol. I).

Conform răspunsului Agenției Serviciilor Publice a Republicii Moldova, eliberată de Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificarea din 18 iunie 2018, cu nr. de ieșire 03/01-4208 mijlocul de transport de marca „Fiat Tempra”, a/f 1992, VIN xxxxx, motor nr.xxxxx, la data de 27 aprilie 1999 a fost înmatriculat după Savciuc Mihail Petru (f.d.179, vol. I).

Completul judiciar al instanței de apel a reținut că, prima instanță corect a stabilit că la caz, Inspectoratul de Poliție nu are nici o responsabilitate asupra restituirii automobilului aflat în litigiul către SA „Farmacia Ialoveni”, această concluzie se confirmă și prin hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 24 septembrie 2012, prin care a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de către SA „Farmacia Ialoveni” către Vasile Guranda, SRL „Farms-Co”, CPR Ialoveni, Mihail Savciuc privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra automobilului și obligarea de a transmite automobilul (f.d.75-77, vol. I), menținută prin decizia Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2014 (f.d.78-80, vol. I) și încheierea Colegiului civil, comercial și de contenciosul administrativ al Curții Supreme de Justiție din 10 iunie 2015 (f.d.81-82, vol. I).

Subsecvent, instanța de apel a atestat că, automobilul de model „Fiat Tempra” nr/î xxxx aparține cu drept de proprietate lui Mihail Savciuc or, potrivit răspunsul Agenției Serviciilor Publice a Republicii Moldova, eliberat de Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificarea a din 18.06.2018 cu nr. de ieșire 03/01-4208 mijlocul de transport de marca „Fiat Tempra”, a/f 1992, VIN xxxxxx, la data de 27 aprilie 1999, a fost înmatriculat după Mihail Savciuc (f.d.179, vol. I).

Prin urmare, instanța de apel a concluzionat că prima instanța just a dispus asupra respingerii acțiunii depuse de SA „Farmacia Ialoveni” or, acesta nu a confirmat prin probe pertinente faptul că este proprietarul bunului la care pretinde.

La 09 septembrie 2021, SA „Farmacia Ialoveni” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului și-a exprimat dezacordul cu decizia instanței de apel, și hotărârea primei instanțe, deoarece instanțele ierarhic inferioare au apreciat arbitrar probele administrate la actele cauzei și au încălcat normele de drept procedural, și prin urmare au emis hotărâri neîntemeiate și ilegale.

A susținut că pricina a fost examinată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei, deoarece judecătorul primei instanțe a judecat o altă cauză care are același părți și același obiect, automobilul de model Fiat nr. de înmatriculare CFV 224. Cauza a fost examinată în lipsa intervenientului accesoriu Mihail Savciuc, care nu a fost citat legal.

A mai susținut că instanța de apel nu s-a expus în privința tuturor motivelor indicate în apel.

La 20 septembrie 2020, în adresa Inspectoratului de Poliție Ialoveni și a lui Mihail Savciuc a fost expediată copia cererii de recurs depusă de SA „Farmacia Ialoveni” cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 1, vol. III).

La 26 octombrie 2021 Inspectoratul de Poliție Ialoveni a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului și menținerea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 14 iulie 2021 (f. d. 226, vol. II).

Astfel, recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 09 septembrie 2021, adică în termenul prevăzut de lege.

Examinând temeiurile recursului declarat de Societatea pe Acțiuni „Farmacia Ialoveni” completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Farmacia Ialoveni” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Farmacia Ialoveni” urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Farmacia Ialoveni” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Mariana Pitic

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru