

Dosarul nr. 2ra-1377/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. G. Manoli)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, V. Mihaila, Iu. Cotruță)

ÎNCHEIERE

10 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Nicolae Daniliuc în numele lui Ruslan Cucută,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” împotriva lui Ruslan Cucută și Snejana Anistiadi cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, transmiterea silită a bunului ipotecat și evacuarea silită din bunul imobil și

cererea reconvențională depusă de Ruslan Cucută împotriva Societății pe Acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” cu privire la constatarea nulității contractului de credit,

împotriva deciziei din 03 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de avocatul Nicolae Daniliuc în numele lui Ruslan Cucută și a fost menținută hotărârea din 23 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

constată:

La data de 22 februarie 2019, SA „BCR Chișinău” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ruslan Cucută și Snejana Anistiadi cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 07 august 2012, a încheiat cu Ruslan Cucută și Snejana Cucută (Anistiadi) contractul de credit nr. F2/12-101, prin care le-a acordat un credit în sumă de 305 500 de lei, cu termenul de scadență la 06 august 2037.

A menționat că în temeiul contractului de ipotecă nr. 4185 din 07 august 2012, încheiat cu părâții, a fost constituită garanția reală de executare a obligațiilor ce rezultă

din contractul de credit și anume ipoteca asupra încăperii locative, apartamentul nr. XXXXX, situat în XXXXX.

Reclamanta a susținut că pârâții nu și-au onorat obligația de rambursare a creditului și a dobânzii aferente. Astfel, la data de 02 octombrie 2018 a expediat în adresa pârâților notificarea nr. 1126/27/28/29, prin care i-a informat despre inițierea procedurii de executare a dreptului de ipotecă, solicitându-le transmiterea benevolă în posesia băncii în termen de până la 20 decembrie 2018 a bunului ipotecat sau achitarea anticipată și integrală a creditului, dobânzii și altor plăți aferente contractului de credit. Având în vedere că notificarea nu a fost recepționată de către Ruslan Cucută, în Monitorul Oficial nr. 410-415 (6805-6810) din 02 noiembrie 2018 a fost publicată informația privind stabilirea termenului de ridicare a notificării de exercitare a dreptului de ipotecă, însă, în termenul stabilit pârâtul nu a ridicat-o. La 27 noiembrie 2018, în Registrul bunurilor imobile a fost înregistrat preavizul de executare a dreptului de ipotecă nr. 1357. Până la data de 20 decembrie 2018, pârâții nu au îndeplinit cerințele înaintate de bancă.

SA „BCR Chișinău” a afirmat că potrivit calculelor din data de 20 februarie 2019, pârâții au acumulat o datorie în sumă de 322 329, 96 de lei, formată din 292 217,31 de lei – soldul creditului, inclusiv ratele restante 2343,29 de lei; 27 282,01 lei – dobânda calculată, inclusiv restantă 25 910,21 de lei; 317,72 de lei – dobânda majorată; 2512,92 de lei – comision de deservire.

A solicitat încasarea în mod solidar de la Ruslan Cucută și Snejana Anistiadi a datoriei în sumă de 322 329,96 lei, inclusiv din contul mijloacelor bănești obținute din vânzarea bunului ipotecat apartamentul nr. XXXXX, situat în XXXXX; transmiterea silită din posesia lui Ruslan Cucută și Snejana Anistiadi în posesia băncii în vederea vânzării a bunului imobil ipotecat, evacuarea silită a lui Ruslan Cucută și Snejana Anistiadi și altor persoane, precum și a tuturor bunurilor din bunul imobil ipotecat și încasarea în mod solidar de la pârâți a cheltuielilor de judecată, inclusiv taxa de stat în sumă de 9669,89 lei.

La data de 11 decembrie 2019 Ruslan Cucută, reprezentat de avocatul Daniliuc Nicolae, a înaintat acțiune reconvențională împotriva SA „BCR Chișinău”, prin care a solicitat constatarea nulității contractului de credit nr. F2/12-101 din 07 august 2012, cu aducerea părților la situația din 07 august 2012, având în vedere că, contractul a fost încheiat în contradicție cu art. 869 alin. (1) din Codul civil, respectiv Ruslan Cucută se obligă să restituie băncii suma de 305 500 de lei, care constituie soldul creditului contractat la 07 august 2012, cu condiția că banca se obligă să îi restituie lui Ruslan Cucută suma de 247 418,50 de lei, ce constituie ratele de rambursare a creditului.

Prin hotărârea din 23 martie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de SA „BCR Chișinău” a fost admisă parțial și s-a încasat în mod solidar de la Ruslan Cucută și Snejana Anistiadi în beneficiul SA „BCR Chișinău” suma de 292 217,31 de lei cu titlu de datorie la contractul de credit, suma de 27 282,01 lei cu titlu de dobândă convenită în contractul de credit, suma de 317,72 de lei dobândă majorată convenită în contractul de credit și 2512,92 de lei comision de gestiune lunar convenit

în contractul de credit. S-a transmis silit din posesia lui Ruslan Cucută și Snejana Anistiadi, în posesia SA „BCR Chișinău” bunul imobil ipotecat și anume apartamentul nr. XXXXX, cu nr. cadastral XXXXX, situat în XXXXX, pentru a fi vândut unei terțe persoane. S-a explicat părților în proces că mijloacele obținute din vânzarea bunului ipotecat, urmează a fi distribuite în conformitate cu prevederile Codului civil. S-a evacuat silit Ruslan Cucută și Snejana Anistiadi, precum și toate bunurile, din bunul imobil ipotecat și anume apartamentul nr. XXXXX, cu nr. cadastral XXXXX, situat în XXXXX, din momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești. S-a încasat în mod solidar de la Ruslan Cucută și Snejana Anistiadi în beneficiul SA „BCR Chișinău” taxa de stat în mărime de 9669,89 de lei, achitată la depunerea cererii de chemare în judecată. Acțiunea reconvențională depusă de Ruslan Cucută a fost respinsă, ca neîntemeiată.

La data de 12 mai 2020 Ruslan Cucută, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc, a declarat apel împotriva hotărârii din 23 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii instanței de fond și pronunțarea unei hotărâri noi, prin care acțiunea inițială să fie respinsă, iar, acțiunea reconvențională să fie admisă.

La data de 04 iunie 2020 Snejana Anistiadi, reprezentată de avocatul Tatiana Lozovscaia, a declarat apel împotriva hotărârii din 23 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului și hotărârii instanței de fond.

Prin încheierea din 12 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de Snejana Anistiadi, reprezentată de avocatul Tatiana Lozovscaia.

Prin decizia din 03 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Ruslan Cucută, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc și a fost menținută hotărârea din 23 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La data de 15 iulie 2021, Nicolae Daniliuc în numele lui Ruslan Cucută a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea inițială să fie respinsă, iar, acțiunea reconvențională să fie admisă.

La 16 august 2021, copia recursului a fost expediată în adresa SA „BCR Chișinău”, cu înștiințarea despre depunerea referinței (f.d. 45, 47, volumul II).

Prin referința depusă la 16 septembrie 2021, SA „BCR Chișinău” a solicitat declararea recursului ca inadmisibil.

Examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Nicolae Daniliuc în numele lui Ruslan Cucută, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 433 lit. c) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

Din materialele cauzei rezultă că la 15 iulie 2021, Nicolae Daniliuc în numele lui

Ruslan Cucută a declarat recurs împotriva deciziei din 03 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 75 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

Conform art. 14 alin. (1) lit. b) și (2) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, activitatea de avocat încetează în cazul retragerii licenței. Avocatul a cărui activitate a încetat este obligat să restituie Consiliului Uniunii Avocaților, în termen de 10 zile, licența și legitimația de avocat.

Se reține că prin decizia din 07 decembrie 2020 a Comisiei pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților din Republica Moldova în cauza disciplinară intentată în privința avocatului Nicolae Daniliuc (licența nr. 1991 din 10 decembrie 2010), publicată pe pagina web a Uniunii Avocaților din Republica Moldova, a fost constatat în acțiunile avocatului Nicolae Daniliuc, deținătorul licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 1991 din 10 decembrie 2010 comiterea abaterilor disciplinare. Conform art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 1260-XV din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, art. 48 alin. (24), art. 57 alin. (37) din Statutul profesiei de avocat, art. 2 alin. (6), (7) din Preambulul Codului deontologic al Avocaților din Republica Moldova, a fost aplicată avocatului Nicolae Daniliuc sancțiune disciplinară sub formă de retragere a licenței pentru exercitarea profesiei de avocat.

Totodată, prin decizia din 01 martie 2021 a Comisiei pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților din Republica Moldova, publicată pe pagina web a Uniunii Avocaților din Republica Moldova, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea prealabilă nr. 09/2021 din 04 ianuarie 2021 depusă de Nicolae Daniliuc împotriva deciziei din 07 decembrie 2020 a Comisiei pentru etică și disciplină privind aplicarea față de el a sancțiunii disciplinare sub formă de retragere a licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 1991 din 10 decembrie 2010 și menținută decizia din 07 decembrie 2020 a Comisiei pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților din Republica Moldova.

La caz, se constată că la 15 iulie 2021, data depunerii de către Nicolae Daniliuc a cererii de recurs în interesele lui Ruslan Cucută (în temeiul mandatului avocațional seria MA nr. 1320668 din 12 decembrie 2019), licența pentru exercitarea profesiei de avocat pe numele avocatului Nicolae Daniliuc era deja retrasă, fapt ce indică că recursul împotriva deciziei din 03 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost depus de către o persoană care nu era în drept să-l declare.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Nicolae Daniliuc în numele lui Ruslan Cucută, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (1) și (2), 433 lit. c) și 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ

al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Nicolae Daniliuc în numele lui Ruslan Cucută, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic