

prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Central (jud: T.Andronic)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M.Anton, A.Pahopol, V.Cotorobai)

## DECIZIE

10 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Alina Ceban și reprezentantul acesteia, avocatul  
Brînză Sergiu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Popescu  
împotriva Alinei Ceban cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și  
compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 08 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 26 iunie 2020 Popescu Tatiana a depus cerere de chemare în judecată împotriva  
Alinei Ceban solicitând încasarea datoriei în sumă de 1000 dolari SUA, dobânzii de  
întârziere, contravaloarea blănii în mărime de 1000 euro și compensarea cheltuielilor de  
judecată.

Prin hotărârea din 23 februarie 2021 a Judecătoriei Strășeni, sediul central, acțiunea  
a fost admisă, fiind dispusă încasarea din contul Alinei Ceban în beneficiul reclamantei  
Popescu Tatiana datoria contractuală în sumă de 1000 dolari SUA, dobânda de întârziere  
în mărime de 385,62 dolari SUA, costul blănii în sumă de 1000 euro, conform cursului  
de referință a Băncii Naționale a Moldovei la momentul executării hotărârii și  
cheltuielile suportate pentru asistența juridică acordată în sumă de 1800 lei. Totodată s-  
a încasat din contul pârâtei Ceban Alina în beneficiul statului taxa de stat în sumă de  
1116 lei.

La 24 martie 2021 Ceban Alina și reprezentantul acesteia, avocatul Brînză Sergiu,  
împuternicit prin mandatul seria MA nr. 0480858 din 9 septembrie 2020, prin  
intermediul e-mail-ului, au contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând casarea  
acesteia. La cererea de apel partea a anexat dispoziția de plată a taxei de stat în sumă de  
837 lei, în copie.

Prin încheierea din 29 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii  
de apel declarate de Ceban Alina și reprezentantul acesteia, avocatul Brînză Sergiu, fiind  
acordat părții apelante termen de 15 zile din data comunicării încheierii pentru a prezenta

cererea de apel întocmită în conformitate cu exigențele Legii și dovada de plată a taxei de stat aferentă cererii de apel.

Prin încheierea din 08 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit apelul declarat de Ceban Alina și reprezentantul acesteia, avocatul Brînză Sergiu din motiv că apelanta nu a îndeplinit indicațiile expuse în încheierea din 29 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 07 octombrie 2021 Alina Ceban și reprezentantul acesteia, avocatul Brînză Sergiu au declarat recurs împotriva încheierii din 08 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii instanței de apel și remiterea cauzei la etapa primirii cererii de apel.

În motivarea recursului, au relatat că nu sunt de acord cu încheierea instanței de apel, soluția fiind una neîntemeiată.

Mai mult ca atât, au invocat că nu au primit încheierea din 29 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, astfel a fost încălcat dreptul la un proces echitabil garantat de art.6 CEDO.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea la 08 iulie 2021 însă la materialele dosarului nu se regăsește dovada de recepționare a încheierii recurate, prin urmare recursul declarat la 07 octombrie 2021 se consideră a fi depus în termen.

Potrivit prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din următoarele considerente.

Din materialele dosarului rezultă că, nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 24 martie 2021 Ceban Alina și reprezentantul acesteia, avocatul Brînză Sergiu, prin intermediul e-mail-ului, au contestat cu apel nemotivat hotărârea primei instanțe, solicitând casarea acesteia. La cererea de apel nemotivat, partea a anexat dispoziția de plată a taxei de stat în sumă de 837 lei, în copie.

Prin încheierea din 29 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Ceban Alina și reprezentantul acesteia, avocatul Brînză Sergiu, fiind acordat părții apelante termen de 15 zile din data comunicării încheierii pentru a prezenta cererea de apel întocmită în conformitate cu exigențele Legii și dovada de plată a taxei de stat aferentă cererii de apel (f.d.77).

Colegiul civil menționează că, încheierea din 29 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată prin intermediul poștei electronice părții apelante persoanei juridice, indicată în antetul cererii de apel nemotivat depuse, fiind comunicată părții la data de 15 iunie 2021, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică (adresa de e-mail), anexat la materialele dosarului. Astfel, termenul limită de înlăturare a neajunsurilor pentru Ceban Alina a fost data de 30 iunie 2021.

Aici, instanța de recurs va reține prevederile art. 100 alin. (1) CPC, care indică că, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin

intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Astfel, luând în considerație expedierea prin e-mail a încheierii instanței de apel care impune la un anumit comportament, neajunsurile specificate în actul judecătoresc, urmau a fi înlăturate, însă după cum reiese din materialele cauzei, fiind obligată, în baza art.365 din Codul de procedură civilă, să respecte cerințele impuse de lege pentru conținutul cererii de apel, până la soluționarea chestiunii privind primirea pe rol a cererii de apel, și anume de a prezenta dovada achitării taxei de stat și a cererii de apel motivate, apelantul nu a realizat această sarcină procedurală.

Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Colegiul denotă că, prin încheierea 08 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit apelul declarat de Ceban Alina și reprezentantul acesteia, avocatul Brînză Sergiu din motiv că apelanta nu a îndeplinit indicațiile expuse în încheierea din 29 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, în vederea asigurării comunicării încheierii prin care nu s-a dat curs apelului depus de Ceban Alina, instanța de apel a întreprins toate măsurile posibile, expediind încheierea menționată chiar la adresa avocatului, însă, aceste acțiuni nu au dat un rezultat pozitiv, or, până la emiterea încheierii din 08 iulie 2021, nu au fost înlăturate neajunsurile indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2021.

Cu toate acestea, fiind în cunoștință de cauză că a depus un apel nemotivat, Ceban Alina și reprezentantul acesteia, avocatul Brînză Sergiu nu au depus diligența necesară și nu au manifestat un interes față de apelul declarat, pentru a prezenta instanței de apel o cerere de apel motivată și taxa de stat, potrivit prevederilor legale de rigoare.

Colegiul conchide că, potrivit art. 61 alin. (1) Cod de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Colegiul relevă că, potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea

legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Articolul 6 par. (1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile. În acest sens, este de menționat că limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art. 6 par. (1) al Convenției decât în cazul în care acestea urmăresc un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

Din această perspectivă, instanța de recurs concluzionează că, recursul declarat de Ceban Alina și reprezentantul acesteia, avocatul Brînză Sergiu este neîntemeiat, iar încheierea din 08 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Ceban Alina și reprezentantul acesteia, avocatul Brînză Sergiu.

Se menține încheierea din 08 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Popescu împotriva Alinei Ceban cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru