

Dosarul nr. 3r-335/2021

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Central (I. Dragulean)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (A. Gheorghies, D. Corolevschi, D. Stănilă)

DECIZIE

10 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând recursul depus de Președintele raionului Edineț, reprezentat de Natalia Stănișor,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Rusanovschi Dumitru, reprezentat de avocatul Gabriela Moldovan împotriva Președintelui raionului Edineț, persoană terță Grădinari Evgheni privind contestarea actelor administrative,

împotriva încheierii din 27 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost declarată inadmisibilă cererea de apel depusă de Președintele raionului Edineț împotriva hotărârii din 21 iulie 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut de lege,

c o n s t a ț ă :

La 29 decembrie 2020, Rusanovschi Dumitru, a depus cerere de chemare în judecată, împotriva Consiliului raional Edineț, cu privire la anularea actului administrativ, restabilirea în funcție și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 22 februarie 2021, Rusanovschi Dumitru, reprezentat de avocatul Gabriela Moldovan a depus cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat să fie indicat în calitate de pârât Nicolae Melnic, Președintele raionului Edineț.

Prin încheierea protocolară din 21 iulie 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, în proces a fost atras în calitate de persoană terță Grădinari Evgheni.

Prin încheierea din 21 iulie 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, a fost declarată inadmisibilă cererea de chemare în judecată depusă de Rusanovschi Dumitru, reprezentat de avocatul Gabriela Moldovan, împotriva Președintelui raionului Edineț cu privire la anularea actului administrativ, restabilirea în funcție și încasarea cheltuielilor de judecată, în partea solicitării recuperării prejudiciului moral în sumă de 50 000 de lei.

Prin hotărârea din 21 iulie 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Dumitru Rusanovschi împotriva Președintelui raionul Edineț privind anularea actului administrativ, restabilirea în funcție și încasarea cheltuielilor de judecată.

S-a anulat dispoziția nr. 334-p din 17 noiembrie 2020 „Cu privire la cererea de demisie a dlui Rusanovschi Dumitru”, emisă de Președintele raionului Edineț, Nicolai Melnic.

S-a restabilit Dumitru Rusanovschi în funcția de specialist superior în cadrul Serviciului administrare publică a Consiliului raional Edineț.

În rest, pretențiile lui Dumitru Rusanovschi cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3 000 de lei, au fost respinse ca neîntemeiate.

La 30 iulie 2021, Președintele raionului Edineț, reprezentat de Natalia Stănișor, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 21 iulie 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, menționând că cererea de apel motivată va fi depusă după recepționarea hotărârii motivate (f.d.98).

Prin încheierea din 27 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost declarată inadmisibilă cererea de apel depusă de Președintele raionului Edineț împotriva hotărârii din 21 iulie 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, pe motiv că apelul motivat nu a fost depus în termenul prevăzut de lege.

La 11 octombrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Președintele raionului Edineț, reprezentat de Natalia Stănișor, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 27 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea încheierii și trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea cererii de recurs s-a indicat că, la 17 august 2021, Judecătoria Edineț, sediul Central, prin intermediul curierului, a expedit în adresa reprezentantului recurentului, Nataliei Stănișor, copia hotărârii motivate, care însă a fost recepționată de către un angajat al Consiliului raional Edineț, la 18 august 2021, fapt confirmat prin copia din registrul de primire a corespondenței.

Menționează recurentul că Consiliul raional Edineț din 24 februarie 2021, nu mai este parte în dosar, iar reprezentantul Președintelui raionului Edineț, Natalia Stănișor, în perioada 02 august 2021 - 30 august 2021 inclusiv, s-a aflat în concediul de odihnă și la momentul expedierii actului judecătoresc nu a avut posibilitate să recepționeze hotărârea motivată a Judecătoriei Edineț, sediul Central.

În conformitate cu art. 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii

judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat încheierea contestată la 27 septembrie 2021, care a fost expediată participanților la proces la 29 septembrie 2021, fiind recepționată de către Președintele raionului Edineț la 04 octombrie 2021. Astfel, recursul depus la 07 octombrie 2021 a fost depus cu respectarea termenului prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Președintele raionului Edineț, reprezentat de Natalia Stănișor, urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie de respingere a recursului.

Din conținutul recursului rezultă că Președintele raionului Edineț, reprezentat de Natalia Stănișor nu este de acord cu încheierea din 27 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost declarată inadmisibilă cererea de apel depusă de Președintele raionului Edineț împotriva hotărârii din 21 iulie 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

În conformitate cu prevederile art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Prin prisma normei enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ relevă că dispozitivul hotărârii instanței de fond a fost pronunțat public la 21 iulie 2021 (f.d.93). La 30 iulie 2021, Natalia Stănișor, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii instanței de fond.

Potrivit semnăturii din registrul pentru corespondență sub nr. 17303, reprezentantul Președintelui raionului Edineț, a recepționat la data de 18 august 2021 hotărârea motivată din 21 iulie 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul Central (f.d.122).

Prin urmare, termenul de depunere a apelului motivat a început să curgă de la 19 august 2021 și a expirat la data de 17 septembrie 2021. Astfel, ultima zi de depunere a apelului motivat fiind ziua de 17 septembrie 2021, cu toate acestea cererea de apel motivată a fost depusă la data de 07 octombrie 2021.

De asemenea, instanța de recurs a stabilit că la 17 august 2021 pe portalul instanțelor de judecată a fost publicată hotărârea motivată a Judecătoriei Edineț, sediul Central.

În privința modalităților de comunicare și notificare, Codul administrativ statuează la art. 96 alin. (1) că notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

În corespundere cu art. 33 din Codul administrativ, comunicarea interinstituțională și comunicarea cu participanții sau cu publicul în cadrul procedurii administrative se face prin orice mijloc (verbal, poștă, telefon, fax, poștă electronică etc.), acordându-se prioritate mijloacelor care asigură o mai mare eficiență, rapiditate și economie de costuri.

Sub acest aspect Colegiul notează că, prin prisma art. 33 din Codul administrativ, recepționarea hotărârii motivate din 21 iulie 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, înlătură orice viciu de necomunicare a acestui act reprezentantului Președintelui raionului Edineț.

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ conchide în privința temeinicei soluției instanței de apel de declarare inadmisibilă a cererii de apel depusă de reprezentantul Președintelui raionului Edineț împotriva hotărârii din 21 iulie 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, pe motiv că nu a depus apelul motivat în termenul stabilit la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

Cu referire la argumentul recurentului, precum că hotărârea motivată nu a fost notificată însuși Președintelui raionului Edineț, precum și că a fost recepționată de către un angajat al Consiliului raional Edineț, instanța de recurs menționează că acesta este neîntemeiat. Or, hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central, a fost notificată la sediul Consiliului raional Edineț din or. Edineț str. Independenței, nr. 33, unde Președintele raionului Edineț își desfășoară activitatea.

În conformitate cu art. 103 din Codul administrativ, dacă persoana care urmează a fi notificată nu este găsită în locuința sa, în spațiile sale de activitate sau într-o instituție comunitară în care locuiește, înscrisul poate fi notificat în locuința acesteia – unui membru matur de familie, unei persoane care lucrează pentru familie sau unei persoane mature care locuiește permanent acolo, în spațiile de activitate ale acesteia – unei persoane angajate acolo, în instituția comunitară în

care locuiește – conducătorului instituției sau unui reprezentant împuternicit în acest sens.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ, reiterează că importanța termenilor procedurali este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, pe de o parte, mobilizează cercetarea cauzei, pe de altă parte contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii folosirii de către participanții la proces cu rea-credință de drepturile lor procedurale. Neexecutarea dispozițiilor normelor de drept material determină aplicarea sancțiunilor procedurale, cu survenirea efectelor negative.

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că, exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Conform art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, ori termenul de apel este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

În urma celor relatate, se constată că încheierea instanței de apel este întemeiată, deoarece Președintelui raionului Edineț, nu a prezentat motivarea apelului în modul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, fapt pentru care survin consecințele prevăzute de art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

De asemenea, în termenul stabilit de lege pentru prezentarea apelului motivat apelantul/recurentul nu a luat măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Instanța de recurs consideră că soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza în acest mod principiul securității raporturilor juridice.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de

contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Președintele raionului Edineț, reprezentat de Natalia Stănișor.

Se menține încheierea din 27 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecători

Nina Vascan

Victor Burduh