

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: V. Gîrleanu)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: I. Secrieru, V. Cotorobai, I. Țurcan)

## Î N C H E I E R E

10 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Iurie Bejenaru  
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursurilor declarate de Administratorul autorizat Alexandru Buga, reprezentat de avocatul Laurian Stratan, și de Societatea cu Răspundere Limitată „Boyaros”, reprezentată de avocatul Pavel Pitihin,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Boyaros” împotriva Administratorului autorizat Alexandru Buga, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Cornelia Balan cu privire la încasarea sumei ca îmbogățire nejustificată, dobânda de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 20 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 22 mai 2019, SRL „Boyaros” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Administratorului autorizat Alexandru Buga, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Cornelia Balan cu privire la încasarea sumei ca îmbogățire nejustificată în mărime de 96 036,03 de lei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că prin încheierea din 26 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă spre examinare cererea introductivă față de SRL „Boyaros” și numit Administratorul autorizat Buga Alexandru, ca administrator provizoriu.

Ulterior, în temeiul hotărârii din 21 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Administratorul autorizat Alexandru Buga a deținut funcția de administrator al procesului de insolvență, iar urmare a intrării reclamantului în procedura de faliment, acesta a fost numit lichidator, prin încheierea din 16 noiembrie 2018.

În perioada exercitării funcției de lichidator a SRL „Boyaros”, la 22 septembrie 2018, Administratorul autorizat Alexandru Buga a prezentat spre executare silită, executorului judecătoresc Cornelia Balan, titlul executoriu nr. 2ac-109/2017, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru cu privire la încasarea din

contul SA „Red Union Fenosa” în beneficiul SRL „Boyaros” a sumei de 87 500 de lei.

Prin încheierea din 22 noiembrie 2018 a executorului judecătoresc Cornelia Balan a fost intentată procedura de executare și acordat termen debitorului SA „Red Union Fenosa” pentru achitare benevolă a sumei datorate.

La fel, reclamantul a indicat că urmărind scopul încasării banilor, Administratorul autorizat Alexandru Buga a prezentat executorului judecătoresc Cornelia Balan rechizitele conturilor bancare nu ale reclamantului-creditor SRL „Boyaros”, dar rechizitele sale bancare, ca administrator autorizat, încasând mijloace bănești străine la care nu era îndreptățit.

Prin urmare, executând documentul executoriu, executorul judecătoresc Cornelia Balan a transferat la contul Administratorului autorizat Alexandru Buga, la 8 decembrie 2018, suma de 3 597,59 de lei, la 4 ianuarie 2019 suma de 83 902,41 lei și la 25 februarie 2019 suma de 8 536,03 de lei, pe când aceste sume urmau a fi transferate direct la contul reclamantului, ca titular al creanței adjudecate prin titlul executoriu nr. 2ac-109/2017.

Fiind încetat procesul de insolabilitate în privința SRL „Boyaros”, prin încheierea din 19 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, și fiind preluată administrarea întreprinderii de către fosta conducere, s-a stabilit că suma adjudecată prin titlul executoriu nr. 2ac-109/2017 nu a fost niciodată transferată la conturile bancare ale SRL „Boyaros”, faptul dat fiind demonstrat prin rulajul la conturile bancare a întreprinderii, deschise la BC „Energbank” SA pentru perioada 3 decembrie 2018 – 15 mai 2019.

În legătură cu acest fapt, în adresa Administratorului autorizat Alexandru Buga, la 11 aprilie 2019 a fost expediată reclamația din 10 aprilie 2019, recepționată de ultimul la 15 aprilie 2019, prin care s-a solicitat restituirea sumelor de bani încasate în mod nejustificat, care a rămas fără răspuns.

A mai indicat că nu există nici un temei juridic pentru majorarea patrimoniului pârâtului cu suma de 96 036,03 de lei din contul creanțelor reclamantului, constituind deci o îmbogățire nejustificată, pe care trebuie să o restituie reclamantului.

Dat fiind faptul că ultima plată pârâtul a primit-o la 25 februarie 2019, începând cu ziua imediat următoare, acesta era obligat să transfere suma încasată nejustificat în mărime de 96 036,03 de lei la contul reclamantului, devenind astfel în întârziere de drept, moment din care în corespundere cu prevederile art. 942 alin. (1), (2) coroborat cu art. 874 alin. (1) Cod civil, este obligat la plata unei dobânzi de întârziere până la data la care se va face plata efectiv.

SRL „Boyaros” a solicitat încasarea de la Administratorul autorizat Alexandru Buga suma ca îmbogățire nejustificată în mărime de 96 036,03 de lei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 20 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Boyaros” împotriva Administratorului autorizat Alexandru Buga, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Cornelia Balan cu privire la încasarea sumei ca îmbogățire nejustificată, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 25 februarie 2020, SRL „Boyaros” a depus cerere de apel, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care a admite integral cererea.

Prin decizia din 20 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de SRL „Boyaros”. S-a casat integral hotărârea din 20 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Boyaros” împotriva Administratorului autorizat Alexandru Buga, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Cornelia Balan cu privire la încasarea sumei ca îmbogățire nejustificată, dobânda de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată și s-a emis în cauză o nouă hotărâre prin care: S-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Boyaros” împotriva Administratorului autorizat Alexandru Buga, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Cornelia Balan cu privire la încasarea sumei ca îmbogățire nejustificată, dobânda de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a încasat în beneficiul SRL „Boyaros” din contul lui Alexandru Buga suma de 96036,03 de lei, cu titlu de îmbogățire nejustificată, suma de 2 881,08 de lei, cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat în prima instanță, și suma de 2160,77 de lei, cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat în instanța de apel. În rest pretențiile s-au respins.

Prin încheierea din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a corectat decizia din 20 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin substituirea în dispozitivul deciziei a sintagmei „din contul lui Buga Alexandru” cu sintagma corectă „din contul administratorului autorizat Buga Alexandru”.

Pentru a decide astfel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, în raport cu criticele formulate în apel și normele legale aplicabile în speță, Colegiul a considerat că concluzia primei instanțe este eronată, rezultată din neaplicarea legii care trebuia să fie aplicată și aplicarea legii care nu trebuia să fie aplicată.

În favoarea concluziei enunțate instanța de apel a reținut că, materialele cauzei atestă cu certitudine că prin hotărârea din 21 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Administratorul autorizat Alexandru Buga a deținut funcția de administrator al procesului de insolvență a SRL „Boyaros”, iar urmare a intrării reclamantului în procedura de faliment, a fost numit ca lichidator prin încheierea din 16 noiembrie 2018.

În perioada exercitării funcției de lichidator a SRL „Boyaros”, la 22 septembrie 2018, a prezentat spre executare silită, executorului judecătoresc Balan Cornelia, titlul executoriu nr. 2ac-109/2017, eliberat de Judecătoria Chișinău, sediul Centru cu privire la încasarea din contul SA „Red Union Fenosa” în beneficiul SRL „Boyaros” a sumei de 87 500 de lei.

Prin încheierea executorului judecătoresc Cornelia Balan din 22 noiembrie 2018, a fost intentată procedura de executare și acordat termen debitorului SA „Red Union Fenosa” pentru achitare benevolă a sumei datorate.

Instanța de apel a reținut că Administratorul autorizat Alexandru Buga a prezentat executorului judecătoresc Cornelia Balan rechizitele conturilor bancare nu ale creditorului SRL „Boyaros”, dar rechizitele sale bancare, ca administrator autorizat, încasând mijloacele bănești.

Astfel, executând documentul executoriu, executorul judecătoresc Cornelia Balan a transferat la contul administratorului autorizat Alexandru Buga, la 8 decembrie 2018, suma de 3 597,59 de lei, la 4 ianuarie 2019 suma de 83 902,41 lei și la 25 februarie 2019 suma de 8 536,03 de lei, iar în total suma de 96 036,03 de lei, pe când aceste sume urmau a fi transferate direct la contul reclamantului-creditor, ca titular al creanței adjudecate prin titlul executoriu nr. 2ac-109/2017.

Prin urmare, s-a mai stabilit că a fost încetat procesul de insolvență în privința SRL „Boyaros”, prin încheierea din 19 decembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, și fiind preluată administrarea întreprinderii de către fosta conducere, or, suma adjudecată prin titlul executoriu nr. 2ac-109/2017 nu a fost transferată la conturile bancare ale SRL „Boyaros”, faptul dat fiind demonstrat prin rulajul la conturile bancare a SRL „Boyaros”, deschise la BC „Energbank” SA pentru perioada 3 decembrie 2018 – 15 mai 2019.

Reținând prevederile art. 1981 alin. (1), 1984 alin. (1) Cod civil, Colegiul a conchis că în speță nu exista nici în temei juridic pentru majorarea patrimoniului Administratorului autorizat Buga Alexandru, cu suma de 96 036,03 de lei din contul creanțelor SRL „Boyaros”, constituind deci o îmbogățire nejustificată, pe care trebuie să o restituie ultimei.

Totodată, instanța de apel a apreciat ca fiind greșită concluzia primei instanțe precum că mijloacele financiare parvenite pe contul de acumulare, încasate în urma executării titlului executoriu aflate în procedură la executorul judecătoresc Balan Cornelia, Buga Alexandru le-a decontat pe contul său de remunerare, fiind o sumă parțială a remunerației fixe și a cheltuielilor suportate de administratorul insolvenței/ lichidator. Or, această concluzie contravine normelor legale și faptelor constatate prin decizia din 4 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, care este irevocabilă de la adoptare și se bucură de puterea lucrului judecat, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod de procedură civilă.

Subsidiar, instanța de apel a remarcat că din 19 decembrie 2018 Administratorul statutar Svetlana Tonciuc a fost repusă în dreptul de administrare, gestiune și reprezentare a SRL „Boyaros”, iar împuternicirile lichidatorului Buga Alexandru au încetat, astfel încasarea sumei de 96 036,03 de lei, care aparținea SRL „Boyaros” a fost efectuată fără nici un just temei, și a constituit o îmbogățire nejustificată în sensul art. 1981 și 1984 Cod civil.

La fel, instanța nu a reținut nici argumentele Administratorului autorizat Buga Alexandru precum că mijloacele bănești încasate din contul reclamantului au fost cu titlu de remunerare pentru exercitarea funcției sale de administrator al insolvenței/ lichidator al SRL „Boyaros” în perioada 21 iunie 2018 – 19 decembrie 2018. Or, prin încheierea din 10 decembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, inclusiv decizia din 4 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins pretenția de încasare din contul SRL „Boyaros” a remunerației pentru exercitarea funcției sale de administrator al insolvenței/ lichidator al SRL „Boyaros” pentru perioada 21 iunie 2018 – 19 decembrie 2018.

Referitor la pretenția privind obligarea administratorului autorizat Buga Alexandru să achite SRL „Boyaros” de la data scadenței obligației (26 februarie 2019) până la executarea integrală a hotărârii, pentru suma de 96 036,03 de lei dobânzi de întârziere egale cu rata de bază a BNM, existentă la data de 26 februarie 2019, la care se vor adăuga 9 puncte procentuale pe an, care vor fi calculate de executorul judecătoresc, Colegiul a considerat-o neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă, prin prisma art. 942 alin. (1) Cod civil.

La 9 iulie 2021 și la 8 noiembrie 2021, Administratorul autorizat Alexandru Buga, reprezentat de avocatul Laurian Stratan, a declarat recurs și respectiv recurs suplimentar, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului s-a indicat că instanța de apel la emiterea deciziei nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia aplicată,

precum și a dat o apreciere eronată normelor legale aplicabile speței, ceea ce a dus la adoptarea unei decizii neîntemeiate.

Totodată, a invocat argumente și circumstanțe factologice care au fost invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele ierarhic inferioare, cărora le-a fost dată apreciere, redând conținutul prevederilor normelor legale, dar fără a demonstra prin careva probe, încălcarea sau aplicarea eronată de către instanțele de judecată a normelor legale aplicabile speței.

La 6 septembrie 2021, SRL „Boyaros”, reprezentată de avocatul Pavel Pitihin, a declarat recurs, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel în partea respingerii acțiunii, cu adoptarea în această parte a unei noi hotărâri de admitere a cerinței de încasare a dobânzii de întârziere.

În motivarea recursului s-a indicat că instanța de apel la emiterea deciziei în partea pretenției de încasare a dobânzii de întârziere a dat o apreciere eronată normelor legale aplicabile speței, ceea ce a dus la adoptarea unei decizii neîntemeiate, în această parte.

În contextul prevederilor art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 20 mai 2021 și a expedit-o participanților la proces la 2 iulie 2021 (f.d. 135-136, Vol. II), or, la actele cauzei nu se regăsește dovada de recepționare a acesteia de către participanții la proces.

Astfel, recursurile declarate la 9 iulie 2021 și la 6 septembrie 2021, sunt în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Prin prisma art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la 22 septembrie 2021 instanța de recurs a comunicat intimațiilor recursurile, informând despre necesitatea depunerii referinței, or, până la examinarea cauzei careva referințe în adresa instanței nu au parvenit.

Examinând temeiurile recursurilor declarate de Administratorul autorizat Alexandru Buga, reprezentat de avocatul Laurian Stratan, și de SRL „Boyaros”, reprezentată de avocatul Pavel Pitihin, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile ca inadmisibile din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în

măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de Administratorul autorizat Alexandru Buga, reprezentat de avocatul Laurian Stratan, și de SRL „Boyaros”, reprezentată de avocatul Pavel Pitihin, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursurile declarate se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursurile declarate de Administratorul autorizat Alexandru Buga, reprezentat de avocatul Laurian Stratan, și de SRL „Boyaros”, reprezentată de avocatul Pavel Pitihin, ca fiind inadmisibile.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibile recursurile declarate de Administratorul autorizat Alexandru Buga, reprezentat de avocatul Laurian Stratan, și de Societatea cu Răspundere Limitată „Boyaros”, reprezentată de avocatul Pavel Pitihin, împotriva deciziei din 20 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat