

Dosarul nr. 2rh-114/2021

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud. V. Garabagiu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, Gr. Dașchevici, A. Bostan)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. S. Filincova, A. Cobăneanu, D. Mardari, M. Pitic, G. Stratulat)

## ÎNCHEIERE

10 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătoriai

Svetlana Filincova  
Ala Cobăneanu  
Iurie Bejenaru  
Dumitru Mardari  
Galina Stratulat

examinând cererea de revizuire depusă de către Tatiana Țurcanu și Iurie Țurcanu, reprezentată de avocatul Liliana Crîșmari,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „ProCredit Bank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Iurie Țurcanu, Tatianeii Țurcanu, Clavdiei Donciu și lui Pavel Donciu cu privire la încasarea datoriei și revendicarea bunului, cererea reconvențională depusă de Tatiana Țurcanu împotriva Băncii Comerciale „ProCredit Bank” Societate pe Acțiuni, Iurie Țurcanu, intervenienți accesorii Pavel Donciu și Clavdia Donciu cu privire la încetarea fidejusiunii și încetarea ipotecii constituite în temeiul contractului de ipotecă, cererea reconvențională depusă de Iurie Țurcanu împotriva Băncii Comerciale „ProCredit Bank” Societate pe Acțiuni, intervenienți accesorii Tatiana Țurcanu, Pavel Donciu și Clavdia Donciu cu privire la constatarea nulității absolute a clauzelor contractuale, pct.1.4, pct.5.1 din contractul de credit și cererea reconvențională depusă de Pavel Donciu și Clavdia Donciu împotriva Băncii Comerciale „ProCredit Bank” Societate pe Acțiuni, Iurie Țurcanu, intervenient accesoriu Tatiana Țurcanu cu privire la încetarea ipotecii constituite în temeiul contractului de ipotecă,

împotriva încheierii din 13 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție,

### c o n s t a t ă:

La 19 decembrie 2016, BC „ProCredit Bank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Iurie Țurcanu, Tatianeii Țurcanu, Clavdiei Donciu și lui Pavel Donciu, solicitând încasarea silită și, în mod solidar, de la Iurie Țurcanu și Tatiana Țurcanu a datoriei acumulate conform contractului de credit nr. 25001065/41003093 din 26 ianuarie 2012 în mărime de 41964,07 dolari SUA, încasarea silită și în mod solidar de la Iurie Țurcanu și Tatiana Țurcanu a taxei de stat în mărime de 25196,31 de lei, deposedarea silită a Tatianeii Țurcanu și transmiterea silită în posesia BC „ProCredit Bank” SA pentru a fi vândute de sine stătător în vederea achitării datoriilor acumulate conform contractului de credit a următorului bun ipotecat: bunul imobil cu număr cadastral XXXXX.1013 și anume teren pentru construcții cu suprafața de 0,1 ha, situat în mun. Chișinău, com. Băcioi,

sat. Băcioi, str. Pan XXXXX, nr.10, încasarea silită de la Tatiana Țurcanu a taxei de stat în mărime de 1213,40 de lei, deposedarea silită a lui Pavel Donciu și Clavdiei Donciu cu transmiterea silită în posesia BC „ProCredit Bank” SA pentru a fi vândute de sine stătător în vederea achitării datoriilor acumulate conform contractului de credit a următorului bun ipotecat: bunul imobil cu număr cadastral XXXXX.397 și anume teren pentru construcții cu suprafața 0,1118 ha, amplasat în mun.Chișinău, com. Băcioi, sat. Frumușica, str. Pășunilor, care aparține cu drept de proprietate lui Pavel Donciu și Clavdiei Donciu, încasarea silită de la Pavel Donciu și Clavdia Donciu taxa de stat în mărime de 1356, 60 de lei.

În cadrul ședinței de judecată din 10 aprilie 2017, BC „ProCredit Bank” SA a depus cerere de micșorarea a cuantumului pretențiilor în partea încasării datoriei, prin care a solicitat încasarea silită și în mod solidar de la Iurie Țurcanu și Tatiana Țurcanu a datoriei acumulate conform contractului de credit nr. 25001065/41003093 din 26 ianuarie 2012 în mărime de 41764, 57 de dolari SUA, motivând prin achitarea de către pârâți a sumei de 199,50 de dolari SUA.

La 25 octombrie 2017 și ulterior la 22 noiembrie 2019, în cadrul ședințelor de judecată, BC „ProCredit Bank” SA a depus cereri de concretizare pretențiilor, în final, a solicitat încasarea silită și în mod solidar de la Iurie Țurcanu și Tatiana Țurcanu a datoriei acumulate conform contractului de credit nr. 25001065/41003093 din 26 ianuarie 2012 în mărime de 47101,03 dolari SUA, încasarea silită și în mod solidar de la Iurie Țurcanu și Tatiana Țurcanu a taxei de stat în mărime de 27884,65 de lei, achitată la depunerea cererii de chemare în judecată și la înaintarea cererii de majorarea a cuantumului acțiunii, deposedarea silită a Tatianeii Țurcanu și transmiterea silită în posesia BC „ProCredit Bank” SA pentru a fi vândute de sine stătător în vederea achitării datoriilor acumulate conform contractului de credit a următorului bun ipotecat: bunul imobil cu număr cadastral XXXXX.1013 și anume teren pentru construcții cu suprafața de 0,1 ha, situat în mun.Chișinău, com. Băcioi, sat. Băcioi, str. Pan XXXXX, nr.10, încasarea silită de la Tatiana Țurcanu a taxei de stat în mărime de 1213,40 de lei, deposedarea silită a lui Pavel Donciu și Clavdiei Donciu cu transmiterea silită în posesia BC „ProCredit Bank” SA pentru a fi vândute de sine stătător în vederea achitării datoriilor acumulate conform contractului de credit a următorului bun ipotecat: bunul imobil cu număr cadastral XXXXX.397 și anume teren pentru construcții cu suprafața 0,1118 ha, amplasat în mun.Chișinău, com. Băcioi, sat. Frumușica, str. Pășunilor, care aparține cu drept de proprietate lui Pavel Donciu și Clavdiei Donciu, încasarea silită de la Pavel Donciu și Clavdia Donciu taxa de stat în mărime de 1356, 60 de lei.

La 25 octombrie 2017, în cadrul ședinței de judecată, Tatiana Țurcanu, reprezentată de avocatul Liliana Crîșmari, a depus cerere reconvențională împotriva BC „ProCredit Bank” SA, Iurie Țurcanu, intervenienți accesorii Pavel Donciu și Clavdia Donciu, solicitând încetarea fidejusiunii, precum și încetarea ipotecii constituite în temeiul contractului de ipotecă nr. 25001065/41003093 (A) din 26 ianuarie 2012 prin care a fost ipotecat bunul imobil, număr cadastral XXXXX.1013 (teren pentru construcții), cu suprafața de 0,1 ha, situat în mun.Chișinău, com. Băcioi, sat. Băcioi, str. Pan XXXXX, nr.10, începând cu 28 august 2014, în momentul în care părțile contractului de credit, în particular BC „ProCredit Bank” SA și Iurie Țurcanu au modificat obligația principală/garantată fără acordul debitorilor ipotecari, radierea garanției instituite în temeiul

contractului de ipotecă nr. 25001065/41003093 (A) din 26 ianuarie 2012 din Registrul bunurilor imobile, deținut de ÎS „Cadastru”, OCT Chișinău.

La 25 octombrie 2017, în cadrul ședinței de judecată, Iurie Țurcanu, contrasemnată de avocatul Liliana Crîșmari, a depus cerere reconvențională împotriva BC „ProCredit Bank” SA, intervenienți accesorii Tatiana Țurcanu, Pavel Donciu și Clavdia Donciu, solicitând constatarea nulității absolute a clauzelor contractuale din pct. 1.4, pct. 5.1 din contractul de credit nr. 25001065/41003093 din 26 ianuarie 2012, modificat și completat prin Acordurile adiționale nr. 01 din 01 martie 2013, nr. 2 din 28 august 2014 și nr.3 din 29 aprilie 2015, comision unic de acordare de credit în mărime de 2,00% de la suma creditului de 50000 de dolari SUA, ca fiind clauze ce contravin legii, repunerea părților în poziția inițială prin obligarea BC „ProCredit Bank” SA de a-i restitui suma de 1000 de dolari SUA, achitată potrivit clauzelor lovite de nulitate absolută, obligarea BC „ProCredit Bank” SA de a efectua un recalcul al planului de rambursare al contractului de credit nr. 25001065/41003093 din 26 ianuarie 2012, modificat și completat prin Acordurile adiționale nr. 01 din 01 martie 2013, nr. 2 din 28 august 2014 și nr.3 din 29 aprilie 2015, ca urmare a constatării nulității absolute a clauzelor contractuale din pct. 1.4, pct. 5.1 din contract.

La 25 octombrie 2017, în cadrul ședinței de judecată, Pavel Donciu și Clavdia Donciu, reprezentați de avocatul Andrei Bondarenco, au depus cerere reconvențională împotriva BC „ProCredit Bank” SA, Iurie Țurcanu, intervenient accesoriu Tatiana Țurcanu, solicitând încetarea ipotecii constituite în temeiul contractului de ipotecă nr. 25001065/41003093 (B) din 26 ianuarie 2012, prin care a fost ipotecat bunul imobil cu număr cadastral XXXXX.397 (teren pentru construcții), cu suprafața 0,1118 ha, amplasat în mun.Chișinău, com. Băcioi, sat. Frumușica, str. Pășunilor, f/n, începând cu 28 august 2014, în momentul în care părțile contractului de credit, în particular BC „ProCredit Bank” SA și Iurie Țurcanu au modificat obligația principală/garantată fără acordul debitorilor ipotecari, radierea garanției instituite în temeiul contractului de ipotecă nr. 25001065/41003093 (B) din 26 ianuarie 2012 din Registrul bunurilor imobile, deținut de ÎS „Cadastru”, OCT Chișinău.

Prin dispozitivul hotărârii din 17 decembrie 2019 a Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de BC „ProCredit Bank” SA și s-a încasat, în mod solidar, de la Iurie Țurcanu și Tatiana Țurcanu în beneficiul BC „ProCredit Bank” SA datoria acumulată conform contractului de credit nr. 25001065/41003093 din 26 ianuarie 2012, în mărime de 21953,34 de dolari SUA, dobânda neplătită aferentă creditului în mărime de 13510,86 de dolari SUA, penalitatea în mărime de 11636,83 de dolari SUA, în total suma de 47101,03 dolari SUA, echivalentul în lei MDL la data executării hotărârii; s-a încasat, în mod solidar, de la Iurie Țurcanu și Tatiana Țurcanu în beneficiul BC „ProCredit Bank” SA taxa de stat în mărime de 27884,65 de lei, achitată la depunerea cererii de chemare în judecată, precum și achitată suplimentar la înaintarea cererii de majorare a cuantumului acțiunii; s-a depozitat Tatiana Țurcanu cu transmiterea silită în posesia BC „ProCredit Bank” SA pentru a fi vândute de sine stătător în vederea achitării datoriilor acumulate conform contractelor de credit a următoarelor bunuri ipotecate: bunul imobil, cu număr cadastral XXXXX.1013 și anume teren pentru construcții cu suprafața de 0,1 ha, situat în mun. Chișinău, com. Băcioi, sat. Băcioi, str. Pan XXXXX, 10; s-a încasat

de la Tatiana Țurcanu în beneficiul BC „ProCredit Bank” SA taxa de stat mărime de 1213,40 de lei, achitată la depunerea prezentei cereri; s-a depozitat Pavel Donciu și Clavdia Donciu cu transmiterea silită în posesia BC „ProCredit Bank” SA, pentru a fi vândute de sine stătător în vederea achitării datoriilor acumulate conform contractului de credit, a următoarelor bunuri ipotecate: bunul imobil, cu număr cadastral XXXXX.397 și anume: teren pentru construcții cu suprafața de 0,1118 ha, care se află pe adresa mun. Chișinău, com. Băcioi, sat. Frumușica, str. Pășunilor, care aparține cu drept de proprietate Clavdiei Donciu, Pavel Donciu; s-a încasat de la Pavel Donciu și Clavdia Donciu în beneficiul BC „ProCredit Bank” SA taxa de stat în mărime de 1356,60 de lei, achitată la depunerea prezentei cereri; s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată reconvențională depusă de Tatiana Țurcanu cu privire la încetarea fidejusiunii, precum și încetarea ipotecii constituite în temeiul contractului de ipotecă nr. 25001065/41003093 (A) din 26 ianuarie 2012, prin care Tatiana Țurcanu a ipotecat bunul imobil, număr cadastral XXXXX1013 (teren pentru construcții), cu suprafața de 0,1 ha, situat în mun. Chișinău, com. Băcioi, sat. Băcioi, str. P. XXXXX, nr. 10, începând cu data de 28 august 2014, în momentul în care părțile contractului de credit, în particular, BC „ProCredit Bank” SA și Iurie Țurcanu, au modificat obligația principală/garantată, fără acordul debitorilor ipotecari și dispunerea radierii garanției instituite în temeiul contractului de ipotecă nr. 25001065/41003093(A) din 26 ianuarie 2012 din Registrul bunurilor imobile; s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată reconvențională depusă de Iurie Țurcanu cu privire la constatarea nulității absolute a clauzelor contractuale pct. 1.4, pct. 5.1 din contractul de credit nr. 25001065/41003093 din 26 ianuarie 2012, modificat și completat prin Acordurile adiționale nr. 01 din 01 martie 2013, nr. 2 din 28 august 2014 și nr.3 din 29 aprilie 2015, respectiv-comision unic de acordare de credit în mărime de 2,00% de la suma creditului de 50000 de dolari SUA, repunerea părților în poziția inițială prin obligarea BC „ProCredit Bank” SA de a-i restitui lui Iurie Țurcanu suma de 1000 de dolari SUA, achitată potrivit clauzelor lovite de nulitate absolută, obligarea BC „ProCredit Bank” SA de a efectua recalculul planului de rambursare la contractul de credit nr. 25001065/41003093 din 26 ianuarie 2012, modificat și completat prin Acordurile adiționale nr. 01 din 01 martie 2013, nr. 2 din 28 august 2014 și nr.3 din 29 aprilie 2015, urmare a constatării nulității absolute a clauzelor contractuale pct. 1.4, pct. 5.1 din contract.

Prin hotărârea din 17 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, întocmită integral la 14 februarie 2020, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de BC „ProCredit Bank” SA și s-a încasat, în mod solidar, de la Iurie Țurcanu și Tatiana Țurcanu în beneficiul BC „ProCredit Bank” SA datoria acumulată conform contractului de credit nr. 25001065/41003093 din 26 ianuarie 2012, în mărime de 21953,34 de dolari SUA, dobânda neplătită aferentă creditului în mărime de 13510,86 de dolari SUA, penalitatea în mărime de 11636,83 de dolari SUA, în total suma de 47101,03 dolari SUA, echivalentul în lei MDL la data executării hotărârii; s-a încasat, în mod solidar, de la Iurie Țurcanu și Tatiana Țurcanu în beneficiul BC „ProCredit Bank” SA taxa de stat în mărime de 27884,65 de lei achitată la depunerea cererii de chemare în judecată precum și achitată suplimentar la înaintarea cererii de majorare a cuantumului acțiunii; s-a depozitat Tatiana Țurcanu cu transmiterea silită în posesia BC „ProCredit Bank” SA pentru a fi vândute de sine stătător în vederea achitării datoriilor acumulate conform

contractelor de credit a următoarelor bunuri ipotecate: bunul imobil, cu număr cadastral XXXXX.1013 și anume teren pentru construcții cu suprafața de 0,1 ha, situat în mun. Chișinău, com. Băcioi, sat. Băcioi, str. Pan XXXXX, 10; s-a încasat de la Tatiana Țurcanu în beneficiul BC „ProCredit Bank” SA taxa de stat mărime de 1213,40 de lei achitată la depunerea prezentei cereri; s-a depozat Pavel Donciu și Clavdia Donciu cu transmiterea silită în posesia BC „ProCredit Bank” SA, pentru a fi vândute de sine stătător în vederea achitării datoriilor acumulate conform contractului de credit, a următoarelor bunuri ipotecate: bunul imobil, cu număr cadastral XXXXX.397 și anume: teren pentru construcții cu suprafața de 0,1118 ha, care se află pe adresa mun. Chișinău, com. Băcioi, sat. Frumușica, str. Pășunilor, care aparține cu drept de proprietate Clavdiei Donciu, lui Pavel Donciu; s-a încasat de la Pavel Donciu și Clavdia Donciu în beneficiul BC „ProCredit Bank” SA taxa de stat în mărime de 1356,60 de lei achitată la depunerea prezentei cereri; s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată reconvențională depusă de Tatiana Țurcanu cu privire la încetarea fidejusiunii, precum și încetarea ipotecii constituite în temeiul contractului de ipotecă nr. 25001065/41003093 (A) din 26 ianuarie 2012, prin care Tatiana Țurcanu a ipotecat bunul imobil, număr cadastral XXXXX1013 (teren pentru construcții), cu suprafața de 0,1 ha, situat în mun. Chișinău, com. Băcioi, sat. Băcioi, str. P. XXXXX, nr. 10, începând cu data de 28 august 2014, în momentul în care părțile contractului de credit, în particular, BC „ProCredit Bank” SA și Iurie Țurcanu, au modificat obligația principală/garantată, fără acordul debitorilor ipotecari și dispunerea radierii garanției instituite în temeiul contractului de ipotecă nr. 25001065/41003093(A) din 26 ianuarie 2012 din Registrul bunurilor imobile; s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată reconvențională înaintată de Pavel Donciu și Clavdia Donciu cu privire la încetarea ipotecii constituite în temeiul contractului de ipotecă nr. 25001065/41003093(B) din 26.01.2012 prin care reclamantii/debitori ipotecari Pavel Donciu și Clavdia Donciu au ipotecat bunul imobil, număr cadastral XXXXX.397 (teren pentru construcții), cu suprafața de 0,118 ha, situat în mun. Chișinău, com. Băcioi, sat. Frumușica, str. Pășunilor, f/n, începând cu data de 28 august 2014, în momentul în care părțile contractului de credit, în particular, instituția financiară BC „ProCredit Bank” SA și pârâtul/debitor Iurie Țurcanu au modificat obligația principală/garantată, fără acordul debitorilor ipotecari și dispunerea radierii garanției instituite în temeiul contractului de ipotecă nr. 25001065/41003093(B) din 26 ianuarie 2012 din Registrul urilor imobile, deținut de ÎS „Cadastru”, OCT Chișinău.

Prin hotărârea suplimentară din 17 decembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de BC „ProCredit Bank” SA și s-a încasat, în mod solidar, de la Iurie Țurcanu și Tatiana Țurcanu în beneficiul BC „ProCredit Bank” SA datoria acumulată conform contractului de credit nr. 25001065/41003093 din 26 ianuarie 2012, în mărime de 21953,34 de dolari SUA, dobânda neplătită aferentă creditului în mărime de 13510,86 de dolari SUA, penalitatea în mărime de 11636,83 de dolari SUA, în total suma de 47101,03 dolari SUA, echivalentul în lei MDL la data executării hotărârii; s-a încasat, în mod solidar, de la Iurie Țurcanu și Tatiana Țurcanu în beneficiul BC „ProCredit Bank” SA taxa de stat în mărime de 27884,65 de lei achitată la depunerea cererii de chemare în judecată precum și achitată suplimentar la înaintarea cererii de majorare a cuantumului acțiunii; s-a depozat Tatiana

Țurcanu cu transmiterea silită în posesia BC „ProCredit Bank” SA pentru a fi vândute de sine stătător în vederea achitării datoriilor acumulate conform contractelor de credit a următoarelor bunuri ipotecate: bunul imobil, cu număr cadastral XXXXX.1013 și anume teren pentru construcții cu suprafața de 0,1 ha, situat în mun. Chișinău, com. Băcioi, sat. Băcioi, str. Pan XXXXX, 10; s-a încasat de la Tatiana Țurcanu în beneficiul BC „ProCredit Bank” SA taxa de stat mărime de 1213,40 de lei achitată la depunerea prezentei cereri; s-a depozitat Pavel Donciu și Clavdia Donciu cu transmiterea silită în posesia BC „ProCredit Bank” SA pentru a fi vândute de sine stătător în vederea achitării datoriilor acumulate conform contractului de credit, a următoarelor bunuri ipotecate: bunul imobil, cu număr cadastral XXXXX.397 și anume: teren pentru construcții cu suprafața de 0,1118 ha, care se află pe adresa mun. Chișinău, com. Băcioi, sat. Frumușica, str. Pășunilor, care aparține cu drept de proprietate Clavdiei Donciu, Pavel Donciu; s-a încasat de la Pavel Donciu și Claudia Donciu în beneficiul BC „ProCredit Bank” SA taxa de stat în mărime de 1356,60 de lei achitată la depunerea prezentei cereri; s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată reconvențională depusă de Tatiana Țurcanu cu privire la încetarea fidejusiunii, precum și încetarea ipotecii constituite în temeiul contractului de ipotecă nr. 25001065/41003093 (A) din 26 ianuarie 2012, prin care Tatiana Țurcanu a ipotecat bunul imobil, număr cadastral XXXXX1013 (teren pentru construcții), cu suprafața de 0,1 ha, situat în mun. Chișinău, com. Băcioi, sat. Băcioi, str. P. XXXXX, nr. 10, începând cu data de 28 august 2014, în momentul în care părțile contractului de credit, în particular, BC „ProCredit Bank” SA și Iurie Țurcanu, au modificat obligația principală/garantată, fără acordul debitorilor ipotecari și dispunerea radierii garanției instituite în temeiul contractului de ipotecă nr. 25001065/41003093(A) din 26 ianuarie 2012 din Registrul bunurilor imobile; s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată reconvențională înaintată de Pavel Donciu și Clavdia Donciu cu privire la încetarea ipotecii constituite în temeiul contractului de ipotecă nr. 25001065/41003093(B) din 26.01.2012 prin care reclamantii/debitori ipotecari Pavel Donciu și Clavdia Donciu au ipotecat bunul imobil, număr cadastral XXXXX.397 (teren pentru construcții), cu suprafața de 0,118 ha, situat în mun. Chișinău, com. Băcioi, sat. Frumușica, str. Pășunilor, f/n, începând cu data de 28 august 2014, în momentul în care părțile contractului de credit, în particular, instituția financiară BC „ProCredit Bank” SA și pârâțul/debitor Iurie Țurcanu au modificat obligația principală/garantată, fără acordul debitorilor ipotecari și dispunerea radierii garanției instituite în temeiul contractului de ipotecă nr. 25001065/41003093(B) din 26 ianuarie 2012 din Registrul urilor imobile, deținut de ÎS „Cadastru”, OCT Chișinău.

Prin decizia din 02 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-au respins din apelurile declarate de Pavel Donciu și Claudia Donciu și de Tatiana Țurcanu și Iurie Țurcanu și s-a menținut hotărârea din 17 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Prin decizia suplimentară din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a emis decizie suplimentară la decizia din 02 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău și s-a menținut hotărârea suplimentară din 17 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Prin decizia din 21 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție s-au admis recursurile declarate de Iurie Țurcanu și Tatiana Țurcanu, reprezentați de avocatul

Liliana Crîșmari și de Clavdia Donciu și Pavel Donciu, reprezentați de avocatul Andrei Bondarencu și s-a casat integral decizia din 02 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău și decizia suplimentară din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

La 07 iunie 2021, Tatiana Țurcanu și Iurie Țurcanu, reprezentați de avocatul Liliana Crîșmari, au depus cerere privind emiterea unei decizii suplimentare, solicitând admiterea acesteia și emiterea unei decizii suplimentare prin care instanța de recurs să se pronunțe asupra criticilor recursului sub aspect procesual cu privire la corectitudinea examinării apelului declarat în instanța de apel în lipsa părții apelante, ignorându-se prevederile dispoziției nr.44 din 30 noiembrie 2020 „privind organizarea activității Curții de Apel Chișinău până la ridicarea stării de urgență”, reținându-se garanțiile unui proces echitabil.

Prin încheierea din 13 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea depusă de Tatiana Țurcanu și Iurie Țurcanu, reprezentați de avocatul Liliana Crîșmari, cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 21 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „ProCredit Bank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Iurie Țurcanu, Tatiane Țurcanu, Clavdiei Donciu și lui Pavel Donciu cu privire la încasarea datoriei și revendicarea bunului, cererea reconvențională depusă de Tatiana Țurcanu împotriva Băncii Comerciale „ProCredit Bank” Societate pe Acțiuni, Iurie Țurcanu, intervenienți accesorii Pavel Donciu și Clavdia Donciu cu privire la încetarea fidejusiunii și încetarea ipotecii constituite în temeiul contractului de ipotecă, cererea reconvențională depusă de Iurie Țurcanu împotriva Băncii Comerciale „ProCredit Bank” Societate pe Acțiuni, intervenienți accesorii Tatiana Țurcanu, Pavel Donciu și Clavdia Donciu cu privire la constatarea nulității absolute a clauzelor contractuale, pct.1.4, pct.5.1 din contractul de credit și cererea reconvențională depusă de Pavel Donciu și Clavdia Donciu împotriva Băncii Comerciale „ProCredit Bank” Societate pe Acțiuni, Iurie Țurcanu, intervenient accesoriu Tatiana Țurcanu cu privire la încetarea ipotecii constituite în temeiul contractului de ipotecă.

La 19 octombrie 2021, Tatiana Țurcanu și Iurie Țurcanu, reprezentați de avocatul Liliana Crîșmari, au depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 13 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, solicitând examinarea și admiterea revizurii, casarea actului judecătoresc contestat pentru prejudicierea dreptului fundamental la un proces echitabil garantat de art. 6 § 1 CEDO, dispunerea reexaminării cererii privind emiterea unei decizii suplimentare solicitate, având în vedere importanța pentru legalitatea actului de justiție, prin a verifica și sub aspect procesual cu privire la corectitudinea examinării apelului declarat în instanța de apel în lipsa părții apelante, ignorându-se prevederile dispoziției nr.44 din 30 noiembrie 2020 „privind organizarea activității Curții de Apel Chișinău până la ridicarea stării de urgență”, reținându-se garanțiile unui proces echitabil, emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 21 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție prin care instanța de recurs să se expună potrivit criticilor recursului sub aspect procesual.

În susținerea cererii de revizuire, revizuenții au reiterat, în esență, argumentele ce au stat la baza cererii privind emiterea unei decizii suplimentare, precum și s-a menționat că soluția instanței de recurs privind respingerea cererii cu

privire la emiterea deciziei suplimentare atestă prejudicierea dreptului lor fundamental la un proces echitabil garantat de art. 6 § 1 CEDO.

Copia cererii de revizuire a fost expediată în adresa intimațiilor conform scrisorii de însoțire datate cu 20 octombrie 2021 (Vol.III, f.d.157) și a fost recepționată la 25 octombrie 2021, conform avizelor de recepție (Vol.III, f.d.159-161).

Examinând cererea de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă Tatiana Țurcanu și Iurie Țurcanu, reprezentați de avocatul Liliana Crîșmari, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 452 alin. (1<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Astfel, Colegiul a decis examinarea cererii de revizuire fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei și orei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 446 alin.(1), (2) Cod de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

În conformitate cu art. 447 Cod de procedură civilă, sunt în drept să depună cerere de revizuire: a) părțile și alți participanți la proces.

În virtutea art. 448 alin. (2) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Art. 449 Cod de procedură civilă prevede că revizuirea se declară în cazul în care: a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă; b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei; c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces; e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere; e<sup>1</sup>) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului; g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale

amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova; h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

La caz, Colegiul precizează că, cererea de revizuire înregistrată la 19 octombrie 2021, de către Tatiana Țurcanu și Iurie Țurcanu, reprezentați de avocatul Liliana Crîșmari, a fost depusă împotriva încheierii din 13 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 13 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea depusă de Tatiana Țurcanu și Iurie Țurcanu, reprezentați de avocatul Liliana Crîșmari, cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 21 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție, pronunțată în prezenta cauză civilă, prin care cauza a fost trimisă spre rejudecare în instanța de apel (Vol.III, f.d.144-152).

În temeiul art. 250 alin. (4) Cod de procedură civilă, încheierea judecătorească de respingere a cererii de emitere a unei hotărâri suplimentare se supune recursului.

În virtutea art. 424 alin. (3) Cod de procedură civilă, încheierile Curții Supreme de Justiție nu se supun niciunei căi de atac.

Pornind de la faptul că încheierea din 13 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție nu se supune niciunei căi de atac, iar în contextul prevederilor art. 446 alin.(1) Cod de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii încheierile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, Colegiul relevă că, la caz, cererea de revizuire a fost depusă împotriva unui act judecătorec care nu se supune căilor de atac.

Deși, revizuenții înșiși fac referire la normele de drept care stipulează categoria de acte judecătorești care pot fi supuse revizuirii, precum și cele care nu se supun niciunei căi de atac, însă contrar normelor invocate, au depus cererea de revizuire împotriva unei încheieri care nu se supune niciunei căi de atac.

Or, revizuirea nu este decât o cale extraordinară de atac, de retractare.

Din formularea textului legal prevăzut la art. 446 Cod de procedură civilă se identifică categoria dispozițiilor judecătorești care pot fi atacate cu revizuire și care este limitativă. Astfel, formularea unei cereri de revizuire nu se admite decât cu privire la actele judecătorești expres și limitativ prevăzute de lege.

De altfel, orice cale de atac poate fi exercitată doar dacă este prevăzută de lege și în condițiile impuse de aceasta.

Odată ce legiuitorul a stabilit categoria de dispoziții judecătorești care pot fi supuse revizuirii, precum și cele care nu se supun revizuirii, la caz, se impune concluzia că, încheierea a cărei revizuire se cere, având în vedere că aceasta nu se supune niciunei căi de atac, nu poate fi atacată cu revizuire.

În virtutea art. 453 alin. (1) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Deși, legislatorul nu a exemplificat împrejurările, când o instanță de revizuire trebuie să pronunțe o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă, practica judiciară constantă denotă că o cerere de revizuire poate fi declarată inadmisibilă în situația în care: nu a fost depusă în termenele prevăzute la art. 450 Cod de procedură civilă; a fost declarată de persoanele care nu sunt în drept să declare revizuire; nu sunt respectate condițiile de formă; revizuirea este depusă împotriva unui act ce nu se supune revizuirii.

Din considerentele redate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Tatiana Țurcanu și Iurie Țurcanu, reprezentați de avocatul Liliana Crîșmari.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Tatiana Țurcanu și Iurie Țurcanu, reprezentați de avocatul Liliana Crîșmari, împotriva încheierii din 13 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „ProCredit Bank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Iurie Țurcanu, Tatianeii Țurcanu, Clavdiei Donciu și lui Pavel Donciu cu privire la încasarea datoriei și revendicarea bunului, cererea reconvențională depusă de Tatiana Țurcanu împotriva Băncii Comerciale „ProCredit Bank” Societate pe Acțiuni, Iurie Țurcanu, intervenienți accesorii Pavel Donciu și Clavdia Donciu cu privire la încetarea fidejusiunii și încetarea ipotecii constituite în temeiul contractului de ipotecă, cererea reconvențională depusă de Iurie Țurcanu împotriva Băncii Comerciale „ProCredit Bank” Societate pe Acțiuni, intervenienți accesorii Tatiana Țurcanu, Pavel Donciu și Clavdia Donciu cu privire la constatarea nulității absolute a clauzelor contractuale, pct.1.4, pct.5.1 din contractul de credit și cererea reconvențională depusă de Pavel Donciu și Clavdia Donciu împotriva Băncii Comerciale „ProCredit Bank” Societate pe Acțiuni, Iurie Țurcanu, intervenient accesoriu Tatiana Țurcanu cu privire la încetarea ipotecii constituite în temeiul contractului de ipotecă.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Galina Stratulat