

Dosarul nr.2r-685/2021

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: C. Roșca)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Guzun, A. Malîi, I. Dutca)

DECIZIE

10 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Aurelia Avram și Gheorghe Baltoi, reprezentați de avocatul Lilian Maliga,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Baltoi și Aurelia Avram împotriva Societății pe Acțiuni „Acord Grup” și Mihai Rusanovschi cu privire la încasarea despăgubirilor de asigurare,

împotriva încheierii din 08 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Gheorghe Baltoi și Aurelia Avram, reprezentați de avocatul Lilian Maliga,

c o n s t a t ă :

La 16 mai 2019 Gheorghe Baltoi și Aurelia Avram au depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni „Acord Grup” și Mihail Rusanovschi cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare.

Prin hotărârea din 25 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru acțiunea depusă de Gheorghe Baltoi și Aurelia Avram a fost admisă parțial și a fost încasată de la SA „Acord Grup” în beneficiul Aureliei Avram suma de 36155 de lei cu titlu de despăgubire de asigurare, în rest acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 15 martie 2021, Gheorghe Baltoi și Aurelia Avram, reprezentați de avocatul Lilian Maliga, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 16 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău nu a fost dat curs cererii de apel depuse de Gheorghe Baltoi și Aurelia Avram și a fost comunicat apelanților despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 986,60 de lei prin intermediul secretariatului Curții de Apel Chișinău, mun. Chișinău, str. Teilor.4, acordându-le pentru aceasta un termen de 10

zile din momentul recepționării prezentei încheieri. Concomitent a fost explicat apelanților că în caz că nu vor fi lichidate neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

La 20 iulie 2021, prin intermediul adresei electronice Curtea de Apel Chișinău a expediat apelanților Gheorghe Baltoi și Aureliei Avram, reprezentati de avocatul Lilian Maliga încheierea din 16 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 128).

Prin încheierea din 08 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă de Gheorghe Baltoi și Aurelia Avram, reprezentati de avocatul Lilian Maliga, au fost remise apelanților cererea de apel cu înscrisurile prezentate.

La 27 septembrie 2021 Gheorghe Baltoi și Aurelia Avram, reprezentati de avocatul Lilian Maliga au declarat recurs împotriva încheierii din 08 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu restituirea cauzei în instanța de apel pentru judecarea apelului.

În motivarea recursului au indicat că nu sunt de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece este neîntemeiată, lipsită de suport juridic, bazată pe aplicarea eronată, subiectivă și unilaterală a circumstanțelor descrise.

Au susținut că instanța de apel greșit a restituit cererea de apel prin încheierea din 08 septembrie 2021, deoarece încheierea din 16 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău nu a fost recepționată de către apelanți, dar nici de reprezentantul lor, avocatul Lilian Maliga, motiv din care nu au avut posibilitate să se conformeze încheierii emise de instanța de apel și să lichideze neajunsurile indicate în termenul stabilit de instanța de apel.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că la 16 septembrie 2021 Curtea de Apel Chișinău a expediat recurenților și reprezentantului lor, avocatul Lilian Maliga, prin intermediul adresei electronice, copia încheierii din 08 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Astfel, Colegiul constată că recursul declarat de Gheorghe Baltoi și Aurelia Avram, reprezentati de avocatul Lilian Maliga la 27 septembrie 2021 este în termen.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Gheorghe Baltoi și Aurelia Avram, reprezentati de avocatul Lilian Maliga este neîntemeiat și necesită a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

Din materialele cauzei rezultă că la 15 martie 2021, Gheorghe Baltoi și Aurelia Avram, reprezentati de avocatul Lilian Maliga, au depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 25 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate și emiterea unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii (f.d.216).

În conformitate cu art. 364 alin. (2) din Codul de procedură civilă, cererea de apel și înscrisurile noi care nu au fost prezentate în primă instanță se depun cu atâtea copii câți participanți la proces sînt, plus cîte o copie pentru instanța de apel. Copiile de pe înscrisuri se legalizează în modul stabilit de lege.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Prin încheierea din 16 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău nu a fost dat curs cererii de apel declarate de Gheorghe Baltoi și Aurelia Avram, reprezentăți de avocatul Lilian Maliga, fiindu-le comunicat apelanților despre necesitatea prezentării prin intermediul secretariatului Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, Teilor,4) cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 986,60 de lei, acordându-le pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri. Totodată le-a fost explicat apelanților că în caz dacă nu vor lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

La 20 iulie 2021, prin intermediul adresei electronice Curtea de Apel Chișinău a expediat apelanților Gheorghe Baltoi și Aureliei Avram, reprezentăți de avocatul Lilian Maliga încheierea din 16 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 128).

Prin încheierea din 08 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel declarată de Gheorghe Baltoi și Aurelia Avram, reprezentăți de avocatul Lilian Maliga, în temeiul art.369 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă.

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate și reieșind din actele cauzei, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel declarată de Gheorghe Baltoi și Aurelia Avram, reprezentăți de avocatul Lilian Maliga, or apelantul nu s-a conformat dispozițiilor încheierii din 16 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău și nu a prezentat prin intermediul secretariatului Curții de Apel Chișinău, cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Or, la caz, se reține că Gheorghe Baltoi și Aurelia Avram, reprezentăți de avocatul Lilian Maliga, odată ce a recepționat actele de procedură emise de instanța de apel urma să depună diligența necesară pentru a prezentat prin intermediul secretariatului Curții de Apel

Chișinău, cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 986,60 de lei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că nu poate fi reținut argumentul recurenților cu referire la faptul că nu au îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă la 16 iulie 2021, deoarece nu au recepționat această încheiere, or din actele cauzei rezultă cu certitudine că instanța de apel la 20 iulie 2021 a expediat prin intermediul adresei electronice a avocatului Lilian Maliga, reprezentant a lui Gheorghe Baltoi și Aureliei Avram, lilian_maliga@yahoo.com copia încheierii din 16 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Astfel, instanța de apel just a concluzionat că neajunsurile menționate în încheierea din 16 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău urmau a fi înlăturate în termen de 10 zile din data recepționării încheierii în cauză, adică până la 30 iulie 2021, inclusiv.

Nu poate fi reținut argumentul recurenților cu privire la aceea că nu au recepționat încheierea instanței de apel din 16 iulie 2021, deoarece această încheiere a fost expediată inclusiv și pe adresa electronică a avocatului Lilian Maliga, lilian_maliga@yahoo.com. De asemenea, pe aceeași adresă electronică a fost expediată și încheierea instanței de apel din 08 septembrie 2021, care a fost recepționată de acesta, fapt menționat de însăși avocatul Lilian Maliga în cererea de recurs (f.d 138).

În acest context, urmează de remarcat prevederile art.75 alin. (4) CPC, care stipulează că actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

La caz, Colegiul relevă că atât recurenții, cât și avocatul Lilian Maliga nu au dat dovadă de diligență și bună-credință în realizarea drepturilor sale, nu a depus în termenul acordat de instanța de apel, prin intermediul secretariatului Curții de Apel Chișinău cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat, și astfel soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel în rezultatul nelichidării neajunsurilor, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, avînd în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Or, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Malahov vs. Moldova), denotă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. Acesta poate fi supus limitărilor, or art. 6 § 1 acordă statului dreptul de a alege liber mijloacele acestui scop. Limitările inclusiv financiare, dreptului de acces al persoanei la o „instanță judecătorească” nu va fi compatibilă cu articolul 6 § 1, decât dacă aceasta urmărește un scop legitim și există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Gheorghe Baltoi și Aurelia Avram, reprezentați de avocatul Lilian Maliga, și de a menține încheierea din 08 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Aurelia Avram și Gheorghe Baltoi, reprezentați de avocatul Lilian Maliga.

Se menține încheierea din 08 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Baltoi și Aurelia Avram împotriva Societății pe Acțiuni „Acord Grup” și Mihai Rusanovschi cu privire la încasarea despăgubirilor de asigurare.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru