

Dosarul nr. 2ra-1374/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. V. Lastavețchi)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, V. Cotorobai, I. Secieru)

## ÎNCHEIERE

10 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Andrei Negru și reprezentantul acestuia, avocatul Dragoș Ghetrașu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă către Ina Negru împotriva lui Andrei Negru cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților și la cererea reconvențională depusă de către Andrei Negru împotriva Inei Negru cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților,

împotriva deciziei din 10 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de către Andrei Negru, reprezentat de către avocatul Dragoș Ghetrașu și a fost menținută hotărârea din 09 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

constată:

La 06 septembrie 2017 Ina Negru a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Andrei Negru cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la 19 iunie 2004 a încheiat căsătoria cu Andrei Negru, iar din căsătorie au un copil, XXXX.

A menționat că, la moment, familia practic s-a destrămat, pârâtul nu locuiește împreună cu ea, fiind stabilit cu traiul separat.

A considerat că, păstrarea familiei în continuare este imposibilă.

A susținut că, în timpul căsătoriei au dobândit împreună cu pârâtul automobilul de model yyyy, care a fost procurat la 21 martie 2014, cu prețul de 7700 de lei.

A afirmat că, în aceeași perioadă, la 01 iulie 2014 a fost cumpărat apartamentul nr. xxxx, la prețul de 171657 de lei, din care a achitat din mijloacele bănești personale suma de 163903 lei, obținută din vânzarea apartamentului, care i-

a aparținut cu drept de proprietate din luna mai anul 2003. Din mijloacele bănești comune în devălmășie a fost adăugată doar suma de 7754 de lei.

A relevat că, pe parcursul căsătoriei, în contul bancar nr.237500700001019/498 din BC „Fincombank” SA, filiala nr. 7 Chișinău au fost acumulate mijloacele bănești în sumă de 22824,72 de lei.

A solicitat desfacerea căsătoriei între ea și pârât înregistrată la 19 iunie 2004 în Oficiul stării civile Buiucani, mun. Chișinău, stabilirea domiciliului copilului minor, XXXX, cu ea, încasarea de la pârât a pensiei de întreținere a copilului minor XXXX în sumă de 2000 de lei lunar, începând cu data depunerii prezentei cereri și până la atingerea majoratului de către copil și partajarea bunurilor dobândite în timpul căsătoriei, cu atribuirea în proprietatea lui Andrei Negru a automobilului de model yyyy și a mijloacelor bănești în sumă de 22824,72 de lei de la BC „Fincombank” SA, filiala nr. 7 Chișinău, iar în proprietatea sa atribuirea apartamentului nr. xxxx.

Ulterior, Andrei Negru a depus cerere reconvențională împotriva Inei Negru cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor și partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților.

În motivarea acțiunii reconvenționale pârâtul a indicat că, la 19 iunie 2004 a încheiat căsătoria cu Ina Negru, iar din căsătorie au un copil, XXXX.

A considerat că, pentru copilul lor minor va fi mai bine să locuiască împreună cu el, deoarece dispune de spațiu locativ, este angajat în câmpul muncii și are venit stabil, care i-a permis anterior și îi va permite pe viitor să-și întrețină copilul în condiții decente. Mai mult decât atât, la educarea copilului îl va ajuta mama sa, care locuiește cu el, este pensionară și are mult timp liber pentru a-l ajuta în unele momente.

A menționat că, Ina Negru, în cererea de chemare în judecată inițială, nu a indicat corect toate circumstanțele formării bunurilor din proprietatea comună în devălmășie.

A susținut că, într-adevăr apartamentul nr. xxxx a fost procurat de către Ina Negru până la încheierea căsătoriei, din contul mijloacelor bănești donate ei de către mama sa, contra sumei de 10500 de euro. După încheierea căsătoriei, în apartament s-a efectuat reparație capitală, fiind schimbate ferestrele, podele, mobilierul și multe alte lucruri. Prețul apartamentului a crescut considerabil și în anul 2014 acesta a fost vândut contra sumei de 22000 de euro, iar după adăugarea a 10000 de euro, a fost procurată o parte a casei din str. xxxx.

A afirmat că, în casa procurată au efectuat reparație cosmetică și au schimbat toată sistemul de încălzire, fiind cheltuită aproximativ suma de 4000 de euro.

A declarat că, Ina Negru a investit suma de 10500 de euro, iar el a investit cel puțin suma de 14000 de euro.

A notat că, automobilul de model yyyy a fost procurat în perioada căsătoriei încă în anul 2007, contra sumei de 4500 de euro. La moment, prețul aproximativ al automobilului enunțat este de 3000 de euro.

Cu privire la mijloacele bănești aflate pe contul bancar deschis pe numele său, a invocat că, anume el, din activitatea sa de muncă, a obținut aceste sume.

A solicitat stabilirea domiciliului copilului minor, XXXX, cu el și partajarea apartamentului nr. xxxx, a automobilului de model yyyy și a mijloacelor bănești aflate pe contul bancar deschis la BC „FinComBank” SA, filiala nr. 7 Chișinău în părți egale.

Prin încheierea din 13 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, a fost acceptată cererea reconvențională depusă de către Andrei Negru și au fost separate într-un proces aparte pretențiile înaintate în acțiunea inițială de către Ina Negru în partea ce ține de partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților și pretențiile înaintate în acțiunea reconvențională de către Andrei Negru în partea ce ține de partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților.

Prin hotărârea din 09 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă acțiunea inițială depusă de către Ina Negru, a fost atribuit în proprietatea Inei Negru apartamentul nr. xxxx și au fost atribuite în proprietatea lui Andrei Negru automobilul de model yyyy și mijloacele bănești de pe contul bancar nr. 2375007000010119/498 deschis la BC „FinComBank” SA, filiala nr. 7 Chișinău. Au fost încasate de la Andrei Negru în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 3032,72 de lei și în beneficiul Inei Negru cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3000 de lei. A fost respinsă acțiunea reconvențională depusă de către Andrei Negru.

La 30 decembrie 2019 Andrei Negru, reprezentat de către avocatul Dragoș Chetraru, a declarat apel nemotivat, iar la 20 martie 2020 a declarat apel motivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii inițiale și admiterea acțiunii reconvenționale.

Prin decizia din 17 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de către Andrei Negru, a fost casată hotărârea primei instanțe și a fost emisă o nouă hotărâre, prin care a fost partajată averea comună în devălmășie a soților Negru reieșind din egalitatea cotelor-părți ale fiecăruia, a fost atribuit în natură Inei Negru apartamentul nr. xxxx, în valoare de 163903 lei, iar lui Andrei Negru a fost atribuit în natură automobilul de model yyyy, în valoare de 7700 de lei și mijloacele bănești în sumă de 22824,72 de lei de la BC „FinComBank” SA. A fost încasată de la Ina Negru în beneficiul lui Andrei Negru sulta în sumă de 66688,78 de lei. În rest hotărârea primei instanțe a fost menținută.

Prin decizia din 21 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție, au fost admise recursurile declarate de către Ina Negru și Andrei Negru, reprezentat de către Dragoș Ghetaru, a fost casată decizia instanței de apel și a fost remisă cauza spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 10 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către Andrei Negru, reprezentat de către avocatul Dragoș Ghetaru și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

Instanța de apel a stabilit că, apartamentul litigios nr. xxxx nu poate fi împărțit pe cote-părți egale între Ina Negru și Andrei Negru, urmând a fi atribuit doar în proprietatea Inei Negru, din motiv că, acest bun imobil a fost procurat în aceiași zi cu vânzarea apartamentului proprietate personală a Inei Negru, iar diferența de preț

a fost de doar 7754 de lei.

Tot aici, instanța de apel a remarcat că, la examinarea cauzei în primă instanță, cât și în instanța de apel, Andrei Negru a invocat faptul că, apartamentul, care a aparținut Inei Negru, a fost vândut la suma de 163903 lei, iar casa de locuit a fost procurată la suma de 171657 de lei și aceste prețuri nu sunt reale dat fiind faptul că, la încheierea tranzacțiilor, prețurile au fost micșorate în scopul impozitării mai eficiente, valoarea reală a apartamentului vândut fiind de 10500 de euro, iar a casei de locuit fiind de 22000 de euro.

Instanța de apel a respins ca nefondate argumentele invocate supra și a considerat că, nu este necesar de a numi o expertiză judiciară în vederea întocmirii unui raport de evaluare a imobilului litigios. Or, la întocmirea contractului vânzare-cumpărare a bunului imobil litigios, a fost indicat prețul bunului și a fost autentificat notarial, prezumându-se legal până la proba contrarie.

Totodată, instanța de apel a relevat că, apelantul și reprezentantul său nu au prezentat nici un înscris, din care ar rezulta că, apartamentele menționate au fost tranzacționate la alte prețuri decât cele indicate în contractele anexate la materialele cauzei. Cu atât mai mult că, nu au fost prezentate probe, care să confirme faptul că, apartamentul nr. xxxx a fost procurat din sursele prevăzute la art. 20 alin. (2) din Codul familiei.

În aceeași ordine de idei, instanța de apel a reținut că, pentru procurarea apartamentului litigios a fost necesar de adăugat la suma încasată de la vânzarea apartamentului personal al Inei Negru suma de 7754 de lei și, prin urmare, prima instanță just a conchis că, doar această diferență de preț trebuie considerată ca patrimoniu comun al părților litigante, ce trebuie supus regimului proprietății în devălmășie și partajat în părți egale, însă având în vedere faptul că, intimata a solicitat atribuirea întregului bun imobil litigios, a cărui valoare depășește cota ce-i revine lui Andrei Negru, acestuia urmează să-i fie atribuită o compensație bănească sau de altă natură, conform prevederilor art. 25 alin. (4) din Codul familiei și care nu poate fi mai mică de 3877 de lei, adică jumătate din suma de 7754 de lei.

Instanța de apel a mai menționat că, automobilul de model yyyy și mijloacele financiare aflate în contul de la BC „FinComBank” SA constituie proprietate comună în devălmășie. Astfel, având în vedere faptul că, intimata a optat pentru transmiterea în proprietatea lui Andrei Negru a automobilului și a mijloacelor financiare, fapt ce compensează aportul adus la procurarea apartamentului, prima instanță just a dispus atribuirea în proprietatea personală a lui Andrei Negru a automobilului de model yyyy și a mijloacelor bănești de pe contul bancar nr.237500700001019/498 deschis în BC „FinComBank” SA, filiala nr. 7, Chișinău.

La 04 august 2021 Andrei Negru și reprezentantul acestuia, avocatul Dragoș Ghetraru, au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii inițiale și admiterii acțiunii reconvenționale.

În motivarea recursului au indicat că, decizia instanței de apel este ilegală.

Au considerat că, concluzia instanței de apel precum că, bunul imobil în litigiu a fost procurat din sursele personale ale Inei Negru și este proprietatea ei personală

este una contrară legii (art. 22 din Codul familiei).

Au menționat că, până la momentul încheierii căsătoriei, intimata a avut în proprietate apartamentul nr. xxxx, însă din momentul vânzării acestui imobil, a încetat să mai aibă calitate de proprietate a intimatei.

Au susținut că, apartamentul nr. xxxx a fost dobândit în timpul căsătoriei, astfel, automat și indiscutabil este proprietate comună în devălmășie.

Au afirmat că, la suma obținută din vânzarea apartamentului nr. xxxx au fost adăugate mijloace bănești comune și a fost cumpărat apartamentul nr. xxxx, care constituie proprietate comună în devălmășie a soților Negru.

Au relevat că, instanța de apel, rejudecând cauza, a neglijat indicațiile Curții Supreme de Justiție din decizia din 21 aprilie 2021.

Au notat că, instanța de apel a relevat că, apartamentul, care a aparținut Inei Negru, a fost vândut la suma de 163903 lei, iar casa de locuit a fost procurată la suma de 171657 de lei, însă aceste prețuri nu sunt reale dat fiind faptul că, la încheierea tranzacțiilor, prețurile au fost micșorate în scopul impozitării mai eficiente. Această situație a fost acceptată de Curtea Supremă de Justiție în decizia din 21 aprilie 2021.

Au invocat că, instanța de apel, la emiterea deciziei, urma să țină cont de faptul că, domiciliul copilului minor al părților a fost stabilit împreună cu tata. Mai mult, o asemenea indicație a fost dată de către Curtea Supremă de Justiție în decizia din 21 aprilie 2021.

Prin referința depusă la 10 septembrie 2021 Ina Negru a solicitat respingerea recursului și menținerea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei contestate la 19 iulie 2021 (f. d. 76, vol. II).

Astfel, recursul declarat la 04 august 2021 este în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b<sup>1</sup>) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către Andrei Negru și reprezentantul acestuia, avocatul Dragoș Ghetaru nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat asupra deciziilor instanței de apel are caracter nedevolutiv și controlul judiciar se circumscrie doar asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se în exclusivitate doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul declarat de către Andrei Negru și reprezentantul acestuia, avocatul Dragoș Ghetaru, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

considera recursul declarat de către Andrei Negru și reprezentantul acestuia, avocatul Dragoș Ghetțaru ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către Andrei Negru și reprezentantul acestuia, avocatul Dragoș Ghetțaru se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic