

Dosarul nr. 2ra-1601/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. M. Frunze)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, A. Malîi, I. Dutca)

ÎNCHEIERE

10 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Karl Luganov, reprezentat de avocatul Alexei Croitor

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Nataliei Trufkina împotriva lui Karl Luganov cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori

împotriva deciziei din 14 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Karl Luganov și menținută hotărârea din 12 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, prin care acțiunea a fost admisă parțial

constată:

La 25 noiembrie 2019, Natalia Trufkina a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Karl Luganov cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori.

În motivarea acțiunii a invocat că s-a căsătorit cu Karl Luganov la data de 21 iulie 2006, eveniment înregistrat și trecut în registrul actelor civile cu nr. 643 de către OSC mun. Chișinău, iar din căsătorie au doi copii, XXXXX, născut la XXXXX și XXXXX, născută la XXXXX.

A menționat că viața de familie cu pârâtul Karl Luganov a eșuat, relațiile dintre aceștia răcindu-se.

La 28 august 2014, căsătoria a fost desfăcută.

La desfacerea căsătoriei, părțile au stabilit de comun acord că pârâtul va acorda ajutor material copiilor, va achita lunar pensia de întreținere, dar cu părere de rău, aceste plăți erau periodice și foarte rare.

Astfel, mai mult de un an pârâtul nu-și execută obligația de plată a pensiei de întreținere.

A evidențiat că la interpelarea ei, Biroul Național de Statistică a eliberat informația privind valoarea minimumului de existență calculat în conformitate cu Ghidul metodologic cu privire la modul de calculare a acestuia, care a constituit în

medie pe lună în orașe mari, pentru un copil în vârstă de 7-17 ani – suma de 2 407,3 de lei.

La fel, a considerat că ambii părinți urmează să participe la creșterea și educația copiilor.

Totodată, a indicat reclamanta că nu cunoaște dacă pârâtul Karl Luganov are un loc de muncă stabil.

Și-a întemeiat pretențiile în temeiul dispozițiilor art. 76 Codul familiei, art. 166, 167 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la Karl Luganov în beneficiul ei a pensiei pentru întreținerea copiilor minori XXXXX și XXXXX în sumă fixă în mărime de 4 800 de lei lunar până la atingerea majoratului de către copii.

Prin hotărârea din 12 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost admisă acțiunea parțial.

A fost încasată de la Karl Luganov în beneficiul Nataliei Trufkina pensia pentru întreținerea copiilor minori, XXXXX, născută la XXXXX și XXXXX, născut la XXXXX în mărime fixă de 1 600 de lei lunar, pentru fiecare copil, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată – 25 noiembrie 2019 și până la atingerea majoratului de către copii.

A fost încasată de la Karl Luganov în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1 152 de lei.

În rest, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

Prin decizia din 14 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Karl Luganov și menținută hotărârea primei instanțe.

În consolidarea soluției adoptate, instanțele de judecată ierarhic inferioare au ajuns la concluzia potrivit căreia suma pensiei de întreținere a copiilor minori trebuie să fie reală și necesară, însă să nu fie în detrimentul celuilalt părinte, astfel, suma de 1 600 de lei, pentru fiecare copil, plătită lunar, corespunde în mod real nevoilor minorilor și necesităților de întreținere la această vârstă, având în vedere și aportul celuilalt părinte.

Totodată, instanța de apel a respins argumentele apelantului precum că instanța de fond urma să încaseze pensia de întreținere a copiilor minori în sumă fixă, doar în cazul în care acesta nu ar fi fost angajat în câmpul de muncă, or reieșind din cuantumul salariului indicat în certificatul prezentat de Karl Luganov, încasarea pensiei în mărime de 1/3 din salariu, după cum se menționează de apelant, lezează substanțial interesele copiilor minori.

La 6 august 2021, prin intermediul poștei electronice și la 13 august 2021, prin intermediul oficiului poștal, Karl Luganov, reprezentat de avocatul Alexei Croitor a declarat recurs împotriva deciziei din 14 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi decizii de casare a hotărârii primei instanțe și respingere a acțiunii.

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată, deoarece a avut loc încălcarea modului de încasare a pensiei alimentare pentru copil, instanța urma să încaseze pensia în cota procentuală reieșind din faptul că dânsul este angajat

oficial și are venit stabil, neaplicarea prevederilor cu privire la sarcina probațiunii și aprecierii probelor.

Astfel, instanța de apel nu a aplicat prevederile art. 76 Codul familie.

A menționat că potrivit certificatului din 14 decembrie 2020 eliberat de Direcția Generală Locativ Comunală și Amenajare, dânsul este încadrat la Serviciul gestionarea animalelor de companie în funcție de specialist, cu salariul lunar indicat în certificat.

A considerat decizia contestată ca fiind nemotivată și contrară prevederilor art. 6 din CEDO.

La 23 septembrie 2021, în adresa Nataliei Trufkina a fost expediată copia cererii de recurs depusă de Karl Luganov, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 103), fiind recepționată la 1 octombrie 2021, ceea ce se atestă prin avizul de recepție anexat la actele cauzei (f. d. 105).

Până la data stabilită pentru examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința prin care intimata să-și expună poziția față de temeiurile recursului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată la 8 iunie 2021 la adresa electronică a reprezentantului recurentului, avocatului Alexei Croitor, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la actele cauzei (f. d. 83).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 6 august 2021 în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului declarat de Karl Luganov, reprezentat de avocatul Alexei Croitor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Karl Luganov, reprezentat de avocatul Alexei Croitor, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Karl Luganov, reprezentat de avocatul Alexei Croitor urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Karl Luganov, reprezentat de avocatul Alexei Croitor.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic