

Dosarul nr. 2ra-1529/2021

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. S. Vasilache)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, L. Pruteanu, I. Țurcan)

DECIZIE

10 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Dumitru Mardari
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Ion Indricean, Lucia Zosim, inclusiv și în interesele minorilor xxxxx și zzzzz,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Indricean și Lucia Zosim, inclusiv și în interesele minorilor xxxxx și zzzzz împotriva Companiei Aeriene „Air Moldova” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea compensației pentru amânarea zborului, a penalității legale pentru amânarea zborului și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 18 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Ion Indricean, Lucia Zosim, inclusiv și în interesele minorilor xxxxxx și zzzzz și a fost menținută hotărârea din 02 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care acțiunea a fost admisă parțial,

c o n s t a t ă :

La 25 iulie 2019 Ion Indricean, Lucia Zosim, inclusiv și în interesele minorilor xxxxx și zzzzz au depus cerere de chemare în judecată împotriva Companiei Aeriene „Air Moldova” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea compensației pentru amânarea zborului, a penalității legale pentru amânarea zborului și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că, au procurat de la Agenția de turism „Intercangal” SRL un sejur la mare în Turcia pentru perioada 21 iunie 2019 - 28 iunie 2019 pentru întreaga familie compusă din doi adulți și doi copii minori.

Conform graficului de decolare înmănat de către Agenția de turism „Intercangal” SRL, transportarea reclamanților la locul de odihnă urma să fie efectuată de către pârât cu decolarea din Aeroportul Internațional Chișinău la data de 21 iunie 2019 ora 07.00 min. (zborul nr. 755) și returul din Aeroportul Internațional or. Antalya, Turcia, urma să fie operat la data de 28 iunie 2019 ora

09.30 min. (zborul nr.756). Sosind în Aeroportul Internațional Chișinău la data de 21 iunie 2019 în jurul orei 05.00 dimineața, reclamanții au observat că pe panoul de zboruri era afișată informația despre amânarea cursei spre or. Antalya de la ora 07.00 pînă la 11.00. Așteptând în sala aeroportului, ulterior au observat că pe același panou de zboruri iarăși a fost afișată informația despre amânarea zborului pînă la ora 13.00 ca într-un final decolarea propriu-zisă să aibă loc aproximativ în jurul orei 15.00.

Prin reclamația expediată prin poștă și recepționată de către pârât conform avizului de recepție la 10 iulie 2019, reclamanții au solicitat acordarea unei compensații în mărime de 250 de Euro pentru fiecare pasager, adică în total 1000 de Euro pentru întârzierea zborului. Or, prin amânarea respectivă au fost încălcate drepturile reclamanților în calitate de consumatori a serviciilor de transport și în temeiul pct. 18 lit. a) și pct.16 lit. a) din Hotărîrea de Guvern nr. 836 din 08 noiembrie 2012, când se face trimitere la prezentul capitol, pasagerii primesc o compensație în valoare de 250 de euro pentru toate zborurile de 1500 kilometri sau mai puțin. Pct. 21 din aceeași hotărîre stipulează că distanțele indicate la punctele 18 și 19 din prezentul Regulament se măsoară prin metoda rutei ortodromice. Datorită faptului că conform informației oferite de către ÎS „Moldatsa” distanța aeriană (ortodromică) între Aeroportul Internațional Chișinău și or. Antalya constituie 1124 km, apare dreptul reclamanților de a beneficia de prezenta compensare în sumă de 250 de euro pentru fiecare pasager în parte, deoarece depășirea graficului de decolare față de ora preconizată anterior, a avut loc cu aproximativ 8 ore (07.00 -15.00).

Prin răspunsul pârâtului nr. 1750/02 din 17 iulie 2019, acesta a refuzat achitarea sumelor pretinse în reclamație, oferind un răspuns evaziv despre motivele întârzierii, menționînd că întârzierea s-a produs din motive excepționale, însă care au fost aceste motive pârâtul nu le-a specificat. Mai mult ca atît, în cazul în care aceste motive erau interpretate de către pârât ca fiind o forță majoră, acesta urma să obțină un certificat în conformitate cu Regulamentul Camerei de Comerț și Industrie nr. 158 din 05 aprilie 2002 privind eliberarea de certificat ce atestă forța majoră, era obligat să prezinte o copie reclamanților. În caz contrar, afirmațiile despre existența unor motive excepționale sunt făcute exclusiv cu titlu declarativ, menite să exonereze de răspundere pîrîtul pentru încălcarea termenului de efectuare a zborului.

A susținut că avînd în vedere prevederile Legii privind protecția consumatorilor, în condițiile în care conform avizului de recepție, compania aeriană „Air Moldova” a recepționat reclamația la data de 10 iulie 2019, pîrîtul se află în întârzierea achitării compensației de 250 de euro începînd cu 25 iulie 2019, adică pentru o perioadă de 1 zi, urmînd a fi încasată penalitatea 2,5 euro, pentru fiecare reclamant.

La fel, prin acțiunile sale, pîrîtul a cauzat reclamanților un prejudiciu moral considerabil, prin faptul că au avut parte de o oboseală enormă deoarece s-au trezit la ora 03.00 noaptea pentru a reuși la zborul preconizat pentru ora 07.00. Copii minori au început a plînge deoarece nu aveau condiții adecvate de somn în aeroport. Dacă zborul era efectuat conform graficului, reclamanții urmau să ajungă în hotel în jurul orei 12.00, însă din cauza amănării nejustificate din partea pârâtului, aceștia au ajuns în hotelul din Turcia în jurul orei 19.00, fiind extenuați de oboseală au decis să meargă la cină și apoi direct la somn deoarece nu mai aveau careva puteri pentru a se bucura de facilitățile propuse de hotel și a vizita plaja, acest lucru fiind posibil

doar a doua zi. Respectiv, chiar dacă au achitat pentru un sejur de 7 zile, aceștia s-au bucurat de o aflare la odihnă 6 zile.

Au solicitat reclamații încasarea din contul pârâtului CA „Air Moldova” SRL în beneficiul fiecărui reclamant a compensației pentru amânarea zborului în mărime de 250 de euro, care urmează a fi achitată în lei conform cursului valutar BNM la ziua achitării; încasarea din contul pârâtului CA „Air Moldova” SRL în beneficiul fiecărui reclamant a penalității legale pentru amânarea zborului în mărime de 2,5 euro, care urmează a fi achitată în lei, conform cursului valutar al BNM la ziua achitării; încasarea din contul pârâtului CA „Air Moldova” SRL în beneficiul reclamantilor a câte 3000 de lei pentru fiecare cu titlu de prejudiciu moral.

Prin hotărârea din 02 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial acțiunea depusă de Ion Indricean și Lucia Zosim, inclusiv și în interesele copiilor minori xxxxx și zzzzz. A fost încasată de la CA „Air Moldova” SRL în beneficiul lui Ion Indricean compensația pentru amânarea zborului în mărime de 250 de euro, în lei moldovenești conform cursului oficial stabilit de BNM la data executării hotărârii. A fost încasată de la CA „Air Moldova” SRL în beneficiul Luciei Zosim compensația pentru amânarea zborului în mărime de 250 de euro, în lei moldovenești conform cursului oficial stabilit de BNM la data executării hotărârii. A fost încasată de la CA „Air Moldova” SRL în beneficiul minorei xxxxxxx, reprezentată legal de Lucia Zosim, compensația pentru amânarea zborului în mărime de 250 de euro, în lei moldovenești conform cursului oficial stabilit de BNM la data executării hotărârii. A fost încasată de la CA „Air Moldova” SRL în beneficiul minorului zzzzzz, reprezentat legal de Ion Indricean și Lucia Zosim, compensația pentru amânarea zborului în mărime de 250 de euro, în lei moldovenești conform cursului oficial stabilit de BNM la data executării hotărârii. În rest, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

A fost încasată de la CA „Air Moldova” SRL în beneficiul statului, proporțional pretenției admise, taxa de stat în mărime de 597,31 de lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 03 noiembrie 2020, și ulterior la 19 ianuarie 2021 apelanții Ion Indricean, Lucia Zosim, inclusiv și în interesele minorilor xxxxx și zzzzzz, au declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanței în partea respingerii acțiunii și emiterea în această parte a unei noi hotărâri privind admiterea integrală a acțiunii.

Prin decizia din 18 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Ion Indricean și Lucia Zosim, inclusiv și în interesele minorilor xxxxx și zzzzzz și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

La 20 august 2021 Ion Indricean, Lucia Zosim, inclusiv și în interesele minorilor xxxxx și zzzzzz au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe în partea respingerii pretenției cu privire la repararea prejudiciului moral și emiterea în această parte a unei noi hotărâri de admitere a pretenției date.

În motivarea recursului au indicat că instanțele de judecată inferioare au interpretat în mod eronat prevederile Hotărârii de Guvern nr. 836/2021, care prevede procedura de despăgubire a pasagerilor ce au avut de suferit în urma amânării zborului.

Au susținut că instanțele ierarhic inferioare greșit au respins pretenția cu privire la repararea prejudiciului moral pe motiv că compensația prevăzută de Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08 noiembrie 2012, constituie anume o formă de reparare a prejudiciului cauzat, suma de 250 de euro fiind reglementată în mod expres. Astfel, contrar unei noțiuni exprese în Hotărârea de Guvern menționată despre faptul că compensația include despăgubirile morale, instanțele de judecată inferioare au conchis că compensația reprezintă inclusiv și o despăgubire morală, or despăgubirea morală nu poate fi identică pentru toți pasagerii, deoarece fiecare persoană este una individuală și respectiv trăirile sufletești sunt diferite în cazul unei persoane care călătorește singură și o familie cu doi copii minori, care au avut un stres enorm că au fost oboseți de a se afla 8 ore în aeroport.

La 14 septembrie 2021, în adresa CA „Air Moldova” SA a fost expediată copia cererii de recurs depusă de Ion Indricean și Lucia Zosim, inclusiv și în interesele minorilor xxxxx și zzzzzz cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 179).

Până la data examinării recursului, intimatul nu a depus referință.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost comunicată recurenților Ion Indricean și Lucia Zosim, inclusiv și în interesele minorilor xxxxx și zzzzzz, prin intermediul adresei electronice la 21 iulie 2021 (f. d. 167).

Astfel, recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul la 20 august 2021, adică în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) din Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 27 octombrie 2021 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 din Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis, cu casarea parțială a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe în parte respingerii pretenției cu privire la repararea prejudiciului moral și pronunțarea în această parte a unei hotărâri noi, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Din suportul administrat la actele cauzei s-a stabilit că, Ion Indricean și Lucia Zosim, împreună cu copii minori a acestora xxxxx și zzzzzz, urmau să beneficieze de o vacanță în Turcia, conform pachetului turistic procurat în perioada 21 iunie 2019 – 29 iunie 2019.

Astfel, este cert stabilit faptul că la 21 iunie 2019, reclamantii urmau să decoleze la ora 07.05 min cu zborul nr. 9U 755, compania aeriană „Air Moldova” cu destinația Antalya (f.d. 11/1). În pofida faptului dat potrivit informației plasate pe panoul de informație, pasagerii au fost înștiințați despre reținerea zborului până la ora 13.00. Conform tichetelor de îmbarcare rezultă că zborul a fost efectuat la ora 15.00, la data de 21 iunie 2019, în pofida faptului că urma a fi efectuat la ora 07.05 la data de 21 iunie 2019, cu o întârziere de circa 8 ore (f.d.11).

Din actele cauzei rezultă că reclamantii/recurenți au depus în adresa intimatului o reclamație solicitând încasarea compensației totale de 1000 de euro, însă, prin răspunsul din 17 iulie 2019 reclamația a fost respinsă fiindu-le totodată comunicat că, motivul reținerii cursei 9U 755 cu ruta Antalya-Chișinău din 21 iunie 2019 a fost unul impus de condiții excepționale.

Înaintând prezenta acțiune, Ion Indricean, Lucia Zosim, inclusiv și în interesele minorilor xxxxx și zzzzz au solicitat încasarea din contul CA „Air Moldova” SRL a compensației pentru anularea zborului în sumă de 250 de euro pentru fiecare reclamant în temeiul Regulamentului privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08 noiembrie 2012, încasarea penalității legale pentru amânarea zborului în mărime de 2,5 euro și încasarea în beneficiul fiecărui reclamant cu titlu de prejudiciul moral suma de 3 000 de lei.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea prezentei cauze, a ajuns la concluzia temeiniciei parțiale a acțiunii și a încasat de la CA „Air Moldova” SRL în beneficiul lui Ion Indricean, Luciei Zosim, xxxxxx și zzzzz câte 250 de euro pentru fiecare cu titlu de compensație pentru amânarea zborului, în lei moldovenești la cursul oficial al Băncii Naționale a Moldovei la momentul executării hotărârii.

În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată. Totodată, s-a încasat de la CA „Air Moldova” SRL în beneficiul statului suma de 597,31 de lei cu titlu de taxă de stat.

Ulterior, instanța de apel, fiind investită cu judecarea apelului declarat de Ion Indricean, Lucia Zosim, inclusiv și în interesele minorilor xxxxx și zzzzzz, a ajuns la concluzia temeiniciei acestuia, menținând hotărârea primei instanțe ca fiind legală și întemeiată.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că CA „Air Moldova” SRL nu și-a executat obligațiile în modul corespunzător, așa cum a fost prevăzut în bilet și a fost constatat faptul întârzierii zborului programat pentru data de 21 iunie 2019, fapt recunoscut și de către reprezentantul companiei prin răspunsul la cererea prealabilă înaintată de reclamanti.

Instanța de apel a menționat că, deși CA „Air Moldova” SRL în instanța de fond a obiectat împotriva pretențiilor reclamantului, afirmând că întârzierea cursei aeriene pe ruta Antalya-Chișinău din 21 iunie 2019 a fost unul impus de condiții excepționale, contrar prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, nu a prezentat în acest sens nici în instanța de fond și nici în instanța de apel nicio dovadă că aeronava a suferit defecțiuni tehnice și/sau că CA „Air Moldova” SRL a luat toate măsurile care se impun în mod rezonabil pentru a evita dauna, argumentele invocate fiind doar declarative.

Astfel, raportând circumstanțele cauzei la normele aplicabile speței, instanța de apel a apreciat că prima instanță întemeiat a dispus încasarea de la CA „Air Moldova” SRL în beneficiul lui Ion Indricean, Luciei Zosim, inclusiv și în beneficiul minorilor xxxxx și zzzzzz a compensației în mărime de câte 250 de euro pentru fiecare, or legislația prevede achitarea unei compensații (în cazul întârzierii unui zbor) în valoare de 250 de euro pentru toate zborurile de 1500 kilometri sau mai puțin.

De asemenea, instanța de apel a conchis că este întemeiată și legală hotărârea primei instanțe și în partea respingerii pretenției cu privire la încasarea penalității legale pentru amânarea zborului în mărime de 2,5 euro și repararea prejudiciului moral.

În acest sens, instanța de apel a conchis în susținerea pretenției cu privire la repararea prejudiciului moral nu au fost prezentate probe concludente, utile și pertinente, iar, compensația legală în mărime de 250 de euro pentru fiecare reclamant acoperă inclusiv eventualul prejudiciu moral suferit de reclamanți pentru anularea zborului și pentru pierderea de timp ireversibilă.

Verificând legalitatea deciziei atacate prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că instanțele ierarhic inferioare întemeiat au încasat de la CA „Air Moldova” SRL în beneficiul lui Ion Indricean, Luciei Zosim, inclusiv și în beneficiul minorilor xxxxx și zzzzzz compensația a câte 250 de euro pentru fiecare.

Instanța de recurs reține că va verifica legalitatea deciziei instanței de apel doar în partea respingerii pretenției cu privire la repararea prejudiciului moral, deoarece recurenții Ion Indricean, Lucia Zosim, inclusiv și în beneficiul minorilor xxxxx și zzzzzz au contestat decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe doar în această parte.

În acest sens instanța de recurs reține că, Ion Indricean, Lucia Zosim, inclusiv și în interesele minorilor xxxxx și zzzzzz au solicitat și repararea prejudiciului moral în mărime de 3000 de lei pentru fiecare, invocând că prin acțiunile intimatei le-au fost cauzate suferințe de ordin psihic, condiționate de stare de frustrare, disperare, disconfort cauzat de întârzierea cursei de zbor, neinformarea totală a pasagerilor despre acțiunile/inacțiunile CA „Air Moldova” SRL în privința întârzierii curselor de zbor.

Instanțele ierarhic inferioare au ajuns la concluzia de a respinge această pretenție, menționând că, compensația legală în mărime de 250 de euro acoperă inclusiv eventualul prejudiciu moral suferit de reclamanți pentru anularea zborului și pentru pierderea de timp ireversibilă.

Instanța de recurs consideră greșită această concluzie a Curții de Apel Chișinău, deoarece compensația prevăzută de Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08 noiembrie 2012, are doar rolul de a acoperi eventualele prejudicii materiale cauzate pasagerilor dar nu și prejudiciul moral suferit de către călător.

Conform prevederilor art. 2036 alin. (1) și (2) din Codul civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de

judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.

Ca urmare, la acest capitol, instanța de recurs consideră relevante dispozițiile art. 20 alin. (1) din Legea privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003, care direct indică că, consumatorul este în drept să pretindă repararea prejudiciului cauzat de produsele, serviciile necorespunzătoare indiferent de faptul dacă s-a aflat sau nu în relații contractuale cu vânzătorul, prestatorul.

În sensul art. 2037 alin. (1) - (3) din Codul civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate.

Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luînd în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate.

La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

La fel, art. 20 alin. (4) și (5) din Legea privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003, statuează că prejudiciul moral cauzat consumatorului de către producător, vânzător, prestator prin încălcarea drepturilor lui prevăzute de prezenta lege, precum și de alte acte normative, se repară în mărimea stabilită de instanța judecătorească. Prejudiciul moral se repară indiferent de repararea prejudiciului material cauzat consumatorului.

Respectiv, raportând la caz aceste prevederi legale, instanța de recurs relevă că, fiecare persoană care pretinde că a suferit, este în drept să-și estimeze prejudiciul adus, dar numai instanța de judecată este împuternicită de lege să aprecieze cuantumul prejudiciului moral, conducându-se de noțiunea reparării rezonabile, de circumstanțele cazului concret, de personalitatea părților. Cuantumul compensației depinde și de durata menținerii consecințelor vătămării. Instanța de judecată, la stabilirea cuantumului prejudiciului moral, ia în considerație circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul.

Mai mult ca atât, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a recunoscut, în jurisprudența sa, dreptul consumatorilor la repararea prejudiciului nepatrimonial. În speță, trebuie amintit că Regulamentul nr. 261/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 februarie 2004 de stabilire a unor norme comune în materie de compensare și de asistență a pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, urmărește asigurarea unui înalt nivel de protecție a pasagerilor aerieni, indiferent dacă se află într-o situație de refuz la îmbarcare, de anulare sau de întârziere prelungită a zborurilor, întrucât toți sunt victime ale unor dificultăți și neplăceri grave similare care au legătură cu transportul aerian.

În circumstanțele expuse, la caz, în temeiul normelor enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

consideră necesar de a repara prejudiciul moral cauzat recurențelor ca urmare a amânării zborului în sumă a câte 500 de lei pentru fiecare reclamant, ca fiind echitabilă și suficientă pentru prejudiciul moral suferit de către de Ion Indricean, Lucia Zosim, inclusiv și de minorii xxxxx și zzzzz, având în vedere principiile compensării echitabile și rezonabile a prejudiciului moral, suferințele morale, starea de stres și frustrare cauzate acestora. Or, quantumul prejudiciului moral pretins de către de Ion Indricean, Lucia Zosim, inclusiv și în interesele minorilor xxxxx și zzzzz a câte 3 000 de lei pentru fiecare, este vădit disproporțional și excesiv în raport cu criteriile stabilite la caz și principiul general al echității.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul și de a casa decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe în partea respingerii pretenției cu privire la repararea prejudiciului moral, cu pronunțarea în această parte a unei hotărâri noi cu privire la admiterea parțială a acestei pretenții, în rest decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe de a menține.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Ion Indricean, Lucia Zosim, inclusiv și în interesele minorilor xxxxx și zzzzzz.

Se casează decizia din 18 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 02 noiembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Indricean și Lucia Zosim, inclusiv și în interesele minorilor xxxxx și zzzzz împotriva Companiei Aeriene „Air Moldova” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea compensației pentru amânarea zborului, a penalității legale pentru amânarea zborului și repararea prejudiciului moral, în partea respingerii pretenției cu privire la repararea prejudiciului moral și se pronunță în această parte o hotărâre nouă, prin care:

Se admite parțial pretenția lui Ion Indricean și Lucia Zosim, inclusiv și în interesele minorilor xxxxx și zzzzzz împotriva Companiei Aeriene „Air Moldova” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la repararea prejudiciului moral.

Se încasează de la Compania Aeriană „Air Moldova” Societate cu Răspundere Limitată în beneficiul lui Ion Indricean și Luciei Zosim câte 500 de lei pentru fiecare cu titlu de prejudiciu moral.

Se încasează de la Compania Aeriană „Air Moldova” Societate cu Răspundere Limitată în beneficiul Luciei Zosim în interesele minorului xxxxxx suma de 500 de lei cu titlu de prejudiciu moral.

Se încasează de la Compania Aeriană „Air Moldova” Societate cu Răspundere Limitată în beneficiul lui Ion Indricean și Luciei Zosim în interesele minorului zzzzz suma de 500 de lei cu titlu de prejudiciu moral.

În rest, pretenția lui Ion Indricean și a Luciei Zosim, inclusiv și în interesele minorilor xxxxxx și zzzzzz împotriva Companiei Aeriene „Air Moldova” Societate

cu Răspundere Limitată cu privire la repararea prejudiciului moral, se respinge ca neîntemeiată.

În rest, decizia din 18 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 02 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru