

Dosarul nr. 2r-683/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. S. Dimitriu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, I. Cotruță, V. Mihaila)

DECIZIE

10 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Gheorghe Corcodel
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Stanislav Rezanov
împotriva lui Gheorghe Corcodel și Tatiane Corcodel cu privire la evacuarea din
imobil

împotriva încheierii din 12 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin
care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de Gheorghe Corcodel cu
privire la explicarea încheierii din 5 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău

constată:

La 28 aprilie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Stanislav Rezanov a
depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gheorghe Corcodel și Tatiane
Corcodel cu privire la evacuarea din imobil.

Întemeindu-și pretențiile în baza art. 308-311, 500, 581 Cod civil, art. 166,
167, 278¹⁵-278¹⁷, 344-357 CPC, a solicitat admiterea acțiunii, evacuarea lui
Gheorghe Corcodel, a membrilor familiei sale și a altor persoane în a căror
posesie se află bunul imobil ce aparține proprietarului Stanislav Rezanov și
încasarea de la Gheorghe Corcodel și Tatiana Corcodel a taxei de stat în mărime
de 100 de lei și a sumei de 327,20 de lei cu titlu de cheltuieli pentru expedierea
telegramei.

Prin încheierea din 7 mai 2021 a Judecătoriai Chișinău sediul Centru, a
fost acceptată cererea de chemare în judecată depusă de Stanislav Rezanov și au
fost notificate părțile despre data desfășurării ședinței de soluționare amiabilă a
litigiului.

La 20 septembrie 2021, Gheorghe Corcodel a depus cerere de strămutare a
cauzei la o altă instanță egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC.

În motivarea cererii de strămutare a invocat că, în procedura Judecătoriai
Chișinău sediul Centru, s-au aflat patru procese judecătorești și în cazul fiecărui

dintre acestea, i-au fost vizate drepturile și interesele sale, fără a-i fi însă asigurată participarea sa, fiind citat doar pentru al cincilea proces.

A evidențiat că nu mai poate avea încredere în nepărtinirea judecătorilor din cadrul Judecătoriei Chișinău, întrucât mai mulți dintre aceștia au admis anterior încălcarea drepturilor și intereselor sale, iar faptul respectiv este condiționat, probabil, de influența lui Stanislav Reazanov.

Prin încheierea din 5 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea lui Gheorghe Corcodel cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad și restituită cauza la Judecătoria Chișinău sediul Centru, pentru continuarea examinării acesteia.

La 7 octombrie 2021, Gheorghe Corcodel a depus cerere privind explicarea încheierii din 5 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În susținerea acesteia a invocat că raportând argumentele din cererea de strămutare la concluzia instanței de judecată expusă în încheierea din 5 octombrie 2021, se observă faptul că Curtea de Apel Chișinău a omis să explice soluția sa la caz, constatând în mod vag precum că nu se justifică pretinsa bănuială a faptului că nepărtinirea judecătorilor din cadrul Judecătoriei Chișinău sediul Centru ar putea fi știrbită de acțiunile întreprinse de instanță sau de calitatea procesuală a participanților la proces.

Astfel, a precizat că a prezentat mai multe argumente care nu au fost combătute prin încheierea de respingere a cererii de strămutare.

Prin încheierea din 12 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea lui Gheorghe Corcodel cu privire la explicarea încheierii din 5 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 15 octombrie 2021, Gheorghe Corcodel a declarat recurs împotriva încheierii din 12 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru explicarea încheierii din 5 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat că prin emiterea încheierii din 12 octombrie 2021, instanța de judecată nici nu a încercat să dea curs solicitării de explicare a hotărârii, stabilind doar în mod declarativ și formal că sensul încheierii din 5 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău este cert, expres și clar, care nu lasă loc de întrebări.

A reiterat susținerea precum că în încheierea din 5 octombrie 2021, Curtea de Apel Chișinău a omis să explice soluția sa la caz, constatând în mod vag precum că nu se justifică pretinsa bănuială a faptului că nepărtinirea judecătorilor din cadrul Judecătoriei Chișinău sediul Centru ar putea fi știrbită de acțiunile întreprinse de instanță sau de calitatea procesuală a participanților la proces.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii din 12 octombrie 2021, la 15 octombrie 2021, în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, prin încheierea din 5 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea lui Gheorghe Corcodel cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad și restituită cauza la Judecătoria Chișinău sediul Centru, pentru continuarea examinării acesteia (f. d. 67-70).

Tot actele cauzei atestă că la 7 octombrie 2021, Gheorghe Corcodel a depus cerere privind explicarea încheierii din 5 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 73-77).

Prin încheierea din 12 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea lui Gheorghe Corcodel cu privire la explicarea încheierii din 5 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 78-80).

Conform art. 251 alin. (1), (2) și (3) CPC, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii. Explicarea hotărârii este admisibilă dacă nu a fost executată și nu a expirat termenul de executare silită. Explicarea hotărârii se face în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică explicarea hotărârii.

Din dispozițiile normei de drept enunțate rezultă că partea interesată poate solicita instanței de judecată, care a pronunțat hotărârea, să explice dispozitivul acesteia sau să înlăture dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile când dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare lămuririi privind înțelesul, extinderea și aplicarea acestuia, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare.

La fel, prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

În speță se constată că atât din partea motivată, cât și cea dispozitivă a încheierii din 5 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu rezultă că sunt necesare explicații ce se referă la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului sau că încheierea ar conține dispoziții contradictorii.

Dimpotrivă, din actul judecătoresc enunțat clar rezultă care motive au stat la baza emiterii unei atare soluții, iar constatările expuse sunt certe, exprese și destul de explicite, prin urmare nu lasă loc de interpretare.

Așadar, după cum corect a reținut Curtea de Apel Chișinău în încheierea contestată, prin cererea cu privire la explicarea încheierii, Gheorghe Corcodel și-a exprimat, în esență, dezacordul cu încheierea instanței și, respectiv, nu pot fi reținute drept temei de admitere a cererii de explicare a actului procesual emis.

Prin urmare, instanța de recurs, conchide că încheierea din 5 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost adoptată în limita cerințelor formulate în cererea de strămutare depusă de Gheorghe Corcodel, fiind respinsă din motivul lipsei temeiurilor prevăzute la art. 43 alin. (2) CPC și restituită cauza la Judecătoria Chișinău, pentru continuarea examinării acesteia.

Astfel fiind, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține ca fiind justă concluzia Curții de Apel Chișinău precum că cererea depusă de Gheorghe Corcodel privind explicarea încheierii din 5 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău nu se încadrează în temeiurile art. 251 alin. (1) CPC.

Distinct de cele menționate, instanța de recurs constată că susținerile recurentului invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul invocat, or acestea nu conțin argumente care ar indica expres la ilegalitatea încheierii recurate, prin care s-a dispus respingerea cererii privind explicarea încheierii din 5 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Gheorghe Corcodel.

Se menține încheierea din 12 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Stanislav Reazanov împotriva lui Gheorghe Corcodel și Tatiane Corcodel cu privire la evacuarea din imobil.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic