

Dosar nr. 3rh-81/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (Gh. Stratulat)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Minciuna, V.Negru, E.Palanciuc)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (T. Chișca-Doneva, V. Burduh, N. Craiu)

Î N C H E I E R E

10 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Aliona Miron
Nicolae Craiu

examinând cererea de revizuire depusă de Întreprinderea Individuală „Catraniuc”,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău și Întreprinderii Individuale „Catraniuc” cu privire la anularea deciziei și contractului de arendă și,

cererea de chemare în judecată a Zinaidei Eșanu, Valerii Gubcea, Elenei Tomuz, succesorul Antoninei Onofriescu, Nicolae Moldovan, Rodicăi Odobescu, Mariei Hudorojcovă, Elenei Pintilii, Ecaterinei Cornea, Lidiei Juglea, Xeniei Bulgac, Margaretei Doltu, Vladimir Castraveț, Ruveicăi Secu, Zinaidei Chirilova, Valera Vatamaniuc, Nataliei Codjebas, Nataliei Surdu și Elenei Baltag împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, Întreprinderii Individuale „Catraniuc”, Ministerului Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova (succesor al Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor), experții tehnici Evghenii Gavrilin și Nicolae Pruteanu, intervenient accesoriu Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” cu privire la anularea deciziei, contractului de arendă, certificatului de urbanism, autorizației de construcție, avizului tehnic, demolarea construcției, radierea înscrisurilor, radierea dreptului de folosință și constatarea dreptului de servitute,

împotriva deciziei din 9 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respins recursul depus de Întreprinderea Individuală „Catraniuc”, reprezentată de avocatul Sergiu Sloninov împotriva încheierilor din 16 iulie 2020, 20 ianuarie 2021 și xx februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La data de 28 ianuarie 2013, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu Întreprinderea Individuală „Catraniuc” cu privire la contestarea actului administrativ, solicitând anularea deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 6/15-29 din 25 octombrie 2012 „Cu privire la darea în arendă a lotului de pământ din str. Ginta Latină, XXX, Întreprinderii Individuale „Catraniuc” (f.d.1-3, vol.I).

Pe parcursul examinării cauzei, reclamantul a depus cerere de concretizare a cerințelor, prin care a solicitat suplimentar anularea contractului de arendă nr. 6013/2012 din 7 noiembrie 2012, încheiat între Primăria mun. Chișinău și Întreprinderea Individuală „Catraniuc” (f.d. 25-26, vol.I).

La data de 18 octombrie 2013 reclamanta Zinaida Eșanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău și Întreprinderea Individuală „Catraniuc” solicitând obligarea Consiliului mun. Chișinău să emită o decizie privind instituirea dreptului de servitute asupra terenului arendat de către Întreprinderea Individuală „Catraniuc” din str. Ginta Latină xx, în scopul asigurării accesului liber la anexa sa din str. Ginta Latină, XXX, mun. Chișinău, ap. 182 (f.d. 4-5, vol.VI).

La data de 2 decembrie 2013, Zinaida Eșanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău și Întreprinderea Individuală „Catraniuc”, solicitând anularea deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 6/15-29 din 25 octombrie 2012 „Cu privire la darea în arendă a lotului de pământ din str. Ginta Latină XXX, Întreprinderii Individuale „Catraniuc” și contractului de arendă nr. 6013/2012 din 7 noiembrie 2012, încheiat între Primăria mun. Chișinău și Întreprinderea Individuală „Catraniuc” (f.d. 3-5, vol.V).

Prin încheierea din 24 martie 2014 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, a fost conexată într-un singur proces acțiunea la cererea de chemare în judecată a OTC al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău și Întreprinderea Individuală „Catraniuc” cu privire la anularea deciziei și contractului de arendă și acțiunea la cererea de chemare în judecată a Zinaidei Eșanu împotriva Consiliului mun. Chișinău și Întreprinderea Individuală „Catraniuc” cu privire la obligarea de a institui dreptul de servitute asupra terenului arendat (f.d. 96-97, vol.I).

La 1 aprilie 2014, Nicolae Moldovan, Margarita Doltu, Maria Hudorojcova, Valerii Gubceac, Vladimir Castraveț, Ana Luchian, Ecaterina Cornea, Elena Pintilii, Elena Baltaga, Zinaida Chirilova, Lidia Juglea, Natalia Codjebas, Antonina Onofreiscu, Ruveica Secu, Xenia Bulgac, Valera Vatamaniuc, Natalia Surdu și Rodica Odobescu au depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu „Agenția Servicii Publice” cu privire la anularea deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 6/25-39 din 25 octombrie 2012 „Cu privire la darea în arendă a lotului de pământ din str. Ginta Latină XXX, Întreprinderii Individuale „Catraniuc”, contractului de arendă nr.

6013/2012 din 07 noiembrie 2012, încheiat între Primăria mun. Chișinău și Întreprinderea Individuală „Catraniuc”, certificatului de urbanism nr. xx2/13 din 20 martie 2013, eliberat Întreprinderii Individuale „Catraniuc”, autorizației de construcție nr. 378 din 5 septembrie 2013 eliberată Întreprinderii Individuale „Catraniuc”, demolarea construcției cu extindere a obiectivului comercial privat (P), ce aparține Întreprinderii Individuale „Catraniuc”, amplasat în mun. Chișinău, str. Ginta Latină XXX, radierea înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile a dreptului Întreprinderii Individuale „Catraniuc” asupra bunului imobil din str. Ginta Latină XXX, mun. Chișinău (reconstrucția cu extindere) efectuate în baza avizărilor experților tehnici, precum și a dreptului de folosință a Întreprinderii Individuale „Catraniuc” din Registrul bunurilor imobile asupra terenului din str. Ginta Latină XXX, mun. Chișinău, înregistrat în baza contractului de arendă cu nr. 6013/2012 din 7 noiembrie 2012 (f.d. 4-7, vol.II).

Prin încheierea din 2 iulie 2014 a Judecătorei Centru, mun. Chișinău, acțiunea la cererea de chemare în judecată depusă de OTC al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău și Întreprinderea Individuală „Catraniuc” cu privire la anularea deciziei și a contractului de arendă și acțiunea la cererea de chemare în judecată a Zinaidei Eșanu împotriva Consiliului mun. Chișinău și Întreprinderea Individuală „Catraniuc” cu privire la obligarea de a institui dreptul de servitute asupra terenului arendat, a fost conexată într-un singur proces cu acțiunea, la cererea de chemare în judecată a Zinaidei Eșanu împotriva Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău cu privire la anularea deciziei și a contractului de arendă (f.d.xx2-xx4, vol.I).

La data de 28 august 2014, Zinaida Eșanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor al Republicii Moldova, solicitând anularea avizului tehnic ce atestă gradul de executare a construcțiilor și corespunderea lucrărilor de construcție cu documentația de proiect nr. 053 din 12 noiembrie 2013, emis de către expertul tehnic, Evghenii Gavrilin, pe numele Întreprinderii Individuale „Catraniuc” asupra construcției din str. Ginta Latină XXX, mun. Chișinău și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d.152-153, vol.II).

Prin încheierea din 5 februarie 2015 a Judecătorei Centru, mun. Chișinău, acțiunile civile la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Moldovan, Margarita Doltu, Maria Hudorojcova, Valerii Gubceac, Vladimir Castraveț, Ana Luchian, Ecaterina Cornea, Elena Pintilii, Elena Baltaga, Zinaida Chirilova, Lidia Juglea, Natalia Codjebas, Antonina Onofreescu, Ruveica Secu, Xenia Bulgac, Valera Vatamaniuc, Natalia Surdu și Rodica Odobescu împotriva Consiliului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la anularea deciziei, contractului de arendă, certificatului de urbanism, autorizației de construcție, demolarea construcției, radierea înscrisurilor, radierea dreptului de folosință și la cererea de chemare în judecată depusă de Zinaida Eșanu împotriva Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor al RM cu privire la anularea avizului tehnic, au fost conexate într-un singur proces cu acțiunea intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiului teritorial Chișinău

al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău și Întreprinderea Individuală „Catraniuc” cu privire la anularea deciziei și contractului de arendă, cererea de chemare în judecată depusă de Zinaida Eșanu împotriva Consiliului mun. Chișinău și Întreprinderea Individuală „Catraniuc” cu privire la obligarea de a institui dreptul de servitute asupra terenului arendat și cererea de chemare în judecată depusă de Zinaida Eșanu împotriva Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău cu privire la anularea deciziei și contractului de arendă (f.d.191-198, vol.II).

La 23 septembrie 2015 Zinaida Eșanu a depus cerere de concretizare a cerințelor, prin care a solicitat anularea deciziei nr. 6/25-39 din 25 octombrie 2012 „Cu privire la darea în arendă a lotului de pământ din str. Ginta Latină XXX, mun. Chișinău, Întreprinderii Individuale „Catraniuc”, contractului de arendă a lotului de pământ cu suprafața de 88 m² din str. Ginta Latină XXX, mun. Chișinău, încheiat între Primăria mun. Chișinău și Întreprinderea Individuală „Catraniuc”, certificatului de urbanism nr. xx2/13 din 20 martie 2013, autorizației de construcție nr. 378 din 5 septembrie 2013, avizului tehnic ce atestă gradul de executare a construcțiilor și corespunderea lucrărilor de construcție cu documentația de proiect nr. 053 din 12 noiembrie 2013, demolarea construcției ridicate de către Întreprinderea Individuală „Catraniuc” din str. Ginta Latină XXX, mun. Chișinău, radierea înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile asupra terenului din str. Ginta Latină XXX, mun. Chișinău, înregistrat în baza contractului de arendă nr. 6013/2012 din 7 noiembrie 2012, constatarea dreptului de servitute și obligarea Consiliului mun. Chișinău să instituie dreptul de servitute asupra terenului arendat de către Întreprinderea Individuală „Catraniuc” din str. Ginta Latină XXX, mun. Chișinău, în scopul asigurării accesului liber la anexa din str. Ginta Latină xx, mun. Chișinău, ap. 182.

Prin hotărârea din 4 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă acțiunea Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat. A fost admisă parțial acțiunea Zinaidei Eșanu, Valerii Gubcea, Elenei Tomuz, succesorul Antoninei Onofriescu, Nicolae Moldovan, Rodică Odobescu, Mariei Hudorojcovă, Elenei Pintilii, Ecaterinei Cornea, Lidiei Juglea, Xeniei Bulgac, Margaretei Doltu, Vladimir Castraveț, Ruveicăi Secu, Zinaidei Chirilova, Valera Vatamaniuc, Nataliei Codjebas, Nataliei Surdu, Elenei Baltag. A fost anulată decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 6/25-29 din 25 octombrie 2012 cu privire la darea în arendă a lotului de pământ din str. Ginta Latină XXX, Întreprinderii Individuale „Catraniuc”. A fost anulat contractul de arendă nr. 6013/2012 din 7 noiembrie 2012, încheiat între Primăria mun. Chișinău și Întreprinderea Individuală „Catraniuc”, asupra lotului de pământ cu nr. cadastral XXXXXXXXXXXX, în temeiul deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 6/25-29 din 25 octombrie 2012. A fost anulat certificatului de urbanism nr. xx2/13 din 20 martie 2013, eliberat Întreprinderii Individuale „Catraniuc”. A fost anulată autorizația de construcție nr. 378 din 5 septembrie 2013, eliberată Întreprinderii Individuale „Catraniuc”. A fost dispusă demolarea reconstrucției cu extindere a obiectivului comercial privat (P), ce aparține Întreprinderii Individuale „Catraniuc”, amplasat în mun. Chișinău, str. Ginta Latină XXX. A fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea Zinaidei Eșanu, Valerii

Gubcea, Elenei Tomuz, succesorul Antoninei Onofriescu, Nicolae Moldovan, Rodicăi Odobescu, Mariei Hudorojcova, Elenei Pintilii, Ecaterinei Cornea, Lidiei Juglea, Xeniei Bulgac, Margaretei Doltu, Vladimir Castraveț, Ruveicăi Secu, Zinaidei Chirilova, Valera Vatamaniuc, Nataliei Codjebas, Nataliei Surdu, Elenei Baltag în partea pretențiilor cu privire la radierea înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile a dreptului Întreprinderii Individuale „Catraniuc” asupra bunului imobil din mun. Chișinău, str. Ginta Latină XXX (reconstrucția cu extindere) efectuate în baza avizărilor experților tehnici, radierea dreptului de folosință al Întreprinderii Individuale „Catraniuc” din Registrul bunurilor imobile asupra terenului din mun. Chișinău, str. Ginta Latină XXX, înregistrat în baza contractului de arendă nr. 6013/2012 din 07 noiembrie 2012, constatarea dreptului de servitute și obligarea Consiliului mun. Chișinău să instituie dreptul de servitute, de trecere cu transport în favoarea Zinaidei Eșanu, în scopul asigurării accesului liber la anexa Zinaidei Eșanu din str. Ginta Latină xx. A fost încetat procesul în partea pretenției Zinaidei Eșanu, Valerii Gubcea, Elenei Tomuz, succesorul Antoninei Onofriescu, Nicolae Moldovan, Rodicăi Odobescu, Mariei Hudorojcova, Elenei Pintilii, Ecaterinei Cornea, Lidiei Juglea, Xeniei Bulgac, Margaretei Doltu, Vladimir Castraveț, Ruveicăi Secu, Zinaidei Chirilova, Valera Vatamaniuc, Nataliei Codjebas, Nataliei Surdu, Elenei Baltag cu privire la anularea avizului tehnic ce atestă gradul de executare a construcției și corespunderea lucrărilor de construcție cu documentația de proiect nr. 053 din 12 noiembrie 2013, emis de expertul tehnic Evghenii Gavrilin, pe numele Întreprinderii Individuale „Catraniuc” asupra construcției din str. Ginta Latină XXX (f.d.1xx-118, 124-143, VII).

Prin decizia din 26 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, corectată prin încheierea din xx octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Întreprinderea Individuală „Catraniuc”, a fost admis apelul declarat de Zinaida Eșanu, Valerii Gubcea, Elena Tomuz, succesorul Antoninei Onofriescu, Nicolae Moldovan, Rodica Odobescu, Maria Hudorojcova, Elena Pintilii, Ecaterina Cornea, Lidia Juglea, Xenia Bulgac, Margareta Doltu, Vladimir Castraveț, Ruveica Secu, Zinaida Chirilova, Valera Vatamaniuc, Natalia Codjebas, Natalia Surdu, Elena Baltag, a fost casată hotărârea din 4 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru în partea respingerii cerințelor cu privire la radierea înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile și a fost emisă în această parte o nouă hotărâre, prin care cerințele au fost admise. A fost dispusă radierea înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile a dreptului Întreprinderii Individuale „Catraniuc” asupra bunului imobil din str. Ginta Latină XXX, mun. Chișinău (reconstrucția cu extindere) efectuată în baza avizărilor experților tehnici. A fost dispusă radierea dreptului de folosință al Întreprinderii Individuale „Catraniuc” din Registrul bunurilor imobile asupra terenului din str. Ginta Latină XXX, mun. Chișinău, înregistrat în baza contractului de arendă nr. 6013/2012 din 07 noiembrie 2012. În rest, hotărârea primei instanțe a fost menținută fără modificări (f.d. 195, 196-205, 213-214, vol.VII).

Prin încheierea din 20 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, recursurile declarate de Întreprinderea Individuală „Catraniuc” și Zinaida Eșanu împotriva deciziei din 26 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, corectată prin încheierea

din xx octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-au considerat inadmisibile (f.d. 71-86, vol.VIII).

Prin încheierea din 11 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca nefondată cererea depusă de Întreprinderea Individuală „Catraniuc” de explicare a deciziei din 26 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 2xx-220, vol.VIII).

Prin decizia din 28 februarie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de Întreprinderea Individuală „Catraniuc” (vol. IX f.d.27).

La 2 iunie 2020, Întreprinderea Individuală „Catraniuc”, reprezentată de avocatul Sergiu Sloninov a depus cerere de revizuire a deciziei din 26 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitându-se și suspendarea executării deciziei (vol IX, f.d.39-65).

Prin încheierea din 24 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea de suspendare a executării deciziei din 26 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, până la examinarea cererii de revizuire.

Prin încheierea din 16 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Chișinău Anatolie Minciuna, Viorica Mihaila și Victoria Sîrbu, depusă de revizuenta Întreprinderea Individuală „Catraniuc”.

Prin încheierea din 20 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Întreprinderea Individuală „Catraniuc” împotriva deciziei din 26 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău (vol. X, f.d.7-22).

Prin încheierea din xx februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea înaintată de Zinaida Eșanu privind emiterea unei încheieri suplimentare (vol. X, f.d.55-63).

La data de 23 ianuarie 2021, Întreprinderea Individuală „Catraniuc”, reprezentată de avocatul Sergiu Sloninov, a depus cerere de recurs nemotivat împotriva încheierilor din 16 iunie 2020 și 20 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău (vol.X, f.d.31-36).

La data de 9 martie 2021, Întreprinderea Individuală „Catraniuc”, reprezentată de avocatul Sergiu Sloninov a depus cerere de recurs motivată împotriva încheierilor din 16 iulie 2020, 20 ianuarie 2021 și xx februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău (vol.X, f.d.69-91).

Prin decizia din 9 iunie 2021 a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul depus de Întreprinderea Individuală „Catraniuc”, reprezentată de avocatul Sergiu Sloninov, împotriva încheierilor din 16 iulie 2020, 20 ianuarie 2021 și xx februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 7 septembrie 2021, Întreprinderea Individuală „Catraniuc” a depus cerere de revizuire la decizia din 9 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

Pe 21 septembrie 2021, revizuenta a depus cerere de revizuire suplimentară.

În susținerea cererii de revizuire, revizuenta a invocat dezacordul cu soluția instanțelor de judecată, menționând că decizia a cărei revizuire solicită este ilegală și îi încalcă dreptul de proprietate. În plus, decizia din 26 septembrie 2018 a Curții

de Apel Chișinău, menținută de instanțele ierarhic superioare și devenită irevocabilă, este imposibil de executat, deoarece experții tehnici au constatat că nu poate fi efectuată demolarea construcției din or. Chișinău, str. Ginta Latină XXX.

Revizuenta a solicitat casarea parțială a deciziei din 9 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție privind respingerea recursului Întreprinderii Individuale „Catraniuc” asupra încheierii din 20 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, casarea încheierii din 20 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, casarea deciziei din 26 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și admiterea cererii de revizuire a deciziei din 26 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, depusă de Întreprinderea Individuală „Catraniuc” la 2 iunie 2020.

Prin referința depusă la 2 noiembrie 2021, Eșanu Zinaida a solicitat respingerea cererii de revizuire.

Examinând temeiurile revizuirii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea drept neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–xx1.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că prin revizuire se tinde la îndreptarea unor hotărâri greșite, pentru neregularități ce s-au săvârșit dintr-o împrejurare neimputabilă instanței sau dintr-un motiv neimputabil părților, de obicei descoperite ulterior.

Revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare, nedevolutivă, iar dispozițiile legale care o reglementează sunt de strictă interpretare, astfel că revizuirea nu poate fi promovată decât în cazurile și în condițiile prevăzute de lege.

La fel, este de menționat că revizuirea nu implică realizarea unui control judiciar, ci determinarea unei noi judecăți, întemeiată pe unele elemente ce nu au putut forma obiectul examinării ce a condus la pronunțarea hotărârii care face obiectul căii de atac.

Într-o altă ordine de idei, revizuirea se justifică, de regulă, prin aceea că, involuntar, instanța a săvârșit o eroare în legătură cu starea de fapt stabilită în hotărârea atacată, fie în raport cu materialul existent la data pronunțării hotărârii, fie în raport cu noile împrejurări, apărute ulterior pronunțării hotărârii.

Această cale de atac a hotărârilor irevocabile poate afecta stabilitatea raporturilor juridice, producând efecte grave pentru părți, de aceea legea stabilește o listă expresă și exhaustivă a temeiurilor de declarare a revizuirii care sunt prevăzute la art. 449 Cod de procedură civilă.

Astfel, Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă stipulează modalitatea de revizuire a hotărârilor judecătorești, iar în acest sens art. 499 Cod de procedură civilă arată expres temeiurile declarării revizuirii.

Respectiv, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că o cerere de revizuire poate fi depusă doar în cazurile expres determinate de lege.

O cerere care nu conține niciunul din aceste temeiuri nu poate fi admisă ca întemeiată, fiind inadmisibilă încercarea de rediscutare a unei hotărâri irevocabile.

Verificând temeinicia motivelor de revizuire raportate la prevederile art. 449 Cod de procedură civilă, Colegiul conchide că acestea nu sunt concludente și rezidă din interpretarea greșită a prevederilor articolului menționat.

La caz, revizuenta nu a invocat niciun temei prevăzut de norma citată, dar a invocat dezacordul cu soluția instanțelor de judecată, evidențiind în cererea de revizuire doar erori în aplicarea legii materiale de către instanțele de judecată la examinarea litigiului.

Or, în interpretarea corectă a prevederilor art. 449 Cod de procedură civilă, este cert că cererea de revizuire poate fi declarată doar în temeiurile expres prevăzute în norma dată, care poartă un caracter exhaustiv și nu pot fi completate, iar declararea revizuirii pentru alte temeiuri decât cele prevăzute în această normă duce la respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că revizuenta Întreprinderea Individuală „Catraniuc” nu a invocat careva temei prevăzut la art. 449 Cod de procedură civilă, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile, ci invocă dezacordul cu soluția adoptată, încercând să în fapt să tergiverseze executarea hotărârii definitive de demolarea a imobilului, fapt ce este inadmisibil, motiv din care cererea de revizuire urmează a fi respinsă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449-453 Cod de procedură civilă, servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice care înseamnă, potrivit jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată, ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul Brumărescu contra României nr. 28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr. 6276/02).

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că admiterea cererii de revizuire depuse de către Întreprinderea Individuală „Catraniuc” ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale (hotărârea Curții Europene pentru Drepturile Omului din 06 decembrie 2005 pe cazul Popov (2) contra Moldovei nr. 19960/04).

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere că argumentele invocate poartă un caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la

art. 449 Cod de procedură civilă, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 195, art. 269, art. 270, 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Întreprinderea Individuală „Catraniuc” împotriva deciziei din 9 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului mun.Chișinău, Primăria mun.Chișinău și Întreprinderea Individuală „Catraniuc” cu privire la anularea decizie și contractului de arendă și cererea de chemare în judecată a Zinaidei Eșanu, Valerii Gubcea, Elenei Tomuz, succesorul Antoninei Onofriescu, Nicolae Moldovan, Rodică Odobescu, Mariei Hudorojcovă, Elenei Pintilii, Ecaterinei Cornea, Lidiei Juglea, Xeniei Bulgac, Margaretei Doltu, Vladimir Castraveț, Ruveicăi Secu, Zinaidei Chirilova, Valera Vatamaniuc, Nataliei Codjebas, Nataliei Surdu și Elenei Baltag împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, Întreprinderii Individuale „Catraniuc”, Ministerului Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova (succesor al Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor), experții tehnici Evghenii Gavrilin și Nicolae Pruteanu, intervenient accesoriu Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” cu privire la anularea deciziei, contractului de arendă, certificatului de urbanism, autorizației de construcție, avizului tehnic, demolarea construcției, radierea înscrisurilor, radierea dreptului de folosință și constatarea dreptului de servitute.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Aliona Miron

Nicolae Craiu