

Dosarul nr. 3ra-953/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. M. Gandrabur)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Bostan, V. Negru, Gr. Dașchevici)

Î N C H E I E R E

10 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Aliona Miron
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Sorinlux”, prin intermediul avocatei Natalia Covaliov,

în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Sorinlux” împotriva Biroului Vamal Centru privind anularea actelor de inspecție și obligarea restituirii sumei bănești încasate suplimentar pentru devamarea mărfii importate,

împotriva deciziei din 18 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a ț ă:

La data de 19 aprilie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată ”Sorinlux” a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Centru, solicitând anularea actelor de inspecție și obligarea restituirii sumei bănești încasate suplimentar pentru devamarea mărfii importate.

Prin hotărârea din 05 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, acțiunea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Sorinlux” a fost respinsă drept neîntemeiată (f.d. 103).

La data de 12 noiembrie 2020 avocatul Covaliov Natalia, în interesele apelantei SRL „Sorinlux”, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 05 noiembrie 2020, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii (f.d. 173, vol. I).

Prin decizia din 18 mai 2021 Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de apel depusă de avocatul Covaliov Natalia în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Sorinlux” împotriva hotărârii din 05 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani.

La 25 mai 2021, avocata Natalia Covaliov a depus, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Sorinlux”, recurs motivat împotriva deciziei din 18 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 9 noiembrie 2021, avocata Natalia Covaliov a depus, prin intermediul poștei electronice, suplimentar, cererea motivată de recurs împotriva deciziei din 18 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În susținerea recursului, a reiterat motivele de fapt și de drept indicate în cererea de chemare în judecată și a solicitat casarea deciziei din 18 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău și emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii astfel cum a fost formulată.

Studiind cererea de recurs, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a amâna examinarea admisibilității acesteia, acordând recurenteii un termen pentru înlăturarea neajunsurilor stabilite la depunerea cererii de recurs, din următoarele considerente.

Instanța de recurs învederează că în conformitate cu prevederile art. 244 alin. (2) Cod administrativ, pentru procedura de recurs se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit dispozițiilor art. 235 Cod administrativ, dacă cererea de apel nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (1), judecătorul stabilește apelantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă apelantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea de apel se consideră depusă la data inițială.

La rândul său, prevederile art. 233 din cap. III din cartea a treia din Codul administrativ reglementează condițiile de formă și conținut față de cererea de apel și prin urmare față de cererea de recurs, cererea de recurs care trebuie să conțină datele prevăzute la art. 211 alin. (1) lit. a)–d).

Conform art. 211, alin. (1), lit. f) Cod administrativ, în cererea de chemare în judecată se indică circumstanțele de fapt și de drept pe care reclamantul își întemeiază pretenția

Așa, în înțelesul dispozițiilor coroborate ale art. 233 și art. 211 alin. (1), lit. f) din Codul administrativ, cererea de recurs trebuie să conțină circumstanțele de fapt și de drept pe care reclamantul își întemeiază pretenția.

Potrivit prevederilor art. 245 Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Din conținutul cererii de recurs depusă de avocata Natalia Covaliov, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Sorinlux”, împotriva deciziei din 18 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, se atestă că circumstanțele expuse în recurs nu corespund circumstanțelor speței, fapt ce denotă neîndeplinirea la caz a cerințelor art. 211 alin. (1), lit. f) Cod administrativ.

Concomitent, în privința cererii de recurs (actele anexate) remisă Curții Supreme de Justiție la data de 9 noiembrie 2021 se reține că nu poate fi stabilit dacă anume aceasta a fost înregistrată la Curtea de Apel Chișinău la data de 25 mai 2021, deoarece nu conține dovada/parafa înregistrării în instanța inferioară, iar din extrasul de pe poșta electronică nu poate fi dedus conținutul documentului expedit.

Art. 246 alin. (2) lit. e) și f) Cod administrativ statuează că recursul se declară inadmisibil în special când motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (2) sau cererea de recurs nu corespunde cerințelor stabilite la art. 244 alin. (2), art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (2) și recurentul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de Curtea Supremă de Justiție.

Astfel, depunerea cererii de recurs poate fi apreciată drept îndeplinire a actului de procedură doar în cazul în care aceasta corespunde cerințelor indicate supra, fapt ce nu se atestă la caz.

În aceste condiții, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că, în cazul în care cererea de recurs nu corespunde cerințelor imperative din Codul administrativ, justițiabilului i se va indica acest neajuns și i se va acorda un termen rezonabil pentru înlăturarea acestuia, prin depunerea cererii de recurs care să corespundă cerințelor stabilite la art. 244 alin. (2), art. 233 alin. (1) și să ateste dovada recepționării în termenul prevăzut de art. 245 alin. (2) din Codul administrativ.

Din considerentele expuse supra și având în vedere că cererea de recurs depusă electronic de către Societatea cu Răspundere Limitată „Sorinlux”, prin intermediul avocatei Natalia Covaliov împotriva deciziei din 18 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău nu corespunde cerințelor stabilite la art. 244 alin. (2), art. 233 alin. (1) și (2), art. 211 alin.(1) lit. a)-d) și art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, în conformitate cu prevederile art. 244 și art. 195 din Codul administrativ, precum și art. 208 din Codul de procedură civilă, Colegiul va amâna examinarea admisibilității recursului și va acorda Societății cu Răspundere Limitată „Sorinlux” termen, până la 15 noiembrie 2021 inclusiv, pentru prezentarea motivării recursului care să corespundă circumstanțelor speței și care să conțină dovada recepționării de către Curtea de Apel Chișinău.

De asemenea, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a-i explica recurentului că, în cazul neînlăturării în termenul stabilit de instanța de recurs a neajunsului constatat la depunerea cererii de recurs, în temeiul art. 246 alin. (1) și (2) lit. f) și e) din Codul administrativ, recursul va fi declarat inadmisibil.

Conform art. 235 și art. 244 alin. (2) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune :

Se amână examinarea admisibilității recursului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Sorinlux”, prin intermediul avocatei Natalia Covaliov împotriva deciziei din 18 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, pentru data de 17 noiembrie 2021.

Se acordă Societății cu Răspundere Limitată „Sorinlux” termen până la 15 noiembrie 2021 inclusiv, pentru prezentarea, la Curtea Supremă de Justiție (sediul: mun. Chișinău, str. Petru Rareș, 18), a cererii de recurs care să corespundă cerințelor

stabilite la art. 244 alin. (2), art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (2), cu indicarea circumstanțelor de fapt și de drept pertinente speței și care să conțină dovada recepționării de către Curtea de Apel Chișinău, împotriva deciziei din 18 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului
Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Aliona Miron

Nicolae Craiu