

DECIZIE

10 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către administratorul Întreprinderii Individuale „Gherciu-Petru”, Gherciu Igor,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Global Spirit” împotriva Întreprinderii Individuale „Gherciu-Petru” cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 16 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de administratorul Întreprinderii Individuale „Gherciu-Petru”, Gherciu Igor, împotriva hotărârii din 09 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă:

La 11 februarie 2021, SRL „Global Spirit”, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Î.I. „Gherciu-Petru” cu privire la încasarea datoriei în mărime de 13 280 de lei, penalității în mărime de 13 280 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 363,95 de lei.

Prin hotărârea din 09 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Global Spirit” împotriva Î.I. „Gherciu-Petru” cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost admisă integral. S-a încasat din contul Î.I. „Gherciu-Petru” în beneficiul SRL „Global Spirit”, datoria în sumă de 13 280 de lei, penalitatea în mărime de 13 280 de lei și suma de 796,80 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

La 07 mai 2021, administratorul Î.I. „Gherciu-Petru”, Gherciu Igor, a depus apel împotriva hotărârii din 09 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de administratorul Î.I. „Gherciu-Petru”, Gherciu Igor,

împotriva hotărârii din 09 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. S-a acordat apelantului un termen de 15 zile din momentul recepționării încheierii, pentru prezentarea apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 597,60 de lei. S-a explicat că în caz contrar, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită în corespundere cu prevederile art. 369 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea din 16 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de administratorul ÎI „Gherciu-Petru”, Gherciu Igor, împotriva hotărârii din 09 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în legătură cu neîndeplinirea indicațiilor instanței.

La 07 octombrie 2021, administratorul Î.I. „Gherciu-Petru”, Gherciu Igor, a declarat recurs împotriva încheierii din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, de la etapa de punere pe rol a apelului.

În motivarea recursului a indicat că, până în prezent nu a recepționat încheierea instanței de apel din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, iar pe avizul de recepție nu cunosc cine s-a semnat.

Potrivit prevederilor art. 425 al Codului de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Având în vedere că, încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 16 septembrie 2021, și expediată recurentului, la 21 septembrie 2021 (f.d.45), însă dovada că aceasta a fost recepționată și la ce dată la materialele cauzei lipsește, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 07 octombrie 2021, în termen.

Conform art. 426 alin. (3) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Astfel, recursul s-a examinat fără înștiințarea participanților la proces, însă data și ora ședinței a fost plasată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție. Colegiul judiciar a decis inoportună invitarea acestora, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actelor judecătorești contestate. Mai mult, nici un participant nu a solicitat audierea publică a cauzei sale (a se vedea, mutatis mutandis, cauza Auza Vilho Eskelinen și alții vs Finlanda, hotărârea din 19 aprilie 2007, § 72 – 75, cauza Eriksson vs Suedia, hotărârea din 12 aprilie 2012, § 66, 72, cauza Pönkä vs Estonia, hotărârea din 08 noiembrie 2016, § 33 – 34).

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale aplicabile speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de administratorul Î.I. „Gherciu-Petru”, Gherciu Igor, urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) al Codului de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 10 alin. (1) al Codului de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin

pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Potrivit art. 16 al Codului de procedură civilă, neexecutarea nemotivată a actelor judecătorești, dispozițiilor, cererilor, delegațiilor, citațiilor, altor adresări legale, precum și lipsa de considerație față de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod și în alte legi.

În corespundere cu art. 100 alin. (1) al Codului de procedură civilă, actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară, iar conform art. 110 al aceleiași legi, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit art. 113 al Codului de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Prin prisma normelor de drept citate, raportate la înscrisurile speței, Colegiul constată că, Î.I. „Gherciu-Petru”, i-a fost expediată la 30 iulie 2021, prin intermediul oficiului poștal, încheierea instanței de apel din 17 iunie 2021, fiind recepționată la 12 august 2021, ceea ce se confirmă prin semnătura aplicată pe avizul de recepție cu nr. DS8003417503AS (f.d. 37).

În această ordine de idei, instanța de recurs specifică că, nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că încheierea din 17 iunie 2021, nu i-a fost expediată, or, din materialele cauzei se distinge contrariul.

Deci, Î.I. „Gherciu-Petru”, a cunoscut cu certitudine despre obligația de a prezenta apelul motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și a dovezii de plată a taxei de stat în termenul până la 30 august 2021.

În această ordine de idei, Colegiul concluzionează că, instanța de apel și-a îndeplinit obligația pozitivă de comunicare a actului de procedură emis și i-a comunicat recurentului încheierea prin care nu s-a dat curs apelului.

Reținând cele constatate, precum și obligația părților și participanților la proces de a se folosi cu bună-credință de drepturile procedurale, Î.I. „Gherciu-Petru”, urma să înlăture neajunsurile stipulate în încheierea din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău în termenul stabilit, iar în cazul imposibilității îndeplinirii actului, dispunea de dreptul de a solicita prelungirea acestui termen.

Potrivit art. 61 al Codului de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Or, Î.I. „Gherciu-Petru”, cunoscând cu certitudine despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în cuantumul stabilit, ținând cont de complexitatea cauzei deduse justiției, timpul acordat pentru aceste acțiuni procesuale, urma să prevadă volumul obligațiilor impuse și să respecte principiul bunei-credințe înlăturând corespunzător neajunsurile depistate prezentând în acest sens dovada achitării taxei de stat.

Jurisprudența CtEDO reiterează obligația părții de a lua măsurile necesare pentru protecția drepturilor sale de acces la justiție, inclusiv prin manifestarea diligenței în exercitarea drepturilor sale procedurale și a interesului față de soarta dosarului vizat (cauza van Harn vs. Germania, hotărâre din 11 septembrie 2007, cauza Pîrnău ș.a. vs. Republica Moldova, hotărâre din 31 ianuarie 2012 și cauza SA Universul vs. Republica Moldova, hotărâre din 10 iulie 2012).

Așadar, ca urmare a măsurilor ”fără șanse de câștig” întreprinse pentru protecția drepturilor sale, Colegiul reiterează că, acele consecințe negative prevăzute de legislație sunt opozabile recurentului în plină măsură.

Luând în considerație cele indicate mai sus, Colegiul apreciază recursul declarat de administratorul Î.I. „Gherciu-Petru”, Gherciu Igor, ca unul neîntemeiat și care necesită a fi respins, cu menținerea încheierii din 24 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către administratorul Î.I. „Gherciu-Petru”, Gherciu Igor.

Se menține încheierea din 16 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Global Spirit” împotriva Întreprinderii Individuale „Gherciu-Petru” cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat