

Dosarul nr. 2rac-273/21

Prima instanță: Judecătoria Ciocana mun. Chișinău (jud. A. Malii)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, A. Nogai, V. Brașoveanu)

ÎNCHEIERE

10 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Boghian”

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Companiei de Asigurări de Viață „Sigur-Asigur” Societate pe Acțiuni împotriva Societății pe Acțiuni „Agat” și Societății cu Răspundere Limitată „Boghian” cu privire la recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare, cu revendicarea bunului și la

cererea reconvențională și de coparticipare a Societății cu Răspundere Limitată „Boghian” și Societății pe Acțiuni „Agat” împotriva Companiei de Asigurări de Viață „Sigur-Asigur” Societate pe Acțiuni cu privire la recunoașterea nulității actelor juridice de înregistrare și divizare a imobilului, recunoașterea dreptului de înregistrare a sectoarelor de tunel în registrul cadastral de stat, cu atribuirea terenului aferent conform schemei de amplasare

împotriva deciziei din 5 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău, prin care au fost respinse apelurile declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Boghian” și Societatea pe Acțiuni „Agat” și menținută hotărârea din 15 octombrie 2015 a Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău, prin care au fost respinse cererea de chemare de judecată depusă de Compania de Asigurări de Viață „Sigur-Asigur” Societatea pe Acțiuni și cererea reconvențională și de coparticipare înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Boghian” și Societatea pe Acțiuni „Agat”

constată:

La 23 ianuarie 2008, CA „Sigur-Asigur” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Agat” și SRL „Boghian” cu privire la recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare, cu revendicarea bunului.

În motivarea acțiunii a invocat că la 27 decembrie 2005 între CA „Sigur-Asigur” SRL în calitate de cumpărător și SRL „Rufi Expres” în calitate de vânzător

a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a terenului cu suprafața de 4,670 ha din str. Bucovinei 3 mun. Chișinău.

A comunicat că terenul obiect al contractului de vânzare-cumpărare a fost privatizat în anul 1999 de către SRL „Rufi Expres” care deținea titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 2306 din 30 decembrie 1999, cu hotarele indicate în planul sectorului repartizat.

Astfel, în conformitate cu art. 317 Cod civil, terenul este considerat ca bun principal, iar toate lucrurile care se încorporează în el se consideră accesorii.

Pe terenul cu suprafața de 4,670 ha din str. Bucovinei 3 mun. Chișinău se află și sectorul de tunel nr. 2, ceea ce se confirmă prin documentele cadastrale și actul de stabilire a liniilor roșii, în care este indicat că sectorul de tunel nr. 2 se amplasează în limita hotarelor terenului ce-i aparține cu drept de proprietate.

A menționat că contractul de vânzare-cumpărare nr. 3891 din 27 decembrie 2005 a fost încheiat conform legislației în vigoare, autentificat notarial și înregistrat în Registrul bunurilor imobile la Oficiul Cadastral teritorial Chișinău.

Din momentul înregistrării bunului dat la Oficiul Cadastral teritorial, nu au fost înregistrate grevări sau restricții asupra bunului procurat.

Astfel, conform prevederilor art. 290 Cod civil, CA „Sigur-Asigur” SRL a devenit proprietar asupra întregului teritoriu din momentul înregistrării imobilului în Registrul bunurilor imobile.

În luna octombrie 2007, a cunoscut că la 18 septembrie 2007, între SA „Agat”, care este vecinul lor, în calitate de vânzător și SRL „Boghian” în calitate de cumpărător a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 79 a sectorului de tunel nr. 2, adică o parte a teritoriului ce aparține CA „Sigur-Asigur” SRL cu drept de proprietate.

Așadar, a evidențiat că prin încheierea contractului de vânzare-cumpărare i-a fost lezat dreptul de proprietate, deoarece fără acordul companiei de asigurări o parte din proprietate a fost transmisă în deținerea și posesia nelegitimă a unei alte persoane.

Contractul de vânzare-cumpărare nr. 79 din 18 septembrie 2007 a fost încheiat cu încălcarea legii, deoarece vânzătorul bunului nu era proprietarul imobilului dat și nici nu a avut împuterniciri de la proprietar de a vinde bunul menționat, iar din obligațiunea vânzătorului de a preda bunul, rezultă că vânzătorul trebuia să fie proprietarul bunului.

În scopul soluționării litigiului pe cale extrajudiciară, la 19 noiembrie 2007, a expediat o reclamație în adresa SA „Agat”, prin care a solicitat anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 79 din 18 septembrie 2007, care însă a fost lăsată fără examinare.

A solicitat recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare nr. 79 din 18 septembrie 2007 încheiat între SA „Agat” și SRL „Boghian”, cu revendicarea bunului proprietarului și anume sectorul de tunel nr. 2.

Prin încheierea din 28 ianuarie 2008 a Judecătoriei Economice de Circumscripție Chișinău, a fost interzis Oficiului Cadastral teritorial Chișinău de a

efectua careva înregistrări a bunului - sectorul de tunel nr. 2 din str. Bucovinei 3 mun. Chișinău înstrăinat prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 79 din 18 septembrie 2007.

La 27 februarie 2008, SRL „Boghian” a depus cerere reconvențională împotriva CA „SigurAsigur” SRL cu privire la recunoașterea nulității actelor juridice de înregistrare și divizare a imobilului, recunoașterea dreptului de înregistrare a sectoarelor de tunel în registrul cadastral de stat, cu atribuirea terenului aferent conform schemei de amplasare.

În motivarea acțiunii reconvenționale a invocat că sectorul de tunel nr. 2 care a constituit obiectul contractului de vânzare-cumpărare nr. 79 din 18 septembrie 2007, este o parte din tunelul de comunicație care constituie proprietatea SA „Agat” și ilegal a fost refuzat de a fi înregistrat în Registrul bunurilor imobile de către Oficiul Cadastral teritorial Chișinău.

Astfel, la 21 noiembrie 1986, Sovietul Miniștrilor al Republicii Sovietice Socialiste Moldovenești a adoptat hotărârea de a atribui ПО „Счетмаш”, comanditarul construcției uzinei de computatoare, terenul cu suprafața de 832,67 ha pentru construcția unui complex de obiecte a uzinei de computatoare din Chișinău, cu obligarea Consiliului raional Criuleni, Consiliului orașenesc Chișinău și Institutului de stat de amenajare a terenurilor de a perfecta documentele cu dreptul de folosință a terenului atribuit.

În temeiul hotărâii nominalizate, Direcția de Arhitectură și Urbanism Chișinău, la 16 noiembrie 1986, a perfectat „Архитектурно-планировочное задание пр. 7498 по проектированию Кишиневского завода ПЭВМ”, care a fost inclusă în componența materialelor proiectului tehnic cu numărul de inventar 109932.

Conform proiectului elaborat pentru construcția complexului de obiective ale uzinei, a fost determinată tranșa de construcție ПК-89 – „Пусковой комплекс”, care constituia un șir de obiective, pentru care erau determinate faze concrete de construcție.

A precizat că în aceste obiecte a fost inclus și tunelul de comunicații, ceea ce rezultă din proiectul cu numărul de inventar 93398, iar costul construcției tunelului a fost de 3 761,34 mii de ruble conform registrului de deviz a tranșei de construcție pentru anul 1989.

Proiectul tunelului pentru comunicații nr. 823.1.88-c10-НА (filele 7, 17, 45, 51, 52, 54) conținea materialele de construcție, amplasarea și volumul tunelului pentru comunicații.

Proiectul tunelului nr. 823.1.81-48-OB (filele 2, 3) prevedea amplasarea camerelor de ventilare deasupra tunelului, iar fotografiile panoramice a complexului de obiective ale uzinei ПЭВМ în faza de construcție, efectuate la etapa construcției obiectului în anii 1988, 1989, evidențiau tunelul pentru comunicații.

Astfel, alături de tunelului se afla construcția blocului nr. 3, obiect care în anul 2000 a fost privatizat de SRL „Rufi Expres” și care a demontat toate construcțiile metalice ale acestui bloc, lăsând doar fundațiile acestuia, pe care ulterior în anul 2005 le-a vândut CA „Sigur-Asigur” SRL.

Prin scrisoarea nr. 9/688 din 1 noiembrie 1989 a Direcției Antiincendiarie privind înaintarea unor cerințe cu privire la construcția tunelului pentru comunicații se confirmă că proiectul a fost coordonat cu toate organizațiile de resort din Chișinău, iar prin scrisoarea nr. 06/829 din 4 august 1989 a trustului „Promstroi-2” privind înaintarea unor cerințe preventive la construcția tunelului pentru comunicații se demonstrează că construcțiile tunelului au fost coordonate cu organizațiile implicate în acest proces.

Ordinul nr. 1152 din 24 decembrie 1990, emis de Ministerul radio industriei US, prin care a fost constituită Uzina de Calculatoare Personale Chișinău „Compecs” pe baza suprafețelor parțial construite pentru edificarea uzinei de calculatoare din Chișinău, este dovada faptului succesiunii în drept asupra tunelului de către Uzina de Calculatoare Personale Chișinău „Compecs”, iar certificatul de înregistrare al Uzinei de Calculatoare Personale Chișinău „Compecs” atestă faptul înființării persoanei juridice „Compecs”.

Totodată, actul de îndeplinire a unor lucrări la tunelul pentru comunicații efectuate în luna iunie 1992, confirmă că construcția obiectului a fost efectuată de către Uzina de Calculatoare Personale Chișinău „Compecs”.

La fel, a menționat că prin actul de primire-predare a întreprinderii nr. 14089-08 din 13 iunie 2000, bunurile Uzinei de Calculatoare Personale Chișinău „Compecs” au fost transmise SA „Agat”.

Conform subpct. 4 din actul respectiv, a fost indicat că anexa nr. 4 privind construcțiile nefinalizate cu costul total de 2 450 000 de lei, în care este inclus blocul nr. 1, blocul nr. 8 și tunelul de comunicații, fragmente din care sunt „Sectorul de tunel nr. 1” și „Sectorul de tunel nr. 2”.

A evidențiat că anexa nr. 4 a constituit temei pentru înregistrarea dreptului de proprietate asupra blocului nr. 1, cu număr cadastral XXXXX, înscris în Registrul bunurilor imobile la 9 iulie 2003.

La acel moment, Oficiul Cadastral teritorial Chișinău a refuzat înregistrarea dreptului de proprietate al SA „Agat” asupra tunelului, conform solicitării din 15 aprilie 2005, din motiv că registratorul Oficiului Cadastral teritorial Chișinău nu avea careva directive sau o recomandare privind modalitatea și practica înregistrării construcțiilor subterane (tunelului pentru comunicații).

Așadar, dreptul de proprietate al SA „Agat” asupra tunelului pentru comunicații se confirmă prin adeverința de privatizare nr. 44/03 din 26 iulie 2002.

La 1 februarie 2007, Societatea „Print-Imobil” a perfectat un raport privind evaluarea prețului tunelului de comunicații al SA „Agat”.

La 18 septembrie 2007, între SA „Agat” în calitate de vânzător și SRL „Boghian” în calitate de cumpărător a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 79 a sectorului de tunel nr. 2.

Prin scrisoarea nr. 07/11-8 din 12 noiembrie 2007, adresată Consiliului municipal Chișinău, SRL „Boghian” a solicitat încheierea contractului de arendă referitor la terenul aferent sectorului de tunel nr. 2 și atribuirea adresei poștale a imobilului menționat.

La 19 noiembrie 2007, SRL „Lenveta” a efectuat ridicarea geodezică a sectorului de tunel.

Prin răspunsul Consiliului municipal Chișinău nr. 21/2062-p din 26 noiembrie 2007, s-a cerut identificarea imobilului prin numărul cadastral înregistrat la Oficiul Cadastral teritorial Chișinău.

La 13 noiembrie 2007, a depus o cerere în adresa Oficiului Cadastral teritorial Chișinău privind înregistrarea tunelului pentru comunicații, însă cererea fost respinsă.

A relatat SRL „Boghian” că la 9 ianuarie 2008 a depus cerere prealabilă nr. 01/2 în adresa Agenției Funciare și Cadastru privind înregistrarea în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate asupra sectorului de tunel nr. 2, însă aceasta a fost respinsă.

A accentuat că înscrisurile menționate anterior demonstrează că terenul pentru construcția uzinei de computatoare ПЭВМ, inclusiv a tunelului pentru comunicații a fost atribuit legitim.

Însăși construcția tunelului a fost efectuată până în anul 1996, iar unicul succesor în drepturi, care a avut dreptul de a înregistra acest imobil în Registrul bunurilor imobile a fost SA „Agat”.

La 15 aprilie 2005, SA „Agat” a solicitat înregistrarea tunelului pentru comunicații în Registrul bunurilor imobile, iar în situația în care Oficiul Cadastral teritorial Chișinău a refuzat, a considerat SRL „Boghian” că a cumpărat două sectoare de tunel, cu transmiterea-primirea tuturor drepturilor asupra tunelului, inclusiv și a dreptului de a înregistra acest imobil.

La fel, a evidențiat că persoanele juridice menționate, prin succesiune au avut drepturi reale asupra tunelului de comunicații, inclusiv asupra sectoarelor de tunel care au fost ulterior denumite „Sectorul de tunel nr. 1” și „Sectorul de tunel nr. 2”, însă drepturile lor s-au stins până sau în momentul transmiterii „Sectorului de tunel nr.1” și „Sectorului de tunel nr. 2” de la SA „Agat” la SRL „Boghian”, conform contractelor de vânzare-cumpărare nr. 79 și nr. 80 din 18 septembrie 2007.

Prin urmare, a afirmat că CA „Sigur-Asigur” SRL a adresat SA „Agat” propunerea ca contractul încheiat între SA „Agat” și SRL „Boghian” să fie reziliat, iar „Sectorul de tunel nr. 2” să-i fie vândut, fapt ce denotă că CA „Sigur-Asigur” SRL este conștientă de faptul că tunelul nu-i aparține.

Prin scrisoarea nr. 01/4 din 14 ianuarie 2008, SRL „Boghian” a propus soluționarea cauzei pe cale amiabilă, însă adresarea în instanța de judecată a CA „Sigur-Asigur” SRL cu afirmația că ar fi proprietarul „Sectorului de tunel nr. 2” demonstrează faptul că acesta de pe poziții de rea-credință încearcă nelegitim să soluționeze cauza în interesul său.

A mai notat că pct. 1.3.1 al lotului nr. 20-3 MTH, blocul nr. 3 din str. Bucovinei mun. Chișinău cumpărat de SRL „Rufi Expres”, are suprafața de 169 m x 163 m, însă conform proiectului și măsurărilor efectuate, dimensiunile blocului sunt de 169 m x 193 m, din care rezultă că în cererea de atribuire a terenului aferent, prezentată de SRL „Rufi Expres” a fost indicată o suprafață exagerată a blocului.

Înregistrarea terenului atribuit blocului nr. 3 cumpărat de SRL „Rufi Expres” a fost efectuată cu încălcarea pct. 5 din contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent nr. 2306 din 30 decembrie 1999, potrivit căruia la ridicarea geodezică și la îndeplinirea lucrărilor de identificare a obiectului pasibil înregistrării pot fi evidențiați factori, care duc la modificarea suprafeței permise spre privatizare.

Astfel, SRL „Rufi Expres” nu a efectuat lucrări de ridicare geodezică și nu au fost efectuate lucrări cadastrale de identificare a imobilului înaintat spre înregistrare.

Prin urmare, ignorarea acestor cerințe au permis SRL „Rufi Expres” de a include în terenul atribuit și o fâșie de teren, pe care exista și există alt obiect și anume tunelul pentru comunicații, care constituie proprietatea unui terț.

A remarcat că atribuirea SRL „Rufi Expres” a unei fâșii a terenului aferent tunelului pentru comunicații este ilegală și contravine prevederilor art. 3 alin. (3) din Legea privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului nr. 1308 din 25 iulie 1997, deoarece tunelul nu a fost cumpărat de SRL „Rufi Expres”.

Totodată, la încheierea contractului de vânzare-cumpărare a imobilului cu număr cadastral XXXXX din 27 decembrie 2005, nu a fost efectuat actul de inspectare, care este obligatoriu în conformitate cu prevederile art. 16 din Legea cadastrului bunurilor imobiliare, cu scopul identificării bunului imobil pasibil vânzării prin confruntarea datelor din cadastru cu datele constatate pe teren.

Actul enunțat urma să conțină informația referitoare la gradul de corespundere a datelor despre componenta, suprafața și alte caracteristici ale bunului imobil cu datele din cadastru.

Faptul semnării contractului de către vânzare-cumpărare denotă că ambele părți au avut intenții de rea-credință față de proprietarul tunelului pentru comunicații.

A solicitat recunoașterea nulității actelor juridice de înregistrare și divizare a imobilului nr. cadastral XXXXX, ca fiind efectuat cu încălcarea normelor imperative stabilite de legislație, recunoașterea dreptului de înregistrare a sectorului de tunel nr. 2 și a sectorului de tunel nr. 1 în Registrul bunurilor imobile după proprietarul SRL „Boghian”, cu atribuirea terenului aferent conform schemei de amplasare coordonată cu SA „Agat”.

Prin încheierea din 18 iunie 2008 a Judecătoriei Economice de Circumscripție, a fost interzisă efectuarea oricăror modificări, vânzări a bunurilor imobile înregistrate în Registrul bunurilor imobile cu numerele cadastrale nr. XXXXX și XXXXX, până la soluționarea litigiului.

La 12 iunie 2008, SRL „Boghian” a depus cerere de concretizare a acțiunii reconvenționale, solicitând recunoașterea nulității actelor juridice de înregistrare și divizare a imobilului nr. XXXXX după SRL „Rufi Expres”, recunoașterea dreptului de înregistrare a sectorului de tunel nr. 2 și sectorului de tunel nr. 1 în Registrul cadastral de stat după SRL „Boghian”, cu atribuirea terenului aferent conform schemei de amplasare coordonată cu SA „Agat”.

Prin încheierea din 27 februarie 2009 a Judecătoriei Economice de Circumscripție Chișinău, au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii Primăria municipiului Chișinău și Oficiul Cadastral teritorial Chișinău.

Prin încheierea din 8 aprilie 2008 a Judecătoriei Economice de Circumscripție, a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice.

La 27 mai 2010, SRL „Boghian” a depus cerere de extindere a pretențiilor din cererea reconvențională, solicitând constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare a terenului aferent nr. 150-d din 12 august 1999, încheiat între Primăria municipiului Chișinău și SRL „Rufi Expres”, constatarea nulității înregistrării terenului aferent cu număr cadastral XXXXX în Registrul bunurilor imobile.

Prin încheierea din 1 iunie 2010 a Judecătoriei Economice de Circumscripție, a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu SRL „Rufi Expres”.

Prin încheierea din 2 iunie 2010 a Judecătoriei Economice de Circumscripție, au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii notarul privat Tatiana Ungureanu și notarul privat Galina Maslova.

La 16 februarie 2011, SA „Agat” a înaintat cerere de coparticipare în calitate de coreclamant la cererea reconvențională înaintată de SRL „Boghian”, solicitând constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare a terenului aferent nr. 150-d din 12 august 1999 încheiat între Primăria municipiului Chișinău și SRL „Rufi Expres”, constatarea nulității înregistrării terenului aferent cu număr cadastral XXXXX în Registrul bunurilor imobile, constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. OH/371035 încheiat între SRL „Rufi Expres” și CA „Sigur-Asigur” SRL, recunoașterea nulității actelor juridice de înregistrare și divizare a imobilului numărul cadastral XXXXX după SRL „Rufi Expres”, cu formarea unor noi bunuri imobile de către CA „Sigur-Asigur” SA, ca fiind viciate juridic, cu încălcarea normelor imperative stabilite de lege, obligarea ÎS „Cadastru” să opereze modificările necesare în Registrul bunurilor imobile, recunoașterea dreptului de înregistrare a sectorului de tunel nr. 2 și sectorului de tunel nr. 1 în Registrul bunurilor imobile după SRL „Boghian”, cu atribuirea terenului aferent conform schemei de amplasare coordonată cu SA „Agat”.

La 2 iunie 2011, SRL „Boghian” a depus cerere de concretizare a cererii reconvenționale, solicitând constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare a terenului aferent nr. 150-d din 12 august 1999 încheiat între Primăria municipiului Chișinău și SRL „Rufi Expres”, constatarea nulității înregistrării terenului aferent cu nr. cadastral XXXXX în Registrul bunurilor imobile, constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. OH/371035 încheiat între SRL „Rufi Expres” și CA „Sigur-Asigur” SA, referitor la imobilul din str. Bucovinei 3 mun. Chișinău, recunoașterea nulității actelor juridice de înregistrare și divizare a imobilului nr. XXXXX după SRL „Rufi Expres”, cu formarea unor noi bunuri imobile de către CA „Sigur-Asigur” SRL ca fiind viciate juridic, cu încălcarea normelor imperative stabilite de lege, obligarea ÎS „Cadastru” să opereze modificările necesare în Registrul bunurilor imobile, recunoașterea dreptului de înregistrare a sectorului de tunel nr. 2 și sectorului de tunel nr. 1 în Registrul

bunurilor imobile de stat după SRL „Boghian”, cu atribuirea terenului aferent conform schemei de amplasare coordonată cu SA „Agat”.

Prin încheierea din 23 februarie 2012 a Judecătoriei Economice de Circumscripție, a fost aplicat sechestrul prin interzicerea efectuării unor modificări, vânzări sau înregistrări asupra bunurilor imobile și anume asupra terenurilor cu numerele cadastrale XXXXX și XXXXX, ce aparțin cu drept de proprietate CA „Sigur-Asigur” SRL.

Prin încheierea din 16 martie 2012 a Judecătoriei Economice de Circumscripție, cauza a fost transmisă Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău pentru examinare conform competenței.

Prin încheierea din 17 decembrie 2013 a Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău, a fost înlocuită CA „Sigur-Asigur” SRL cu succesorul ei în drepturi CAV „Sigur-Asigur” SA.

Prin încheierea din 17 decembrie 2013 a Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău, a fost substituit sechestrul aplicat prin încheierea din 23 februarie 2012 a Judecătoriei Economice de Circumscripție, prin anularea sechestrului asupra bunurilor imobile cu numerele cadastrale XXXXX și XXXXX și instituirea interdicției de înstrăinare a bunurilor imobile: terenului aferent pe care este amplasat nemijlocit sectorul de tunel nr. 2 și terenul alăturat acestuia la distanța de 5 m de la peretele sectorului de tunel nr. 2, din partea dinspre blocul demolat al CAV „Sigur-Asigur” SA și asupra înstrăinării terenului aferent pe care este amplasat nemijlocit sectorul de tunel nr. 1 din partea dinspre blocul demolat al CAV „Sigur-Asigur” SA, până la examinarea cauzei în fond.

Prin hotărârea din 15 octombrie 2015 a Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău, au fost respinse cererea de chemare de judecată depusă de CAV „Sigur-Asigur” SA și cererea reconvențională și de coparticipare înaintată de SRL „Boghian” și SA „Agat”.

Au fost anulate măsurile de asigurare, aplicate prin încheierea din 28 ianuarie 2008 a Judecătoriei Economice de Circumscripție și încheierea din 17 decembrie 2013 a Judecătoriei Economice de Circumscripție.

Prin decizia din 5 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău, corectată prin încheierea din 12 aprilie 2016, au fost respinse apelurile declarate de SRL „Boghian” și SA „Agat” și menținută hotărârea din 15 octombrie 2015 a Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău.

Au fost admise cererile depuse de CAV „Sigur-Asigur” SA privind anularea măsurilor de asigurare.

Au fost anulate măsurile de asigurare a acțiunii – sechestrul pe terenurile cu nr. cadastrale XXXXX și XXXXX ce aparțin cu drept de proprietate CAV „Sigur-Asigur” SA, aplicate prin încheierile din 18 iunie 2008 și 23 februarie 2012 ale Judecătoriei Economice de Circumscripție și încheierea din 17 decembrie 2013 a Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău.

Prin încheierea din 28 septembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul depus de SRL „Boghian”.

Prin încheierea din 22 martie 2017 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Boghian”.

Prin încheierea din 12 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Boghian” împotriva încheierii din 28 septembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție, deciziei din 5 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 15 octombrie 2015 a Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău.

La 13 septembrie 2021, SRL „Boghian” a declarat recurs împotriva deciziei din 5 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe.

La 2 noiembrie 2021, SRL „Boghian” a depus supliment la recursul declarat împotriva deciziei din 5 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

La 30 septembrie 2021, în adresa CAV „Sigur-Asigur” SA, SRL „Rufi-Expres”, Agenției Proprietății Publice, Primăriei municipiului Chișinău, Consiliului municipal Chișinău și SA „Agat” a fost expediată copia cererii de recurs depusă de SRL „Boghian”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 206 vol. X), fiind recepționată de Primăria municipiului Chișinău, Consiliul municipal Chișinău la 5 octombrie 2021 și de SA „Agat” la 8 octombrie 2021, ceea ce se atestă prin avizele de recepție anexate la actele cauzei (f. d. 208, 209 vol. X).

Până la data stabilită pentru examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție, referințe nu au parvenit.

Examinând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de SRL „Boghian” inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 433 lit. d) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Astfel, după cum denotă actele cauzei la 23 mai 2016, SRL „Boghian” și-a valorificat dreptul său de a contesta decizia instanței de apel cu recurs, declarând recursul împotriva deciziei din 5 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău, care prin încheierea din 28 septembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție, în temeiul art. 433 lit. a) CPC, a fost considerat inadmisibil (f. d. 2, 3-25, 110-124 vol. VI).

Prin urmare, se constată indubitabil că recurenta SRL „Boghian”, la 13 septembrie 2021, în mod repetat a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 5 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău, fapt inadmisibil prin lege.

Din considerentele menționate și având în vedere că recurenta a depus cererea de recurs în mod repetat după ce a fost examinat, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că în temeiul art. 433 lit. d) CPC, recursul declarat de SRL „Boghian” urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269 - 270, art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. d), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Boghian”.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic