

Dosarul nr. 3ra-937/21

Prima instanța: Judecătoria Bălți, sediul Central (jud: E. Balan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: I. Grosu, A. Garbuz, E. Bejenaru)

Î N C H E I E R E

10 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nicolae Craiu
Aliona Miron

examinând admisibilitatea recursului depus de Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Bălți, persoane terțe Întreprinderea Municipală „Amenajarea Teritoriului și Spatii Verzi Bălți” și Consiliul Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 25 mai 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respins apelul depus de Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat împotriva hotărârii din 12 noiembrie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul Central,

c o n s t a t ă:

La 18 martie 2020, Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Bălți, persoane terțe ÎM „Amenajarea Teritoriului și Spatii Verzi Bălți” și Consiliul Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat în ordinea art. 64 din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006 și pct. 8 lit. g) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea oficiilor teritoriale ale Cancelariei de Stat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 845 din 18 decembrie 2009 a efectuat controlul de legalitate a deciziei nr. 10/4 din 23 decembrie 2019 „Cu privire la aprobarea contractului de subsidiere cu ÎM „Amenajarea Teritoriului și Spatii Verzi Bălți”.

A invocat că actul administrativ enunțat contravine legislației în vigoare, motiv pentru care la data de 4 februarie 2020, a expediat în adresa Consiliului mun. Bălți notificarea nr. 1304/OT₁-159, solicitând abrogarea deciziei menționate.

În susținerea opiniei enunțate a explicat că din conținutul deciziei nu este clar dacă Consiliul Concurenței a fost notificat despre intenția acordării unui ajutor de stat în

forma de subsidii către ÎM „Amenajarea Teritoriului și Spații Verzi Bălți” și dacă acest ajutor a fost autorizat de către Consiliul Concurenței, inclusiv și dovada în acest sens.

Or, pentru acordarea ajutorului de stat în forma de subsidii unei întreprinderi este necesară în mod obligatoriu autorizarea Consiliului Concurenței.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 14 alin. (1), 73 din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, art. 7 din Legea privind finanțele publice locale nr. 397 din 16 octombrie 2003, art. 29 din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr. 181 din 25 iulie 2014, art. 6, 8, 10 din Legea cu privire la ajutorul de stat nr. 139 din 15 iunie 2012.

A solicitat admiterea acțiunii, anularea deciziei nr. 10/4 din 23 decembrie 2019 „Cu privire la aprobarea contractului de subsidiere cu ÎM „Amenajarea Teritoriului și Spații Verzi Bălți”.

Prin hotărârea din 12 noiembrie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul Central a fost respinsă acțiunea Oficiului teritorial Bălți al Cancelariei de Stat.

La 23 noiembrie 2020, Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a depus apel împotriva hotărârii din 12 noiembrie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, iar la data de 7 decembrie 2020 a prezentat motivarea apelului.

Prin decizia din 25 mai 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul depus de Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat împotriva hotărârii din 12 noiembrie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul Central.

La 2 septembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a depus recurs cu motivare împotriva deciziei din 25 mai 2021 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii recurate cu emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii. La fel, la aceeași dată a depus cerere prin care a solicitat repunerea în termen de depunere a recursului pe motiv că reprezentantul Oficiului teritorial Bălți al Cancelariei de Stat în perioada 1 iulie 2021-26 august 2021 s-a aflat în concediul de odihnă anual și a făcut cunoștință cu decizia motivată a instanței de apel abia la data de 1 septembrie 2021 când a revenit la serviciu.

Prin referința depusă la data de 1 octombrie 2021, ÎM „Amenajarea Teritoriului și Spații Verzi Bălți” a solicitat declararea recursului ca inadmisibil.

La 4 noiembrie 2021, Consiliul Concurenței a depusă referință prin care și-a expus poziția la cererea de recurs a Oficiului teritorial Bălți al Cancelariei de Stat.

Examinând cererea cu privire la repunerea în termen a recursului și admisibilitatea recursului depus de Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea cu privire la repunerea în termen a recursului urmează a fi respinsă, iar recursul declarat inadmisibil, din următoarele motive.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) și (2) lit. e) Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Recursul se declară inadmisibil în special când motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (2).

La rândul său, art. 245 alin. (2) Cod administrativ, reglementează expres că motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Prin prisma normelor enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la data de 25 mai 2021, iar decizia motivată a acesteia a fost notificată Oficiului teritorial Bălți al Cancelariei de Stat la data de 16 iulie 2021, ceea ce se confirmă prin avizul de recepție a scrisorii recomandate (f. d. 244, vol. I), însă recurentul Oficiului teritorial Bălți al Cancelariei de Stat contrar prevederilor art. 245 alin. (2) Cod administrativ, nu a depus în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei integrale a Curții de Apel Bălți, adică până la 16 august 2021 inclusiv, motivarea recursului, reieșind din considerentul că ultima zi a termenului - 15 august 2021 a fost o zi nelucrătoare de duminică.

Or, conform prevederilor art. 245 alin. (2) Cod administrativ, termenul de procedură de 30 zile instituit de legiuitor pentru valorificarea dreptului de a depune motivarea recursului și-a început curgerea din ziua imediat următoare datei notificării deciziei motivate – 17 august 2021 și a expirat la data de 16 august 2021.

Cu toate acestea, motivarea recursului împotriva deciziei din 25 mai 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost depusă de Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat prin intermediul oficiului poștal în data de 2 septembrie 2021, fapt ce denotă depunerea recursului după expirarea termenului stabilit de lege.

Conform art. 65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ relevă că în cazul omiterii unui termen, legea acordă posibilitate părții de a solicita repunerea în termenul de îndeplinire a unui act de procedură, conform art. 65 din Codul administrativ, cu prezentarea probelor și motivelor întemeiate ce confirmă imposibilitatea depunerii acestuia în termen.

Cu referire la argumentul recurentului în susținerea cererii de repunere în termenul de recurs, precum că reprezentantul Oficiului teritorial Bălți al Cancelariei de Stat în perioada 1 iulie 2021-26 august 2021 s-a aflat în concediul de odihnă anual și a făcut cunoștință cu decizia motivată a instanței de apel abia la data de 1 septembrie 2021 când a revenit la serviciu, aceste circumstanțe nu constituie motiv de repunere în termen.

Aceasta deoarece, Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat având în subordine mai mulți angajați, nu a fost lipsit de dreptul de a delega pentru organizarea efectivă a muncii a unui alt reprezentant întru apărarea intereselor sale în instanța de recurs, inclusiv pentru a depune în termen motivarea recursului.

Astfel fiind, Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat fiind interesat de soarta soluționării prezentului litigiu, urma să întreprindă măsurile necesare de a-și proteja dreptul său de acces la instanță prin depunerea motivării recursului, care să corespundă exigențelor impuse de legiuitor, în caz contrar intervenind cu titlu de sancțiune procedurală, declararea recursului inadmisibil în temeiul articolului 246 alin. (2) lit. e) Cod administrativ.

În acest sens este relevantă și jurisprudența CtEDO în care Înalta Curte a reiterat că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (Van Harn împotriva Germaniei).

În cauzele Ceachir contra Moldovei din 15 ianuarie 2008 și Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că, prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pârâți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale încalcă drepturile reclamantilor la un proces echitabil.

Totodată, în cazul acceptării unui recurs tardiv se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 și preambulul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar leza principiul securității raporturilor juridice, ceea ce este inadmisibil.

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea privind repunerea în termen a recursului și a declara inadmisibil recursul depus de Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat.

În conformitate cu art. 65, art. 230 și art. 246 alin. (1) și (2) lit. e) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat cu privire la repunerea în termen a recursului.

Recursul depus de Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nicolae Craiu

Aliona Miron