

Î N C H E I E R E

10 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nicolae Craiu
Aliona Miron

examinând conflictul negativ de competență dintre Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani și Curtea de Apel Chișinău,

la cererea lui Guzic Mihail împotriva Primăriei și Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Stoian Grigore cu privire la schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii judecătorești,

c o n s t a t ă :

La 3 martie 2020, Guzic Mihail a depus cerere împotriva Primăriei și Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Stoian Grigore, solicitând schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii din 5 mai 2009 a Curții de Apel Chișinău, menținută prin decizia din 16 septembrie 2009 a Curții Supreme de Justiție, încasarea de la pârâții-debitori a unei sume bănești egale cu costul comercial de piață a unui apartament cu două odăi care constituie conform tranzacțiilor de împăcare anexate la dosar suma de 42 000 euro, și încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 128,80 lei.

Prin încheierea din 12 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cererea a fost transmisă Curții de Apel Chișinău pentru examinare conform competenței.

Prin încheierea din 19 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a suspendat examinarea cererii lui Guzic Mihail împotriva Primăriei și Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Stoian Grigore cu privire la schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii judecătorești și s-a transmis dosarul Curții Supreme de Justiție, pentru soluționarea conflictului negativ de competență apărut între Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani și Curtea de Apel Chișinău.

Studiind materialele dosarului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că competență să examineze cererea depusă de Guzic Mihail împotriva Primăriei și Consiliului mun. Chișinău,

intervenient accesoriu executorul judecătoresc Stoian Grigore cu privire la schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii judecătorești, este Curtea de Apel Chișinău, unde urmează a fi remisă, din următoarele considerente.

În conformitate art. 200 alin. (3), (4) din Codul administrativ, conflictul de competență dintre judecătoriile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție. Conflictul de competență se soluționează fără citarea participanților la proces, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs.

Conform art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

Din materialele dosarului rezultă, că la 18 februarie 2009, Guzic Mihail a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău, solicitând recunoașterea dreptului la asigurarea cu spațiul locativ conform legislației în vigoare.

Prin hotărârea din 5 mai 2009 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă acțiunea, a fost recunoscut dreptul lui Guzic Mihail împreună cu membrii familiei la asigurarea cu spațiu locativ conform legislației locative în vigoare. A fost obligat Consiliul mun. Chișinău să-i acorde lui Guzic Mihail și membrilor familiei lui spațiu locativ sub forma unui apartament sau casă separată în conformitate cu normele stabilite de legislația locativă în vigoare.

Prin decizia din 16 septembrie 2009 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de Consiliul mun. Chișinău și menținută hotărârea din 5 mai 2009 a Curții de Apel Chișinău.

La 3 martie 2020, Guzic Mihail a depus cerere împotriva Primăriei și Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Stoian Grigore, solicitând schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii din 5 mai 2009 a Curții de Apel Chișinău, menținută prin decizia din 16 septembrie 2009 a Curții Supreme de Justiție, încasarea de la pârâții-debitori a unei sume bănești egale cu costul comercial de piață a unui apartament cu două odăi care constituie conform tranzacțiilor de împăcare anexate la dosar suma de 42 000 euro, și încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 128,80 lei.

Prin încheierea din 12 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cererea a fost transmisă Curții de Apel Chișinău pentru examinare conform competenței.

Prin încheierea din 19 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a suspendat examinarea cererii lui Guzic Mihail împotriva Primăriei și Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Stoian Grigore cu privire la schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii judecătorești și s-a transmis dosarul Curții Supreme de Justiție, pentru soluționarea conflictului negativ de competență apărut între Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani și Curtea de Apel Chișinău.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de

Justiție reține ca fiind justă concluzia Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, precum că prezenta cerere urmează a fi examinată de Curtea de Apel Chișinău, rezultând din următoarele considerente.

Conform art. 77 alin. (1) și (2) Cod de executare, dacă există circumstanțe care fac executarea dificilă sau imposibilă, executorul judecătoresc sau părțile în procedura de executare vor înainta în instanța de judecată care a eliberat documentul executoriu o cerere privind schimbarea modului și a ordinii de executare a hotărârii.

Cererea de schimbare a modului și a ordinii de executare a hotărârii se examinează în modul prevăzut la art. 252 din Codul de procedură civilă, în cel mult 30 de zile.

În conformitate cu art. 252 alin. (1) Cod de procedură civilă, în funcție de situația materială a părților sau de alte circumstanțe, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau la propunerea executorului judecătoresc, amână ori eșalonează executarea hotărârii, de asemenea schimbă modul sau ordinea de executare a acesteia.

Astfel, din normele de drept enunțate rezultă că cererea privind schimbarea modului și ordinii de executare se va înainta și se va examina în instanța de judecată care a eliberat documentul executoriu, în speță – Curtea de Apel Chișinău.

În contextul dat, constatările Curții de Apel Chișinău precum că cererea lui Guzic Mihail cu privire la schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii judecătorești urmează a fi examinată în instanța de fond – Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani prin prisma art. 191 alin. (1) Cod administrativ, care reglementează expres că cu excepția cazurilor prevăzute la alin. (2) și (3), judecătorii soluționează în fond toate acțiunile în contencios administrativ, sunt irelevante, deoarece prezenta cerere nu ține de examinarea cauzei în fond, fiind solicitată schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii judecătorești.

Or, Curtea de Apel Chișinău, fiind instanța ce a examinat cauza în fond și a eliberat documentul executoriu, urmează să se pronunțe și asupra cererii înaintate de Guzic Mihail, urmând să respecte sensul hotărârii emise.

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră corectă concluzia Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani precum că examinarea cererii depuse de Guzic Mihail împotriva Primăriei și Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Stoian Grigore cu privire la schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii judecătorești ține de competența Curții de Apel Chișinău.

Pentru motivele expuse, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea depusă de Guzic Mihail împotriva Primăriei și Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Stoian Grigore cu privire la schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii judecătorești urmează a fi transmisă spre examinare la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 195, 200 alin. (3), 230 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție dispune:

Se constată competența Curții de Apel Chișinău, la examinarea cererii depuse de Guzic Mihail împotriva Primăriei și Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Stoian Grigore cu privire la schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii judecătorești.

Cererea depusă de Guzic Mihail împotriva Primăriei și Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Stoian Grigore cu privire la schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii judecătorești, se remite pentru examinare Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nicolae Craiu

Aliona Miron