

Dosarul nr. 3ra-711/2021

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (V. Ciumac)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Bostan, G. Dașchevici, V. Negru)

## DECIZIE

10 noiembrie 2021

mun. Chișinău

### Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecători

Tamara Chișca-Doneva  
Maria Ghervas  
Nina Vascan  
Nicolae Craiu  
Victor Burduh

examinând recursul depus de Consiliul or. Vadul lui Vodă și Primăria or. Vadul lui Vodă, reprezentați de avocatul Eugeniu Glușenco,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Summum-Service” împotriva Agenției Servicii Publice, terț Agenția Proprietății Publice, Consiliul orășenesc Vadul lui Vodă și primarul or. Vadul lui Vodă cu privire la contestarea actelor administrative,

împotriva deciziei din 23 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis apelul declarat de către SRL „Summum-Service”, s-a casat hotărârea din 11 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și s-a emis o nouă decizie,

#### c o n s t a t ă :

La 07 august 2017, SRL „Summum-Service” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Servicii Publice, intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice, Consiliul orășenesc Vadul lui Vodă și primarul or. Vadul lui Vodă privind contestarea actelor administrative.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 24.07.2007 a dobândit dreptul de proprietate asupra complexului imobiliar nr. cadastral xxxx - Baza de odihnă „Salut” cu suprafața totală de 2479,6 m.p. din or. xxxx, amplasată pe terenul aferent cu suprafața de 6,5 ha - proprietate de stat a R. Moldova.

Complexul imobiliar privat al reclamantului este compus din 10 construcții cu destinație specifică (bloc administrativ, punct medical, cinematograf, case de odihnă, pavilion, cantină, transformator), a căror utilizare este strict interdependentă, reieșind din faptul că luate în ansamblu, formează Baza de odihnă

„Salut”. Terenul aferent cu suprafața de 6,5 ha, constituie proprietate de stat și este amenajat conform destinației în zone de odihnă, zone de vegetație, zone de agrement, inclusiv terenul de sub cele 10 construcții care compun complexul imobiliar privat al reclamantului.

Din momentul dobândirii dreptului, 24 iulie 2007, reclamantului nu i-au fost aduse niciodată de către proprietarul terenului (gestionar Agenția Proprietății Publice) careva acuzații referitoare la o eventuală utilizare contrar destinației a terenului, sau neonorare a obligațiilor fiscale în raport cu acesta. A realizat cu bună-credință dreptul de posesie a terenului aferent, neadmițând degradarea acestuia, schimbarea destinației sau parcelarea și acordarea în locațiune a respectivelor parcele. Dimpotrivă, terenul este împrejmuț cu gard decorativ de plasă metalică în deplină conformitate cu hotarele stabilite încă din momentul proiectării respectivei baze de odihnă ca tabără pentru pioneri.

Din conținutul certificatului din Registrul bunurilor imobile xxxx a depistat că titularul dreptului de proprietate asupra terenului destinat exploatarea bazei de odihnă „Salut” a fost modificat, fiind indicat că terenul aparține orașului Vadul lui Vodă, mun. Chișinău, iar suprafața acestuia a fost redusă de la 6,5 ha - la 4,5689 ha. Solicitând informații, referitoare la modul de parcelare a terenului, la 30.05.2017 pârâtul a eliberat reclamantului certificatele bunurilor imobile nr. cadastral xxxx; nr. cadastral xxxx; nr. cadastral xxxx, potrivit cărora sectorul de teren, separat din terenul aferent complexului imobiliar privat al reclamantului, a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile sub formă a 3 loturi noi formate, dreptul asupra acestora nefiind intabulat de către pârât în beneficiul Republicii Moldova, ca proprietar de drept, dar a orașului Vadul lui Vodă. Astfel, prin decizia pârâtului (ÎS „Cadastru”) de operare a înregistrării terenului cu nr. cadastral xxxx cu suprafața de 2,1077 ha, prin separare de terenul aferent complexului imobiliar al reclamantului, s-a atentat asupra integrității complexului imobiliar al reclamantului, fiind încălcate drepturile de proprietate asupra construcțiilor private cu suprafața totală de 2479,6 m.p., posesie și folosință a terenului cu suprafața de 6,5 ha - aferent complexului imobiliar privat.

Prin deciziile contestate a fost încălcat dreptul la proprietate privată asupra complexului imobiliar compus din 10 construcții ale căror utilizare, întreținere și funcționare pot fi realizate doar prin folosința terenului pe care sunt amplasate acestea.

Desconsiderarea dreptului de folosință asupra terenului aferent Bazei de odihnă „Salut” echivalează cu negarea dreptului de proprietate al reclamantului asupra construcțiilor private amplasate nemijlocit pe suprafața acestuia. Or, prin reducerea drastică a suprafeței terenului respectiv, baza de odihnă nu mai poate fi utilizată conform destinației. Respectiva decizie lezează dreptul de proprietate al statului asupra terenului din or. Vadul lui Vodă, mun. Chișinău or, după radierea operată la 13.01.2017, dreptul de proprietate al statului a fost stins, fiind astfel prejudiciate interesele R. Moldova.

Prin decizia pârâtului de înregistrare a terenului cu nr. cadastral xxxx, format prin separare din terenul cu nr. cadastral xxxx din or. xxxx, mun. xxxx (Baza de odihnă „Salut”), s-a încălcat dreptul de posesie și folosință funciară al reclamantului asupra imobilului respectiv (6,5 ha), care este un drept real garantat și protejat de Codul funciar prin normele indicate mai sus.

Astfel, menționează că decizia pârâtului a fost emisă cu încălcarea unui drept fundamental (art.46 din Constituție), constituind o ingerință flagrantă și inadmisibilă asupra dreptului de proprietate al SRL „Summum-Service” asupra complexului imobiliar din or. xxxx, mun. Chișinău (Baza de odihnă „Salut”), în special a 3 construcții (cantina, transformator, casa de odihnă nr.1), care prin efectul actelor administrative contestate, au fost excluse din componenta complexului imobiliar respectiv, fiind izolate de restul edificiilor în rezultatul diminuării suprafeței terenului aferent de la 6,5 ha la 4,5689 ha și înregistrate într-un registru nou, fără păstrarea datelor referitoare la titularul original. În același timp, decizia pârâtului încalcă dreptul de posesie și folosință funciară a reclamantului asupra terenului aferent complexului imobiliar privat, fiind emisă cu încălcarea flagrantă a art. art. 4, 23, 25, 28 din Codul funciar.

Considerând ilegale acțiunile pârâtului, reclamantul a solicitat la 07.06.2017 revocarea integrală a deciziilor registratorului OCT Chișinău privind înregistrarea primară a terenului cu suprafața de 2,1077 ha din or. Vadul lui Vodă, mun. Chișinău privind atribuirea respectivului lot a numărului cadastral xxxx, privind intabularea în favoarea orașului Vadul lui Vodă a dreptului de proprietate asupra lotului cu suprafața de 2,1077 ha și radierea din registrul bunurilor imobile a tuturor înscrierilor privind lotul de teren cu suprafața de 2,1077 ha din or. Vadul lui Vodă, mun. Chișinău, număr cadastral xxxx. Respectiva cerere prealabilă din 07.06.2017, a fost însă ignorată de către pârât.

Consideră deciziile emise de registratorul OCT Chișinău ca fiind vădit ilegale, de natură să afecteze grav drepturile și interesele SRL „Summum-Service” în raport cu obiectivul imobiliar din or. Vadul lui Vodă, mun. Chișinău (Baza de odihnă Salut).

Or, potrivit certificatului din Registrul bunurilor imobile nr. cadastral xxxx, înregistrarea noului bun imobil a fost efectuată în temeiul unor acte administrative adoptate de către Consiliul orașenesc Vadul lui Vodă și nu ale Guvernului R. Moldova. Astfel, deciziile adoptate de pârât sunt contrare legislației care protejează proprietatea de stat. De asemenea invocă caracterul ilegal al deciziilor contestate prin prisma emiterii acestora contrar procedurii stabilite, la caz - încălcarea de către registratorul OCT Chișinău a procedurii de efectuare a înscrierilor în cazul formării terenului prin separare (stabilită de Agenția Relații Funciare și Cadastru la 22.06.2005 în secțiunea a 3-a a Instrucțiunii cu privire la înregistrarea bunurilor imobile și a drepturilor asupra lor).

Consideră imputabilă pârâtului culpa emiterii contrar legii a unor acte administrative de autorizare a efectuării înregistrării primare în registrul bunurilor imobile xxxx, fiind astfel afectate drepturile și interesele reclamantului, în contextul în care art. 497 din Codul civil prevede prezumția caracterului autentic și complet al datelor din registrul bunurilor imobile.

A solicitat recunoașterea ilegală a deciziilor pârâtului privind înregistrarea primară a terenului cu suprafața de 2,1077 ha din or. xxxx, mun. xxxx și atribuirea respectivului lot a numărului cadastral xxxx, privind intabularea în favoarea orașului Vadul lui Vodă a dreptului de proprietate asupra lotului cu suprafața de 2,1077 ha, anularea deciziilor menționate la pct. 2.1., precum și obligarea pârâtului să radieze din registrul bunurilor imobile toate înscrierile privind lotul de teren cu suprafața de 2,1077 ha din or. xxxx, mun. xxxx, numărul cadastral xxxx.

La 07 martie 2018, SRL „Summum-Service” a înaintat cerere de concretizare a cerințelor din acțiune, considerând ilegală decizia pârâtului din 25.01.2016, fiind emisă contrar procedurii stabilite. Decizia din 10.06.2015 a fost emisă cu încălcarea procedurii stabilite de art.15 alin. (1), 18 alin. (4), (6) și (7), 26 alin. (3), (4), art. 26 alin. (7), 28 alin. (1) lit. a), alin. (2), 29 alin. (3), 31-32, 57 alin. (2) al Legii cadastrului bunurilor imobile nr.1543/1998, coroborate cu prevederile pct.17, 22-25, 27 ale Instrucțiunii cu privire la înregistrarea bunurilor imobile și a drepturilor asupra lor (aprobată de Agenția Relații Funciare și Cadastru la 22.06.2005). Consideră că pârâtul a evitat să respecte procedura stabilită de lege în privința înregistrării drepturilor.

Astfel, deși cererea nr. 0100/16/8158 din 25.01.2016 nu a îndeplinit rigorile legale pentru a fi admisă spre examinare (înregistrată), totuși pârâtul a soluționat-o, emițând decizia de admitere în pofida caracterului vădit viciat. Conform cererii din 25.01.2016, înregistrarea dreptului de proprietate al Consiliului orășenesc Vadul lui Vodă asupra terenului cu suprafața de 2,1077 ha a fost efectuată în baza Deciziei Consiliului local nr. 2/14 din 04.03.2015, care este unicul act pus la baza efectuării înregistrării în registrul bunurilor imobile xxxx.

Deși în Certificatul din registrul bunurilor imobile din 30.05.2017 este menționată și decizia din 11.08.2015, aceasta însă nu a fost depusă la momentul înaintării comenzii din 25.01.2016. În totală contradicție cu prevederile invocate mai sus, pârâtul a emis decizia din 25.01.2016 punând la baza dreptului de proprietate al Consiliului orașului Vadul lui Vodă, asupra terenului cu suprafața de 2,1077 ha, un înscris/act care nu identifică nicicum bunul, lipsind elemente esențiale: adresa, suprafața, destinația, locul amplasării, modul de folosință, etc.

Un alt argument ce denotă ilegalitatea deciziei din 25.01.2016 este faptul că terenul cu suprafața de 2,1077 ha a fost înregistrat contrar procedurii de recepție prevăzute la pct. 4-6, 59-64 ale Instrucțiunii cu privire la modul de elaborare și actualizare a planurilor cadastrale și geometrice din 06.08.2012. Or, la cererea din 25.01.2016 nu a fost anexat niciun plan care ar identifica bunul imobil înregistrat. Esențial este că potrivit prevederilor art. 18 alin. (6), (7) din Legea 1543/1998, deși terenul cu suprafața de 2,1077 ha este parte componentă a terenului cu suprafața de 6,5 ha (Baza de odihnă „Salut”), totuși nimeni din titulari nu a solicitat pentru a consimți asupra întocmirii unui plan cadastral nou. În consecință au fost lezate drepturile reclamantului, ca și proprietar al construcțiilor, precum și a Agenției Proprietății Publice ca gestionar al proprietății de stat. Or, potrivit certificatului din registrul bunurilor imobile xxxx din 30.08.2016, anexat la materialele cauzei, la data emiterii deciziei contestate (25.01.2016) respectivele înscrieri privind dreptul de proprietate al reclamantului asupra construcțiilor amplasate pe terenul cu suprafața de 6,5 ha din or. xxxx, precum și privind dreptul de proprietate al statului asupra terenului dat - erau înscrieri active.

Consideră că la 25.01.2016 nu a fost posibilă înregistrarea unui sector de teren, și atribuirea numărului cadastral xxxx, deși acest sector apare ulterior la 30.08.2016, ca fiind parte a terenului cu nr. cadastral xxxx, cu suprafața de 6,5 ha. Respectiva situație a fost determinată de omiterea de către pârât a prevederilor legale care impun recepția lucrărilor cadastrale, la caz - recepția proiectelor planurilor geometrice din 17.04.2015. Viciul ilegalității ca fiind un act administrativ emis contrar prevederilor legii.

Decizia OCT Chişinău din 25.01.2016 a fost emisă cu încălcarea art.46 al Constituţiei, constituind o ingerinţă flagrantă şi inadmisibilă asupra dreptului de proprietate al reclamantului asupra construcţiilor private componente ale Bazei de odihnă „Salut”, terenul pe care este amplasată aceasta fiind prin efectul actului administrativ contestat parcelat, iar unele dintre construcţii/instalaţii inginereşti/elemente de decor şi amenajare fiind excluse din componenţa complexului imobiliar privat, fiind izolate de restul edificiilor în rezultatul diminuării suprafeţei terenului aferent de la 6,5 ha, la 4,5689 ha.

În acelaşi timp, decizia din 25.01.2016 încalcă dreptul de posesie şi folosinţă funciară a reclamantului asupra terenului aferent complexului imobiliar privat, fiind emisă cu încălcarea flagrantă a art.art.4, 23,25. 28, 60 din Codul funciar.

Solicită, recunoaşterea ca ilegală a deciziei registratorului Oficiului Cadastral Teritorial Chişinău din 25.01.2016 privind admiterea executării comenzii nr.0100/16/8158 din 25.01.2016, anularea, din momentul emiterii, a deciziei registratorului Oficiului Cadastral Teritorial Chişinău din 25.01.2016 privind admiterea executării comenzii nr.0100/16/8158 din 25.01.2016, obligarea pârâtului să radieze din registrul bunurilor imobile toate înscrierile privind lotul de teren cu suprafaţa de 2,1077 ha din or. xxxx, mun. xxxx, număr cadastral xxxx (f.d. 46-48, vol. I).

Prin hotărârea din 11 decembrie 2019 a Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani, acţiunea înaintată de SRL „Summum-Service” împotriva Agenţiei Servicii Publice, intervenient accesoriu Agenţia Proprietăţii Publice, Consiliul oraşenesc Vadul lui Vodă şi primarul or. Vadul lui Vodă privind contestarea actelor administrative, a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 158, 162-167, vol. I).

La 12 decembrie 2019, SRL „Summum-Service” a declarat apel împotriva hotărîrii instanţei de fond solicitînd admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărîrii Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani din 11 decembrie 2019, cu emiterea unei hotărîri noi de admitere integrală a acţiunii (f.d. 161, vol. I).

Prin decizia din 23 februarie 2021 a Curţii de Apel Chişinău, a fost admisă cererea de apel înaintată de SRL „Summum-Service”.

A fost casată integral hotărârea din 11 decembrie 2019 a Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani şi s-a emis o decizie nouă prin care s-a admis acţiunea înaintată de SRL „Summum-Service”.

A fost anulată decizia registratorului Oficiul Cadastral Teritorial Chişinău din 25 ianuarie 2016 privind admiterea executării comenzii nr. 0100/16/8158 din 25 ianuarie 2016.

A fost obligat Oficiul Cadastral Teritorial Chişinău să radieze din Registrul bunurilor imobile înscrierile privind lotul de teren cu suprafaţa de 2,1077 ha din or. xxxx, mun. xxxx, cu nr. cadastral xxxx, efectuate în baza comenzii din 25.01.2016.

Pentru a decide astfel, instanţa de apel analizînd legalitatea în fond a emiterii actelor administrative contestate, a reţinut că, modalitatea efectuării înscrierii, radierii şi efectuării rectificărilor din registrul bunurilor imobile privind dreptul de proprietate al bunurilor imobile a statului, sunt prevăzute în Legea privind terenurile proprietate publică şi delimitarea lor nr.91 din 05.04.2007, Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25.02.1998, Legea cu privire la Guvern nr. 64 din 31.05.1990, Codul funciar şi Codul civil.

A notat că, terenul cu nr. cadastral nou xxxx (nr. cadastral vechi xxxx) indicat în acțiune este înregistrat în Registrul Patrimoniului Public, iar acesta a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 08.02.1999 după Statul Republica Moldova. Astfel, dreptul de proprietate al statului asupra terenului invocat în acțiune, legal a fost stabilit și înregistrat în Registrul bunurilor imobile în temeiul art. 57 alin. 1 al Legii nr.1543 din 25.02.1998 or, stabilirea și înregistrarea a avut loc până la modificarea art. 15 din Codul funciar și art. 57 din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543-XII din 25.02.1998. Respectiv, în conformitate cu prevederile art. 504, art. 505 alin. (2), art. 509 din Codul civil (în redacția în vigoare la acel moment), rectificarea înscrierilor din registrul bunurilor imobile, când vreo înscriere din registru nu corespunde situației juridice reale se efectuează numai cu consimțământul titularului, iar în lipsa consimțământului titularului, rectificarea se va încuviința numai în temeiul unei hotărâri judecătorești irevocabile.

Astfel, însăși rectificarea urma a fi efectuată doar cu consimțământul Statului - titular al dreptului supus rectificării, iar în cazul de față nici OCT Chișinău și nici autoritatea publică locală (Consiliul local al orașului Vadul lui Vodă) nu a avut consimțământul statului, în vederea rectificării dreptului de proprietate asupra terenurilor specificate.

A constatat că, proprietar al terenurilor, până la reînregistrarea de către Î.S. „Cadastru” după mun.xxxx, or. xxxx a fost Statul Republica Moldova.

A evidențiat că potrivit art. 316 din Codul civil, în redacția Legii nr. 1107-XV din 06.06.2002, proprietatea este, în condițiile legii, inviolabilă. Dreptul de proprietate este garantat. Nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea sa, afară numai pentru cauză de utilitate publică pentru o dreptă și prealabilă despăgubire. Exproprierea se efectuează în condițiile legii. Pentru lucrări de interes general, autoritatea publică poate folosi solul oricărei proprietăți imobiliare cu obligația de a despăgubi proprietarul pentru daunele aduse solului, plantațiilor sau construcțiilor, precum și pentru alte daune imputabile ei or, la caz, se constată că, nu există o hotărâre de Guvern care ar face posibil transferul dreptului de proprietate al statului către administrația publică locală.

A conchis că, dreptul de proprietate era deja intabulat după Statul Republica Moldova în temeiul Legii, dar nu după or.Vadul lui Vodă astfel, registratorul la modificarea dreptului de proprietate al Republicii Moldova după or.Vadul lui Vodă a încălcat prevederile art. 504, art. 505 alin. (2), art. 509 din Codul civil și prevederile Legii cadastrului bunurilor imobile nr. 1543-XII din 25.02.1998 or, dreptul de proprietate al Statului Republica Moldova legal a fost stabilit și înregistrat în conformitate cu prevederile art. 57 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543-XII din 25.02.1998, în Registrul bunurilor imobile încă din a.1999.

Respectiv, în conformitate cu prevederile art. 504, art. 505 alin. (2), art. 509 din Codul civil, rectificarea înscrierilor din registrul bunurilor imobile, când vreo înscriere din registru nu corespunde situației juridice reale se efectuează numai cu consimțământul titularului, iar în lipsa consimțământului titularului, rectificarea se va încuviința numai în temeiul unei hotărâri judecătorești irevocabile. Astfel, însăși rectificarea urma a fi efectuată doar cu consimțământul Statului - titular al dreptului supus rectificării, iar în cazul de față nici OCT Chișinău și nici autoritatea

publică locală, Consiliul local al orașului Vadul lui Vodă nu a avut consimțământul statului în vederea rectificării dreptului de proprietate asupra terenurilor specificate supra și nici nu există vre-o hotărîre judecătorească irevocabilă care să prevadă acest fapt.

A menționat că, nici Guvernul, și nici o altă autoritate, nu au împuternicit Consiliul local al orașului Vadul lui Vodă sau primarul or. Vadul lui Vodă să dispună de terenul proprietate de stat aferente bunurilor imobile proprietate privată, care au făcut abstracție de la prevederile Legii privind terenurile proprietate publică și delimitarea lor nr. 91-XVI din 05 aprilie 2007 și Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25.02.1998.

La 21 mai 2021, Consiliul or. Vadul lui Vodă și Primăria or. Vadul lui Vodă, reprezentați de avocatul Eugeniu Glușcenco, au depus recurs motivat împotriva deciziei din 23 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând anularea deciziei contestate, cu adoptarea unei decizii noi de menținere a hotărârii primei instanțe sau remiterea cauzei la rejudecare (f.d. 59-72, vol. II).

În motivarea recursului și-a exprimat dezacordul cu decizia instanței de apel, invocând că, prin dispozitivul deciziei contestate, instanța de judecată a obligat Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău să efectueze anumite acțiuni. Însă, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău nu este parte sau participant în proces. Entitățile implicate în această cauză sunt SRL „Summum-Service”, IP „Agenția Servicii Publice”, IP „Agenția Proprietății Publice”, Consiliul orașului Vadul lui Vodă și Primăria orașului Vadul lui Vodă, respectiv, instanța de apel s-a expus în privința obligațiilor unei persoane neimplicate în proces, din care motiv decizia acesteia urmează a fi casată.

În opinia recurenților, cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecare or, anterior a examinat o cauză aflată în strânsă conexiune avînd absolut aceleași circumstanțe de fapt și de drept, expunându-și deja poziția prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03.07.2019 în dosarul nr. 3a-1460/18 (02-3a-17633-15082018) la acțiunea SRL „Summum-Service” împotriva IP „Agenția Servicii Publice”, intervenienți accesorii IP „Agenția Proprietății Publice”, Primăria și Consiliul or. Vadul lui Vodă.

De asemenea, recurenții au subliniat că, cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

A conchis că, instanța de apel nu a indicat ce fel de decizie se anulează, care este numărul și data deciziei anulate. Nici decizia propriu-zisă a registratorului - actul administrativ anulat - nu este anexată la materialele cauzei.

Conform articolului 245 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Decizia Curții de Apel Chișinău a fost emisă la 23 februarie 2021, decizia integrală fiind recepționată de către recurenți la 06 aprilie 2021.

Prin Hotărârii Parlamentului nr. 49 din 31 martie 2021 privind declararea stării de urgență, s-a declarat stare de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova pe perioada 01 aprilie – 30 mai 2021.

La 28 aprilie 2021, Curtea Constituțională a adoptat hotărâre pentru controlul constituționalității Hotărârii Parlamentului privind declararea stării de urgență nr. 49 din 31 martie 2021, prin care a declarat neconstituțională Hotărârea Parlamentului privind declararea stării de urgență nr. 49 din 31 martie 2021.

În această ordine de idei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, termenul de 30 zile pentru depunerea recursului a început să curgă din 29 aprilie 2021, ziua imediat următoare datei declarării neconstituționale Hotărârea Parlamentului privind declararea stării de urgență nr. 49 din 31 martie 2021, și a expirat la 28 mai 2021, aici ținând cont că prin prisma pct. 1 din Dispoziția nr. 3 din data de 15 aprilie 2021 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, pe durata stării de urgență, termenele de prescripție și termenele de decădere de orice fel nu încep să curgă, iar dacă au început să curgă, se suspendă pe toată durata stării de urgență instituite potrivit Hotărârii Parlamentului nr. 49 din 31 martie 2021.

Prin urmare, recursul depus de către Consiliul or. Vadul lui Vodă și Primăria or. Vadul lui Vodă, reprezentați de avocatul Eugeniu Glușenco la 21 mai 2021, este în termen.

La 09 iunie 2021, Curtea Supremă de Justiție a expediat intimatului copia cererii de recurs, fiindu-i explicat dreptul de a depune referință asupra recursului declarat.

Prin referința depusă la 22 iulie 2021, de către SRL „Summum-Service” reprezentat de avocatul Oleg Bondarenco, a solicitat respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

În referință a menționat că, recursul declarat de Consiliul or. Vadul lui Vodă și Primăria or. Vadul lui Vodă, reprezentați de avocatul Eugeniu Glușenco a fost depus peste termenul prevăzut de lege, abia la 21 mai 2021, adică peste 3 luni de la pronunțarea și publicarea deciziei contestate.

Prin referința depusă la 09 noiembrie 2021, de către SRL „Summum-Service” reprezentat de Victoria Tricolici, a solicitat respingerea recursului și menținerea deciziei instanței de apel.

În esență și-a exprimat dezacordul cu argumentele indicate în cererea de recurs cu privire la pretinsa soluționare a drepturilor unei persoane care nu a fost implicată în proces, or, la momentul depunerii cererii de chemare în judecată pârâtul avea denumirea de ÎS „Cadastru”, ulterior în urma reformei instituționale, succes al ÎS „Cadastru” și oficiilor sale teritoriale a devenit IP „Agenția Servicii Publice”.

De asemenea, în opinia intimatului, exminarea cauzei în apel a avut loc în conformitate cu legislația procedurală, or, recurentul nu a contestat încheierea din 09 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a respins recuzarea judecătorului Veronica Negru.

Consideră că, decizia instanței de apel este legală, fiind adoptată în concordanță cu jurisprudența Curții Supreme de Justiție, clară și conține toate elementele pentru identificarea actului dispus a fi anulat.

De asemenea, intimatul a notat și despre faptul că avocatul Eugeniu Glușacenco, acționând în calitate de reprezentant al recurenților, nu are împuternicirile de reprezentare conform prevederilor art. 75 alin. (2) și 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 22 septembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, recursul depus de Consiliul or. Vadul lui Vodă și Primăria or. Vadul lui Vodă, reprezentați de avocatul Eugeniu Glușacenco a fost numit pentru examinare în complet din 5 judecători.

Verificând argumentele invocate în recurs, pe baza materialelor din dosar, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a ajuns la concluzia de a admite recursul, cu casarea integrală a deciziei din 23 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău și menținerea hotărârii din 11 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din următoarele motive.

Conform articolului 247 din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată.

Articolul 248 din Codul administrativ stipulează la alin. (1) lit. c) că, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție adoptă decizie prin care casează integral decizia instanței de apel și emite o nouă decizie.

Potrivit articolului 194 alin. (2) din Codul administrativ, în procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.

Conform articolului 1 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000 (în vigoare până la 01 aprilie 2019), orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Din materialele cauzei rezultă că, la 07 august 2017, SRL „Summum-Service” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Servicii Publice, terți Agenția Proprietății Publice, Consiliul orașenesc Vadul lui Vodă și primarul or. Vadul lui Vodă (ulterior concretizată) solicitând anularea deciziei din 25 ianuarie 2016 privind admiterea executării comenzii nr. 0100/16/8158 din 25 ianuarie 2016 și radierea din registrul bunurilor imobile a tuturor înscrierilor privind lotul de teren cu suprafața de 2,1077 ha, situat în or. Vadul lui Vodă, mun. Chișinău, nr. cadastral xxxx.

Fiind investită cu examinarea în fond a prezentei cauze, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, prin hotărârea din 11 decembrie 2019 a respins acțiunea depusă, ca fiind neîntemeiată.

Curtea de Apel Chișinău, prin decizia din 23 februarie 2021 a casat integral hotărârea din 11 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și a emis o hotărâre nouă, prin care s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Summum-Service”.

A fost anulatã decizia registratorului Oficiul Cadastral Teritorial Chişinău din 25 ianuarie 2016 privind admiterea executãrii comenzii nr. 0100/16/8158 din 25 ianuarie 2016.

A fost obligat Oficiul Cadastral Teritorial Chişinău sã radieze din Registrul bunurilor imobile înscrisurile privind lotul de teren cu suprafaţa de 2,1077 ha din or. xxxx, mun. xxxx, cu nr. cadastral xxxx, efectuate în baza comenzii din 25.01.2016.

Efectuând controlul judiciar al deciziei din 23 februarie 2021 a Curţii de Apel Chişinău, instanţa de recurs a constatat cã instanţa de apel nu a elucidat toate circumstanţele importante cauzei, iar drept consecinţã a emis o hotãrãre neîntemeiatã, nemotivatã, bazatã pe interpretarea eronatã a legii materiale care guverneazã litigiul, fapt ce a succedat adoptarea unei hotãrãri greşite.

Conform Deciziei nr.2/14 din 04.03.2015 cu privire la delimitarea terenurilor proprietate publicã a UAT Vadului lui Vodã, sectorul cadastral 201, 301, Consiliul orãşenesc Vadul lui Vodã, mun. Chişinău a aprobat extrasul din harta cadastralã de bazã a oraşului Vadul lui Vodã, mun. Chişinău privind delimitarea terenurilor proprietate publicã a UAT, procesul-verbal cu privire la delimitarea terenurilor proprietate publicã a unitãţii administrativ-teritoriale, planul cadastral şi lista terenurilor proprietate publicã a UAT Vadul lui Vodã, mun. Chişinău pentru sectorul cadastral 3158201, identificate 72 bunuri imobile (terenuri) cu suprafaţa totalã de 165.9902 ha, dintre care: din domeniul public: 28 bunuri imobile cu suprafaţa de 27,1799 ha; din domeniul privat: 44 bunuri imobile cu suprafaţa de 138,8163 ha.

S-a aprobat extrasul din harta cadastralã de bazã a oraşului Vadul lui Vodã, mun. Chişinău privind delimitarea terenurilor proprietate publicã a UAT, procesul - verbal cu privire la delimitarea terenurilor proprietate publicã a unitãţii administrativ-teritoriale, planul cadastral şi lista terenurilor proprietate publicã a UAT Vadul lui Vodã, mun. Chişinău pentru sectorul cadastral 3158301, identificate 219 bunuri imobile (terenuri) cu suprafaţa totalã de 441,80 ha, dintre care: din domeniul public: 219 bunuri imobile cu suprafaţa de 441,807 ha (f.d. 140, vol. I).

Prin decizia nr. 8/25 din 11.08.2015, Consiliul orãşenesc Vadul lui Vodã, mun. Chişinău a modificat pct. 2 al Deciziei nr.2/14 din 04.03.2015 cu privire la delimitarea terenurilor proprietate publicã a UAT Vadului lui Vodã sectorul cadastral 201, 301, cu urmãtoarea redacţie: a aproba extrasul din harta cadastralã de bazã a oraşului Vadul lui Vodã, mun. Chişinău privind delimitarea terenurilor proprietate publicã a UAT, procesul-verbal cu privire la delimitarea terenurilor proprietate publicã a unitãţii administrativ-teritoriale, planul cadastral şi lista terenurilor proprietate publicã a UAT Vadul lui Vodã, mun. Chişinău pentru sectorul cadastral 3158301, identificate 231 bunuri imobile (terenuri) cu suprafaţa totalã de 454. 4896 ha, dintre care: din domeniul public: 231 bunuri imobile cu suprafaţa de 454,4896 ha (f.d. 139, vol. I).

Prin cererea prealabilã nr.01-07/384/17 din 07.06.2017, SRL „Summum-Service” a solicitat ÎS „Cadastru” revocarea integralã a deciziilor registratorului OCT Chişinău privind înregistrarea primarã a terenului suprafaţa de 2,1077 ha din or. xxxx, mun. xxxx privind atribuirea respectivului lot a numãrului cadastral: xxxx; privind intabularea în favoarea oraşului Vadul lui Vodã a dreptului de

proprietate asupra lotului cu suprafața de 2.1077 ha; radierea din registrul bunurilor imobile a tuturor înscrierilor privind lotul de teren cu suprafața de 2,1077 ha din or.Vadul lui Vodă, mun.Chișinău. număr cadastral; xxxx. (f.d. 9, vol. I).

Prin răspunsul din 14.07.2017, Agenția Servicii Publice a informat SRL „Summum-Service” că, la cererea adresată nu au fost anexate careva acte în original, care ar confirma împuternicirea cet. Tricolici Victoria privind dreptul de a reprezentat interesele „Summum Service” SRL cu dreptul de a solicita informații și copii ale actelor oficiale, care au stat la baza înregistrării în Registrul Bunurilor Imobile (f.d. 91, vol. I).

În conformitate cu art. 3 alin. (6) din Legea privind terenurile proprietate publică și delimitarea lor nr.91 din 05.07.2007, înregistrarea terenurilor proprietate publică a statului și a terenurilor proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale se efectuează în conformitate cu legislația.

Conform art. 9 alin. (5) și (7) din Legea privind terenurile proprietate publică și delimitarea lor nr.91 din 05.07.2007, Guvernul, autoritățile administrației publice locale vor aproba listele terenurilor din domeniul public și ale celor din domeniul privat. Delimitarea terenurilor proprietate publică se finalizează cu înregistrarea lor în registrul bunurilor imobile.

Conform art. 3 alin. (2) din Legea privind administrația publică locală nr.436 din 28.12.2006, autoritățile administrației publice locale beneficiază de autonomie decizională, organizațională, gestionară și financiară, au dreptul la inițiativă în tot ceea ce privește administrarea treburilor publice locale, exercitându-și, în condițiile legii, autoritatea în limitele teritoriului administrat.

Conform art. 42 din Codul funciar, terenurile din intravilan se află în administrarea autorităților administrației publice locale, iar din municipii - în proprietate municipală.

Conform art. 1 alin. (6) din Legea cu privire la proprietatea publică a unităților administrativ-teritoriale nr. 523 din 16 iulie 1999, se declară proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale toate bunurile mobile și imobile, aflate pe teritoriul lor pînă la intrarea în vigoare a Legii privind organizarea administrativ-teritorială a Republicii Moldova, cu excepția bunurilor ce se aflau în proprietatea statului și în proprietate privată. Aceste bunuri pot fi transmise unităților administrativ-teritoriale în proprietate publică în condițiile prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (1) lit.f) din Legea privind administrarea și deetatizarea proprietății publice nr.121 din 04.05.2007, în domeniul administrării bunurilor proprietate publică de competența autorităților administrației publice centrale sînt: ținerea evidenței patrimoniului de stat din ramură, a contractelor de locațiune/arendă, comodat, concesiune și administrare fiduciară a bunurilor proprietate de stat din subordine.

Conform art. 9 alin. (5) din Legea privind terenurile proprietate publică și delimitarea lor nr.91 din 05.04.2007, guvernul, autoritățile administrației publice locale vor aproba listele terenurilor din domeniul public și ale celor din domeniul privat.

Conform art. 1 alin. (2) lit.a) și b) din Legea privind terenurile proprietate publică și delimitarea lor nr.91 din 05.04.2007, proprietatea publică asupra terenurilor poate fi: de interes național, regim de drept în care proprietatea aparține statului (proprietate publică a statului); de interes local, regim de drept în care

proprietatea aparține satului (comunei), orașului (municipiului), raionului, unității teritoriale autonome Găgăuzia (proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale).

Conform art. 5 alin. (1) lit. c) și d) din Legea privind terenurile proprietate publică și delimitarea lor nr.91 din 05.04.2007, de domeniul public al satului (comunei), orașului (municipiului) țin: terenurile aferente obiectivelor de menire social-culturală proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale, terenurile ocupate de piețe, străzi, pasaje, terenurile de sport și stadioanele de interes local, precum și terenurile de joacă pentru copii delimitate și înregistrate conform legislației în vigoare, terenurile folosite pentru căile de comunicații, terenurile ocupate de parcuri, grădini publice, scuaruri, terenurile folosite pentru cimitire și pentru alte necesități ale gospodăriei comunale locale; terenurile destinate transportului rutier, feroviar, naval, aerian, transportului prin conducte, liniilor de telecomunicații, liniilor de transport de energie electrică, exploatărilor miniere și altor necesități industriale ale autorităților administrației publice locale, cu excepția celor prevăzute la art. 4 alin.(1) lit.d);

Conform art. 3 alin. (4) din Legea privind terenurile proprietate publică și delimitarea lor nr.91 din 05.04.2007, executarea lucrărilor de delimitare a terenurilor proprietate publică a statului și a terenurilor proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale, inclusiv a terenurilor care aparțin domeniului public sau celui privat, de identificare a lor, precum și a lucrărilor de elaborare a planului geometric, este asigurată de Agenția Relații Funciare și Cadastru, în comun cu autoritățile administrației publice centrale competente și autoritățile administrației publice locale, prin intermediul întreprinderilor de stat al căror fondator este Agenția Relații Funciare și Cadastru.

Conform art. 86 din Codul funciar, statul în persoana autorităților administrației publice locale are obligația să asigure folosirea rațională și suficientă a terenurilor, precum și protecția acestora indiferent de destinația lor.

Conform ar. 9 din Codul funciar (de competența consiliului municipal ține stabilirea suprafețelor care rămân în proprietatea statului în limita raionului și municipiului), prin deciziile Consiliului municipal Chișinău se delimitează separat terenurile proprietate publică a statului din intravilanul or. Chișinău și se aprobă de Guvern.

Conform art. 9 alin. (3) lit. b) din Legea privind administrarea și deetatizarea proprietății publice nr.121 din 04.05.2007, în domeniul privatizării, de competența autorității administrației publice locale este organizarea pregătirii și desfășurării, în modul stabilit de Guvern, a procesului de privatizare a bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale incluse în lista bunurilor supuse privatizării, precum și a terenurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale, încheierea contractelor de vânzare-cumpărare.

Conform 68 alin. (1) din Legea cu privire la administrația publică locală nr. 436 din 28.12.2006, în cazul în care consideră că un act emis de autoritatea administrației publice locale este ilegal, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autoritatea emitentă ilegalitatea actului controlat, cerând modificarea sau abrogarea lui totală sau parțială.

Conform art. 321 alin. (2) din Codul civil (în redacția anului 2016), în cazul bunurilor imobile, dreptul de proprietate se dobândește la data înscrierii în registrul bunurilor imobile, cu excepțiile prevăzute de lege.

Articolul 1 din Primul Protocol Adițional la Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale prevede că orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional.

În argumentarea soluției, instanța de recurs reține că la 04 martie 2015, Consiliul orașului Vadul lui Vodă a adoptat decizia nr. 2/14 cu privire la delimitarea terenurilor proprietate publică a UAT Vadul lui Vodă, sectorul cadastral 201, 301, prin care s-a aprobat că sectorul de teren pe care este amplasată baza de odihnă "Salut", aparține domeniului public al orașului Vadul lui Vodă. Ulterior, de către ÎS Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului a Agenției Relații Funciare și Cadastru a fost întocmit și Dosarul Tehnic al lucrărilor de actualizare a planului cadastral și delimitarea terenurilor din domeniul public al unității administrativ-teritoriale or. Vadul lui Vodă, amplasate în limita sectorului cadastral xxxx, din hotarele UAT Vadul lui Vodă, mun. Chișinău, prin care s-a confirmat că terenul cu numărul cadastral xxxx aparține domeniului public a orașului Vadul lui Vodă.

La acest capitol, Colegiul atestă că, reclamantul deține cu drept de proprietate privată construcțiile, care în prezent sunt amplasate pe un teren cu numărul cadastral xxxx, însă, careva contracte de locațiune/arendă între autoritatea publică locală și SRL „Summum-Service” nu există, la fel, nu au fost stabilite nici careva relații funciare cu unitatea administrativ-teritorială asupra terenului aferent construcțiilor sale.

Analizând materialele dosarului în raport cu normele de drept citate asupra, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, reține că din decizia contestată nu rezultă încălcarea vreunui drept recunoscut de lege a SRL „Summum-Service” or, se constată cu certitudine că, terenul în litigiu aparține cu drept de proprietate domeniului public unității administrativ teritoriale or. Vadul lui Vodă și face parte din Parcul Nistrean, iar reclamantul nu a deținut și nu deține dreptul de proprietate asupra terenului dat.

Mai mult, actele juridice care au servit drept temei pentru înregistrarea dreptului de proprietate a or. Vadul lui Vodă asupra bunului imobil vizat în litigiu nu au fost declarate nule în condițiile prevăzute de lege.

Așadar, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că, instanța de apel a ignorat faptul că reclamantul nu contestă deciziile care au stat la baza trecerii bunului imobil vizat în litigiu din proprietatea Statului în proprietatea or. Vadul lui Vodă, în schimb a contestat decizia registratorului Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău din 25.01.2016 privind admiterea executării comenzii nr.0100/16/8158 din 25.01.2016 (f.d. 138, vol. I).

În această ordine de idei, instanța de recurs fără a încuraja acțiunile IP „Agenția Servicii Publice”, care în opinia reclamantului a generat prezentul litigiu, constată că la caz, IP „Agenția Servicii Publice” nu poate fi obligat să efectueze

radierea din registrul bunurilor imobile a tuturor înscrierilor privind lotul de teren cu suprafața de 2,1077 ha din or. Vadul lui Vodă, mun. Chișinău, număr cadastral xxxx. Or, acest teren aparține cu drept de proprietate or. Vadul lui Vodă în temeiul deciziei Consiliului orășenesc Vadul lui Vodă, mun. Chișinău nr.2/14 din 04.03.2015 cu privire la delimitarea terenurilor proprietate publică a UAT Vadului lui Vodă sectorul cadastral 201, 301, modificată prin decizia nr. 8/25 din 11.08.2015 Consiliului orășenesc Vadul lui Vodă, mun. Chișinău, acte care sunt la moment valabile și necontestate.

La acest capitol, instanța de recurs menționează prevederile art. 505 din Codul civil (în redacția din anul 2016), care statuează că orice persoană interesată poate cere rectificarea unei intabulări sau înscrieri provizorii dacă: a) înscrierea sau actul în al cărui temei s-a dispus înscrierea nu a fost valabil; b) dreptul înscris a fost calificat greșit; c) nu mai sînt întrunite condițiile de existență a dreptului înscris sau au încetat efectele actului juridic în al cărui temei s-a făcut înscrierea; d) există și alte temeuri prevăzute de lege. În lipsa consimțămîntului titularului, rectificarea se va încuviința numai în temeiul unei hotărîri judecătorești irevocabile.

Împrejurările de fapt și de drept expuse mai sus determină Colegiul să conchidă că acțiunea SRL „Summum-Service”, precum și soluția dată de către instanța de apel sunt contrare art. 505 alin. (1) lit. a) din Codul civil (în redacția anului 2016).

În această ordine de idei, din moment ce recurentul, în temeiul art. 24 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ, și-a îndeplinit sarcina probațiunii, iar reclamantul nu a demonstrat existența dreptului asupra terenului indicat, nu și-a legiferat într-un careva mod pretinsul drept asupra porțiunilor de teren disputate, nu a înregistrat careva drepturi, grevări în Registrul bunurilor imobile și totodată, dat fiind faptul că, dreptul de proprietate asupra bunului enunțat aparține or. Vadul lui Vodă, care până la proba contrarie se prezumă a fi dobânditori de bună-credință, instanța de recurs consideră justă concluzia Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani de a respinge integral acțiunea depusă de SRL „Summum-Service” ca fiind neîntemeiată. Mai mult, în cadrul judecării cauzei s-a constatat în afara oricărui dubiu rezonabil că, reclamantului nu i-a fost încălcat un careva drept recunoscut de lege, ultimul neavînd careva contracte de locațiune/arendă cu autoritatea publică locală, la fel, nici careva relații funciare cu unitatea administrativ-teritorială asupra terenului aferent construcțiilor sale, precum și faptul că deciziile care au stat la baza înregistrării dreptului de proprietate după or. Vadul lui Vodă sunt în vigoare, ne fiind contestate.

Dat fiind că instanța de apel a emis o decizie neîntemeiată, bazată pe interpretarea eronată a legii materiale, iar prima instanță a judecat multiaspectual cauza, a dat o apreciere și interpretare corectă legii materiale aplicabile, Colegiul ajunge la concluzia necesității admiterii recursului depus de Consiliul or. Vadul lui Vodă și Primăria or. Vadul lui Vodă, reprezentați de avocatul Eugeniu Glușenco, casarea integrală a deciziei din 23 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău și menținerii hotărîrii din 11 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) și art. 248 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul depus de Consiliul or. Vadul lui Vodă și Primăria or. Vadul lui Vodă, reprezentați de avocatul Eugeniu Glușenco.

Se casează integral decizia din 23 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău și se menține hotărârea din 11 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, adoptată în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Summum-Service” împotriva Agenției Servicii Publice, terț Agenția Proprietății Publice, Consiliul orășenesc Vadul lui Vodă și primarul or. Vadul lui Vodă cu privire la contestarea actelor administrative.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecători

Maria Ghervas

Nina Vascan

Nicolae Craiu

Victor Burduh