

Î N C H E I E R E

17 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Luca Vasile, reprezentat de avocatul Zero Mihail,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Luca Vasile împotriva lui Peșterean Sandu cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei din 10 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de Luca Vasile și menținută hotărârea din 08 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru),

c o n s t a t ă :

La data de 10 noiembrie 2020, Luca Vasile prin intermediul avocatului Zero Mihail a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Peșterean Sandu cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, la data de 19 decembrie 2019, Luca Vasile având calitatea de „împrumutător” și Peșterean Sandu, având calitatea de "împrumutat" a împrumutat suma de 2600 Euro și la data de 10 februarie 2020 a mai împrumutat suma de 600 Euro, cu titlu de împrumut, în acest sens neîntocmind vreo recipisă sau contract, între părți.

Astfel, pârâtul Peșterean Sandu s-a obligat să restituie suma de 2600 euro în termen de 3 zile, adică la 22 decembrie 2019, având drept scop procurarea unui automobil de model BMW seria 5, bani pe care nu i-a restituit până în prezent. Or, suma respectivă acesta o recunoaște la organul de urmărire penală în cadrul cauzei penale cu nr. 20200200789, unde declară că într-adevăr Luca Vasile i-a dat suma de 2600 euro.

Ulterior, după procurarea automobilului, acesta invocă diferite motive precum că nu se vinde sau urmează să fie reparată starea tehnică a acestuia pentru a-1 vinde.

Respectiv, la 10 februarie 2020, Peșterean Sandu a mai solicitat de la Luca Vasile suma de 600 Euro pentru reparația automobilului, sumă care acesta nu o recunoaște menționând că banii în mână nu i-a dat lui, dar achitat reparația automobilului pe care l-a cumpărat”, se observă fără echivoc intenția pârâtului de a se eschiva de la restituirea sumelor împrumutate de la reclamant.

Or, pe acesta notă menționează că fiind audiat în calitate de martor Cropavnițchi Maxim, care activează în calitate de mecanic auto la auto-serviciul improvizat de pe str. Soarelui 87 or. Codru mun. Chișinău, a declarat că Peșterean Sandu s-a adresat în privința reparării unui automobil de model BMW seria 5, estimând lucrările pe care urmează să le efectueze, i-a indicat suma de 400 Euro, la ce Peșterean Sandu, i-a comunicat că, la moment nu deține banii respectivi, însă în decurs de câteva zile o să-i aducă suma dată, fapt ce a și fost tăcut de Peșterean Sandu peste câteva zile. A mai menționat că banii respectivi au fost aduși de către Peșterean Sandu de unul singur, la fel, a comunicat că Luca Vasile, bani pentru careva reparație a vreunui automobil nu i-a dat niciodată”, declarațiile fiind făcute în cadrul cauzei penale nr. 20200200789.

Din careva motive pârâtul în mod abuziv, până la moment, se eschivează de la restituirea datoriei, prin diferite metode clandestine, având astfel scopul de nerestituire a sumei debitoare

În instanță reclamantul Luca Vasile a solicitat încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a sumei de 3 200 euro cu titlu de împrumut; încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 268 euro; compensarea cheltuielilor de judecată se anume: cheltuieli pentru achitarea taxei de stat în sumă de 2 120 lei, pentru serviciile poștale în sumă de 18,30 lei, pentru servicii Agenției Servicii Publice în sumă de 120 lei, cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 9 000 lei.

Prin hotărârea din 08 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Luca Vasile împotriva lui Peșterean Sandu cu privire la încasarea datoriei.

A fost încasată din contul lui Peșterean Sandu, în beneficiul lui Luca Vasile suma de 2600 euro cu titlu de datorie, suma de 258,86 euro, cu titlu de dobândă de întârziere (perioada 23.12.2019-03.11.2020), în lei conform cursului BNM la data executării hotărârii, și cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în sumă de 1749,49 lei, cheltuieli de asistență juridică în sumă de 5000 lei, cheltuieli pentru serviciile poștale în sumă de 18,30 lei, cheltuieli pentru interpelarea informației în sumă de 120 lei și cheltuieli de asigurarea acțiunii în sumă de 2400 lei. În rest, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia din 10 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel depusă de Luca Vasile și menținută hotărârea din 08 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Pentru a decide astfel instanțele au reținut că din materialele cauzei se constată cert obligația pârâtului de a restitui împrumutul în mărime de 2 600 de euro, fapt confirmat prin declarațiile ultimului date la organul de urmărire penală, motiv pentru care instanțele au admis acest capăt de acțiune. În privința sumei de 600 de euro, din aceleași declarații din cadrul urmăririi penale, pârâtul nu a primit acești bani, însă reclamantul a achitat suma de 600 de euro pentru lucrările de reparație a automobilului procurat de pârât, în timp ce se afla la service centru din sect. Botanica. Astfel, în condițiile lipsei unei recunoașteri scrise a acestei pretinse datorii, legea expres decade partea din probarea acestei sume prin declarații cu martori, prevederile citate calificând-o ca sumă nedovedită în modul prevăzut de lege, în condițiile nerecunoașterii acesteia.

La 16 septembrie 2021, Luca Vasile, reprezentat de avocatul Zero Mihail, a

contestat cu recurs decizia din 10 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea recursului a invocat faptul că instanța de apel la emiterea deciziei a interpretat în mod eronat legea și a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 10 iunie 2021, expediată părților la 30 iulie 2021. Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei instanței de apel în termenul stabilit de lege.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Luca Vasile, reprezentat de avocatul Zero Mihail, inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de Luca Vasile, reprezentat de avocatul Zero Mihail, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare al recursului, având în vedere

faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarate de către Luca Vasile, reprezentat de avocatul Zero Mihail.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Luca Vasile, reprezentat de avocatul Zero Mihail.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru