

## ÎNCHEIERE

17 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, Judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de avocatul Mocanu Serghei în interesele Tatianeii Frolova,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Uj Taxi" către Frolova Tatiana cu privire la încasarea sumelor rezultate din contractul de împrumut și din rezilierea contractelor de locațiune, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2021, prin care a fost casată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 noiembrie 2020 și emisă o nouă hotărâre,

### c o n s t a t ă :

La 11 septembrie 2020, SRL "Uj Taxi" a depus cerere de chemare în judecată către Frolova Tatiana cu privire la încasarea sumei de 19200 lei rezultată din contractul de împrumut și din rezilierea anticipată a contractelor de locațiune, a sumei de 1606,82 lei cu titlu de dobândă de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a menționat că, la 13 septembrie 2018, între SRL "Uj Taxi", în calitate de locatar, și Frolova Tatiana, în calitate de locator, împuternicită în bază de procură, a fost încheiat contractul de locațiune nr.147, obiectul contractului constituind închirierea autoturismului de model Xxxxx, nr. caroseriei XXXXX, a.p. 2008, n/î XXXXX, de culoare albastră.

La aceeași dată, între SRL "Uj Taxi", în calitate de locatar, și Frolova Tatiana, în calitate de locator, au fost încheiate contractele de locațiune nr.148, obiectul căruia constituia închirierea autoturismului de model Xxxxx, nr. caroseriei XXXXX, a.p. 2008, n/î XXXXX și nr.149, obiectul căruia constituia închirierea autoturismului de model Xxxxx, nr. caroseriei XXXXX, a.p. 2008, n/î XXXXX.

Ulterior, la 14 decembrie 2018, între SRL "Uj Taxi", în calitate de locatar, și Frolova Tatiana, în calitate de locator, a fost încheiat contractul de locațiune nr.218, obiectul căruia constituia închirierea autoturismului de model Xxxxx, nr. caroseriei XXXXX, a.p. 2009, n/î XXXXX.

La 21 ianuarie 2019, între SRL "Uj Taxi", în calitate de locatar, și Frolova

Tatiana, în calitate de locator, a fost încheiat contractul de locațiune nr. 15/19, obiectul căruia constituia închirierea autoturismului de model Xxxxx nr. caroseriei XXXXX, a.p. 2011, n/î XXXXX.

De asemenea, în temeiul contractului de împrumut nr.14/08F/T din 14 august 2019, Frolova Tatiana a împrumutat de la SRL "Uj Taxi", suma de 3200 lei cu termen de rambursare până la 14 octombrie 2019.

În context, reclamanta a menționat că, în baza cererii depuse de Frolova Tatiana, de comun acord, la 14 august 2019, a fost reziliat contractul de locațiune nr.147 din 13 septembrie 2018, în sensul dat fiind încheiat un acord de reziliere.

Suplimentar, la solicitarea Tatianeii Frolova, în data de 11 martie 2020, SRL "Uj Taxi" a emis acordul unilateral de reziliere a contractelor de locațiune: - nr.148 și nr.149 din 13 septembrie 2018; - nr.218 din 14 decembrie 2018; - nr.15/19 din 21 ianuarie 2019.

Astfel, reclamanta consideră că, în urma nerespectării condițiilor impuse prin pct.6.5 din contractele de locațiune menționate supra, Frolova Tatiana este obligată să achite suma de 8000 lei – pentru rezilierea anticipată a contractului de locațiune nr.147 din 14 august 2018, suma de 8000 lei - pentru rezilierea anticipată a contractelor de locațiune nr.15/19, nr.148, nr.149 și nr.218 din 13 septembrie 2018.

Totodată, Frolova Tatiana este obligată să restituie datoria în sumă de 3200 lei, provenită din contractul de împrumut din 14 august 2019.

În acest sens, la 10 ianuarie 2020, reclamanta a expediat în adresa pârâtei cerere prealabilă, cu solicitarea restituirii sumei de 27200 lei rezultată din contractul de împrumut și din rezilierea anticipată a contractelor de locațiune. Însă, pârâta și-a exprimat dezacordul și a considerat-o neîntemeiată.

Suplimentar, reclamanta a menționat că, din cauza că împrumutul de 3200 lei și sumele provenite din rezilierea anticipată a contractelor de locațiune nu au fost restituite în termen, Frolova Tatiana urmează să achite o dobândă de întârziere în sumă de 1606,82 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 17 noiembrie 2020, s-a încasat de la Frolova Tatiana în beneficiul SRL "Uj Taxi" suma de 19200 lei, rezultată din contractul de împrumut nr.14/08F/T din 14 august 2019 și din rezilierea anticipată a contractelor de locațiune, a unităților de transport, nr. 147, nr.148, nr.149 din 13 septembrie 2020, nr. 218 din 14 decembrie 2018 și nr.15/19 din 21 ianuarie 2019.

S-au încasat de la Frolova Tatiana în beneficiul SRL "Uj Taxi", suma de 1606,82 lei, cu titlu de dobândă de întârziere, și cheltuielile de judecată rezultate din plata taxei de stat în sumă de 624,21 lei și citare publică în sumă de 145 lei.

La 10 decembrie 2020, prin intermediul serviciului poștal, Frolova Tatiana a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 17 noiembrie 2020, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii ca neîntemeiată și tardivă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2021, a fost admis apelul declarat de Frolova Tatiana, din alte motive și s-a casat hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 17 noiembrie 2020, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care:

S-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Uj Taxi".

S-a încasat de la Frolova Tatiana, în beneficiul SRL "Uj Taxi", datoria în mărime

de 13200 lei, rezultată din contractul de împrumut nr.14/08F/T din 14 august 2019 și din rezilierea anticipată a contractelor de locațiune, a unităților de transport, nr. 147, nr.148, nr.149 din 13 septembrie 2020, nr. 218 din 14 decembrie 2018 și nr.15/19 din 21 ianuarie 2019.

S-au încasat de la Frolova Tatiana, în beneficiul SRL "Uj Taxi" dobânda de întârziere în mărime de 913,65 lei și cheltuielile de judecată rezultate din plata taxei de stat de 423,40 lei.

S-a restituit SRL "Uj Taxi" taxa de stat în sumă de 200,81 lei, conform ordinului nr.226 din 10 septembrie 2020, ca greșit achitată la depunerea cererii de chemare în judecată.

S-a restituit Tatianeii Frolova taxa de stat în sumă de 152,45 lei, conform ordinului nr.01 din 17 februarie 2021, ca greșit achitată la depunerea cererii de apel.

Pentru a decide astfel, analizând argumentele din cererea de apel în coroborare cu circumstanțele cauzei și în raport cu prevederile legale aplicabile speței în cauză, Curtea de apel a menționat că, de fapt concluzia primei instanțe privind încasarea sumelor, este legală și întemeiată.

Astfel, instanța de apel a remarcat faptul că, din circumstanțele cauzei, se constată cu certitudine că Frolova Tatiana a încălcat prevederile pct.6.5 din contractele de locațiune, contractele fiind reziliate la 11 martie 2020, la solicitarea locatorului Frolova Tatiana din 20 februarie 2020, iar obligațiile asumate conform contractului de împrumut nr. 14/08F/T din 14 august 2019, nefiind respectate de către debitor.

Totodată, Curtea de Apel Chișinău a remarcat că, în cadrul ședinței de judecată, avocatul Canja Alexandru, care acționează în interesele SRL "Uj Taxi", a menționat că, din eroare a fost solicitată o sumă mai mare decât datoria reală, care de fapt este de 13200 lei, iar ca urmare, și dobânda de întârziere reprezintă o sumă mai mică, care este de 913,65 lei.

Respectiv, instanța de apel a diminuat cuantumul sumei încasate prin hotărârea primei instanțe, dispunând încasarea de la Frolova Tatiana, în beneficiul SRL "Uj Taxi", a sumei de 14537,05 lei, rezultată din datoria la contractul de împrumut, rezilierea anticipată a contractelor de locațiune, dobânda de întârziere și cheltuielile de judecată, conform calculului efectuat de instanță.

La 13 septembrie 2021, avocatul Mocanu Serghei, în interesele Tatianeii Frolova, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2021, solicitând casarea actului judecătoresc și emiterea unei noi hotărâri, de respingere a cererii de chemare în judecată depusă SRL "Uj Taxi".

În motivarea recursului, reiterând circumstanțele de fapt și normele de drept indicate în cererea de apel, avocatul Mocanu Serghei a menționat că instanțele de judecată nu au elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei și nu au aplicat normele legale care urmau a fi aplicate.

Astfel, reprezentantul recurentei a menționat că de fapt, SRL "Uj Taxi" a inițiat procedura de reziliere anticipată a tuturor contractelor de locațiune, după ce în baza cererii depuse de Frolova Tatiana, de comun acord, la 14 august 2019, a fost reziliat contractul de locațiune nr.147 din 13 septembrie 2018.

Ca urmare, Frolova Tatiana nu poate fi obligată să achite compensațiile bănești prevăzute la pct.6.5 din contractele de locațiune, pentru rezilierea anticipată a

acestora.

Mai mult ca atât, reprezentantul recurentei a menționat că instanțele de judecată nu au elucidat pe deplin aspectul transmiterii banilor, în temeiul contractului de împrumut.

Suplimentar, avocatul Mocanu Serghei a menționat că actul judecătoresc contestat prin prezenta cerere de recurs, nu este motivat suficient, fapt ce contravine prevederilor legislației în vigoare.

În conformitate cu art.434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2021, a fost expediată participanților la proces, la 11 august 2021, prin intermediul poștei electronice. (f.d.102)

Astfel, în conformitate cu art.434 din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului constată că recursul declarat la 13 septembrie 2021, de către avocatul Mocanu Serghei în interesele Tatianei Frolova, este în termen.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Mocanu Serghei, în interesele Tatianei Frolova, urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.432 alin.(1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Conform art.433 lit.a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Potrivit art.440 alin.(1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentei este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

Însă, criticile invocate de recurentă, nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

În context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art.432 alin.(2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurenteii, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanțele de judecată inferioare, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

În altă ordine de idei, prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs depusă de avocatul Mocanu Serghei în interesele Tatianeii Frolova.

Astfel, Completul constată lipsa temeiurilor în urma cărora ar fi necesară declararea recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), art.433 lit. a) și art. 440 alin.(1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de avocatul Mocanu Serghei în interesele Tatianeii Frolova.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru