

prima instanță: E. Silivestru  
instanța de apel: S.Caitaz  
I.Muruianu, A.Minciuna

dosarul nr. 2rc-5/14

## DECIZIE

15 ianuarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul – Valeriu Doagă  
Judecătorii - Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de SRL „Vilscom”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Vilscom” împotriva SRL „Emeligrup-Trans” cu privire la încasarea datoriei, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 august 2013

### c o n s t a t ă

La data de 06 iulie 2012 SRL „Vilscom” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Emeligrup-Trans” cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamantul a menționat, că la 24 august 2011 a încheiat cu pârâtul un contract pentru transport internațional de mărfuri. Pârâtul nu și-a executat obligațiile contractuale, formând o datorie pentru serviciile prestate conform contractului pentru transport internațional de marfă.

Pe parcursul examinării pricinii SRL „Vilscom” a înaintat cererea de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat încasarea de la pârât a datoriei în mărime de 3300 euro și a cheltuielilor de judecată pentru taxa de stat în mărime de 1500 lei și asistență juridică în sumă de 2500 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 15 mai 2013 acțiunea a fost respinsă.

La data de 15 iulie 2013 SRL „Vilscom” a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 15 mai 2013.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 iulie 2013 nu s-a dat curs apelului declarat de SRL „Vilscom” cu stabilirea termenului pentru SRL „Vilscom” până la 13 august 2013 pentru achitarea taxei de stat pentru cererea de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 august 2013 s-a restituit cererea de apel depusă de SRL „Vilscom” din motivul nelichidării neajunsurilor și neprezentării dovezii plății taxei de stat.

La data de 20 septembrie 2013 SRL „Vilscom” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 august 2013, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii, examinarea fondului cauzei cu emiterea unei hotărâri privind admiterea acțiunii.

În motivarea recursului a invocat, că dânsul, dar nici avocatul său nu au fost citați legal pentru ședința de judecată din 30 iulie 2013, nu i-a fost acordat termen pentru achitarea taxei de stat, nu s-a prezentat la ședința de judecată din 13 august 2013 pe motiv, că s-a aflat peste hotarele țării și nu a avut posibilitatea să înștiințeze instanța de judecată.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Instanța de recurs consideră, că Curtea de Apel Chișinău corect a dispus de a nu da curs cererii de apel, deoarece cu certitudine s-a constatat, că la data de 15 iulie 2013 recurentul a depus cerere de apel, fără anexarea dovezii de achitare a taxei de stat și fără a solicita scutirea de la plata taxei de stat.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Astfel, recurentul nu s-a conformat cerințelor legale și instanța corect nu a dat curs cererii de apel, or conform prevederilor art. 84 din Codul de procedură civilă, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizând pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

Colegiul constată, că instanța de apel corect a aplicat dispozițiile art. 386 alin. (1) Cod de procedură civilă în vederea acordării termenului pentru plata taxei de stat, respectându-se în acest mod garanțiile unui proces echitabil stabilite în articolul 6 paragraf. 1 al Convenției europene pentru apărarea drepturilor omului și neadmițându-se o situație discriminatorie în sensul articolului 14 al Convenției.

La fel, instanța de apel corect a dispus restituirea cererii de apel depusă de SRL „Vilscom”, deoarece până la termenul acordat de instanță, recurentul nu a înlăturat neajunsurile menționate în încheierea din 30 iulie 2013, nu a prezentat dovada achitării taxei de stat, iar în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Nu pot fi reținute argumentele recurentului, că nu a fost citat legal nici el nici avocatul său pentru ședința de judecată din 30 iulie 2013, acestea fiind neîntemeiate, or prin avizul de recepție semnat de recurent se atestă dovada citării legale a acestuia pentru ședința de judecată din 30 iulie 2013 (f.d.90).

Ceea ce ține de citarea avocatului, instanța de apel a citat părțile pe dosar, iar apelul a fost declarat de SRL „Vilscom” și nu de avocatul acestuia.

Argumentele recurentului că nu i-a fost acordat termen pentru achitarea taxei de stat sunt lipsite de temei, or instanța de apel a dispus prin încheierea din 30 iulie 2013 a nu da curs cererii de apel cu acordarea termenului până la 13 august 2013 pentru achitarea taxei de stat (f.d.108) și această încheiere a fost recepționată de recurent, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire și avizul de recepție (f.d.110-111).

Referitor la argumentele invocate în recurs că nu a putut să se prezinte la ședința de judecată din 13 august 2013 din motivul că s-a aflat peste hotarele țării și recurentul nu a avut posibilitatea să înștiințeze instanța de judecată, Colegiul le consideră neîntemeiate, deoarece recurentul a fost citat legal pentru ședința din 13 august 2013, iar în cazul imposibilității de a se prezenta urma să înștiințeze instanța de judecată despre motivele imposibilității de a se prezenta, or potrivit articolului 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Urmare celor menționate, nu sunt temeiuri pentru a casa încheierea Curții de Apel Chișinău.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea Curții de Apel Chișinău este întemeiată și legală, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 august 2013.

În conformitate cu art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e

Se respinge recursul declarat de SRL „Vilscom”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 august 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Vilscom” împotriva SRL „Emeligrup-Trans” cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan