

Dosarul nr. 2r-713/21

Prima instanță - (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) L. Mitrofan

Instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) M. Anton, V. Cotorobai, I. Secrieru

DECIZIE

17 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de avocatul Ion Căpățînă în numele și interesele
lui Vladimir Goncareov,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă
depusă de lichidatorul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondurilor
Locative nr. 10 din Chișinău în procedura falimentului, Igor Bulgaru, împotriva lui
Vladimir Goncareov și Andrei Goncareov cu privire la încasarea datoriei și
compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 23 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 23 iulie 2019, lichidatorul ÎMGFL nr. 10 din Chișinău în procedura
falimentului, Igor Bulgaru, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui
Vladimir Goncareov și Andrei Goncareov cu privire la încasarea datoriei și
compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 6 octombrie 2020 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, s-
a admis acțiunea.

S-a încasat, în mod solidar, de la Vladimir Goncareov și Andrei Goncareov în
beneficiul ÎMGFL nr. 10 din Chișinău în procedura falimentului datoria la
consumul serviciilor comunale și energiei termice acumulată la situația din 30
iunie 2020 în sumă de 34 304,39 de lei și cheltuielile de judecare a cauzei în sumă
de 155 de lei.

S-a încasat de la beneficiul ÎMGFL nr. 10 din Chișinău în procedura
falimentului în beneficiul Statului, taxa de stat în mărime de 1 029,13 lei.

La 10 martie 2021, avocatul Ion Căpățînă, în numele și interesele lui Vladimir
Goncareov, a declarat apel împotriva hotărârii, solicitând repunerea în termen a
apelului, casarea integrală a hotărârii și remiterea cauzei la rejudecare în primă
instanță.

Prin încheierea din 23 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins
cererea de repunere în termen înaintată de avocatul Ion Căpățînă în interesele lui
Vladimir Goncareov, s-a restituit cererea de apel declarată de avocatul Căpățînă

Ion în interesele lui Vladimir Goncareov, ca fiind depusă înafara termenului legal, s-a încetat procedura în ordine de apel și s-a explicat că nu se admite o nouă adresare cu o altă cerere de apel.

La 14 octombrie 2021, avocatul Ion Căpățînă, acționând în numele și interesele lui Vladimir Goncareov a declarat recurs împotriva încheierii din 23 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând să fie admis recursul, casată încheierea și restituită cauza spre rejudecare pentru examinarea apelului.

În motivarea recursului, avocatul recurentului a exprimat dezacordul cu încheierea contestată, invocând că este ilegală, neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Avocatul Ion Căpățînă a susținut că Vladimir Goncareov a omis termenul de apel din motive întemeiate.

În acest sens, a relatat că la materialele dosarului lipsește orice dovadă că apelantul a fost înștiințat despre examinarea cauzei.

Lipsa dovezii recepționării citației și hotărârii demonstrează faptul că apelantul nu cunoștea despre derularea procesului și de existența unei hotărâri.

Prin urmare, aceasta se afla într-o imposibilitate obiectivă de a depune apelul în termenul prevăzut de lege.

Apelantul a aflat despre hotărârea contestată la 16 februarie 2021. Prin urmare, la acea dată a încetat motivul ce justifică depășirea termenului de procedură, în speță, necunoașterea despre existența hotărârii contestate.

Astfel, consideră că solicitarea de repunere în termen a fost înaintată în interiorul termenului de 30 zile prevăzut de art. 116 alin. (4) din Codul de procedură civilă.

Reprezentantul recurentului a reținut că cererea de apel nemotivată inițial a fost depusă la 19 februarie 2021, la adresa electronica oficială a cancelariei Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, însă, din motive necunoscute, cancelaria instanței de judecată nu a confirmat recepționarea acesteia, fapt care nu poate fi imputat apelantului și, din care motive, la data de 10 martie 2021, a depus repetat cererea de apel cu anexele corespunzătoare.

La 22 septembrie 2021, tot prin intermediul adresei electronice a Curții de apel Chișinău a fost depusă și partea motivată a cererii privind repunerea în termen a cererii de apel, iar Colegiul, din motive necunoscute, nu s-a expus asupra cererii date.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că copia încheierii contestate a fost notificată reprezentantului recurentului, avocatului Ion Căpățînă, la 29 septembrie 2021, prin intermediul poștei electronice (f.d.137), iar cererea de recurs a fost depusă la 14 octombrie 2021, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

Inițial Colegiul notează că, prezenta cauză a fost examinată în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă, fiind emisă încheierea judecătorească de acceptare în procedură din 30 iulie 2019. (f.d.39)

Încheierea dată împreună cu cererea de chemare în judecată a fost expedită pârâtului la adresa xxxxx (f.d.40), însă scrisoarea a fost returnată instanței cu mențiunea oficiului poștal „Nereclamat” (f.d.41).

Dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat la 6 octombrie 2020. (f.d.83)

Copia dispozitivului hotărârii a fost expedită pârâtului Vladimir Goncareov la 6 octombrie 2020, la adresa xxxxx (f.d.84).

Date care ar confirma recepționarea corespondenței, inclusiv a copiei dispozitivului hotărârii, la dosar lipsesc.

De altfel, Colegiul observă că, corespondența expedită pârâtului s-a realizat la două adrese: xxxxx, de la care a fost restituită instanței cu mențiunea „Nereclamat” și xxxxx, ultima fiind indicată drept adresă de domiciliu a recurentului atât în cererea de apel, cât și în cererea de recurs.

La 10 martie 2021, în numele și interesele apelantului Vladimir Goncareov, avocatul Ion Căpățînă a declarat apel împotriva hotărârii din 6 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând totodată și repunerea în termen a acestuia. (f.d.90)

Prin încheierea din 1 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă. (f.d.95-99)

Prin decizia din 14 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de Vladimir Goncareov, s-a casat încheierea din 1 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău și s-a remis cauza spre rejudecare, de la etapa de punere pe rol a cererii de apel. (f.d.119-121)

La 22 septembrie 2021, avocatul Ion Căpățînă, a depus cerere de repunere în termen motivată. (f.d.126-132)

Examinând fără participarea părților chestiunea privind acceptarea spre examinare a apelului, instanța de apel, prin încheierea din 23 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a respins cererea de repunere în termen a apelului, a restituit cererea de apel declarată de avocatul Ion Căpățînă în interesele lui Vladimir Goncareov, ca fiind depusă înafara termenului legal, a încetat procedura în ordine de apel și a explicat că nu se admite o nouă adresare cu o altă cerere de apel.

Instanța de apel și-a fundamentat soluția în baza prevederilor art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, concluzionând că apelantul nu a motivat omiterea acestuia și nu a prezentat probe care să justifice imposibilitatea declarării apelului în termenul prevăzut de lege.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră concluzia instanței de apel legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 276⁴ alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii.

Conform alin. (2) și (3) al articolului menționat, dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

În corespundere cu art. 276² alin. (3) din Codul de procedură civilă, dispozițiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispozițiile prezentului capitol nu prevăd altfel.

Conform art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

Colegiul reține că, termenul declarării apelului se calculează nu de la momentul comunicării hotărârii, dar de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Aceste prevederi legale sunt aplicabile atât pentru partea care a fost prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii, cât și pentru partea care a fost absentă.

Deci, în speță, termenul de declarare a apelului a început să curgă de la 7 octombrie 2020, ziua imediat următoare datei pronunțării dispozitivului hotărârii primei instanțe, și a expirat la 5 noiembrie 2020, ultima zi pentru depunerea cererii de apel.

În corespundere cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă prevede că, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege or stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 116 alin. (1), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură

care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Deci, instanța de recurs remarcă că, deși dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat în lipsa pârâtului și reprezentantului acestuia, faptul dat nu influențează depunerea apelului în termenul prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Or, prin dispozițiile articolului menționat legiuitorul nu condiționează termenul de 30 de zile pentru depunerea apelului de data recepționării copiei dispozitivului hotărârii sau a hotărârii motivate, dar de data pronunțării dispozitivului hotărârii.

În acest context, pornind de la solicitarea avocatului Ion Căpățînă de repunere în termen a cererii de apel, motivată prin faptul că apelantul nu a fost citat în mod legal despre examinarea cauzei și adoptarea hotărârii, Colegiul constată că, pârâtul Vladimir Goncareov a fost înștiințat despre examinarea cauzei intentate împotriva sa la adresa imobilului al cărui coproprietar este, xxxxx, iar dispozitivul hotărârii a fost expediat recurentului prin poștă la adresa de domiciliu, indicată de reprezentantul acestuia în cererea de apel și cererea de recurs, xxxxx.

Iar, din acest motiv, alegația recurentului precum că nu a cunoscut despre derularea litigiului este neîntemeiată, în situația în care instanța și-a onorat această obligație și a notificat pârâtul la adresele cunoscute ale acestuia.

Vladimir Goncareov nu a ridicat corespondența nici de la una din adresele menționate.

Astfel, Colegiul consideră că prima instanță a notificat în mod adecvat dispozitivul hotărârii, conform prevederilor art. 102 alin. (6) din Codul de procedură civilă.

În atare circumstanțe, neridicarea corespondenței de către destinatar nu poate justifica faptul că acesta nu a cunoscut despre existența litigiului, în situația în care instanța a întreprins măsurile necesare de înștiințare a pârâtului.

Drept urmare, decad argumentele recurentului precum că nu a fost înștiințat despre existența litigiului, în situația în care acesta nu și-a valorificat dreptul de a ridica corespondența expediată în adresa sa.

În această ordine de idei, Colegiul reține ca fiind justificată concluzia instanței de apel precum că nu sunt temeiuri de repunere în termen pentru declararea apelului, or, motivele omiterii termenului sunt imputabile doar apelantului.

Deci instanța de apel întemeiat a concluzionat că în astfel de circumstanțe, calea de atac a fost epuizată, iar temeiuri de repunere în termen a apelului lipsesc.

Subsecvent, este întemeiată dispoziția instanței de apel privind restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin.(1) lit.b) din Codul de procedură civilă, ca fiind depusă cu omiterea termenului legal. Or, instanța a refuzat să efectueze repunere în termen.

Astfel, Colegiul trage concluzia că, cererea de repunere în termen a apelului este nejustificată și corect a fost respinsă de către instanța de apel.

Luând în considerare cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție apreciază recursul declarat de avocatul Ion Căpățînă în numele și interesele lui Vladimir Goncearov ca fiind neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii din 23 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Ion Căpățînă în numele și interesele lui Vladimir Goncearov.

Se menține încheierea din 23 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de lichidatorul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondurilor Locative nr. 10 din Chișinău în procedura falimentului, Igor Bulgaru, împotriva lui Vladimir Goncearov și Andrei Goncearov cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari