

Dosarul nr. 2r-720/21

Prima instanță - (Judecătoria Ungheni) V. Stratulat

Instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) V. Sîrbu, . Dulghieru, V. Buhanaci

ÎNCHEIERE

17 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Dumitru Mardari

examinând cererea de recurs depusă de Gabriel Iclodean în numele și interesele lui Oleg Mazniuc,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit,, Societatea cu Răspundere Limitată împotriva lui Oleg Mazniuc cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 22 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a ț ă:

La 9 aprilie 2021, OCN „Easy Credit” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Oleg Mazniuc cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 15 iulie 2021 a Judecătoriei Ungheni, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Easy Credit” SRL împotriva lui Oleg Mazniuc, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

S-a încasat de la Oleg Mazniuc în beneficiul OCN „Easy Credit” SRL în baza Contractului de credit nr. 095860033 din 16 ianuarie 2020, suma împrumutului restant în mărime de 22 260 lei, dobânda de întârziere în mărime de 3 240 lei, ratele neachitate în mărime de 54 060 de lei, cheltuielile de judecată sub forma plății taxei de stat în mărime de 2 386,80 de lei și cheltuielile pentru citarea publică a pârâtului în mărime de 150 de lei, în total suma de 82 096,80 de lei, în rest cerința de încasare a taxei de stat în mărime de 6,75 de lei, s-a respins.

La 20 iulie 2021, Gabriel Iclodean, acționând în numele și interesele lui Oleg Mazniuc, a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 22 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit apelul depus de Gabriel Iclodean în numele și interesele lui Oleg Mazniuc, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 1 noiembrie 2021, Gabriel Iclodean, acționând în numele și interesele lui Oleg Mazniuc, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 22 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând materialele dosarului, Colegiul consideră că recursul declarat de Gabriel Iclodean în numele și interesele lui Oleg Mazniuc, urmează a fi restituit din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

În prealabil, Colegiu consideră oportun de a evoca faptul că dreptul procedural de a ataca hotărârea judecătorească este unul special, de care beneficiază doar părțile în dosarul civil și reprezentanții acestora, care au fost împuterniciți în mod expres cu acest drept.

În acest sens, este remarcabil că prin prisma art. 75 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în procesul civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

Articolul 80 din Codul de procedură civilă statuează în alin. (7) că împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Conform art. 60 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

În speță, analizând materialele cauzei, Colegiul constată că cererea de recurs din 1 noiembrie 2021 fost semnată și depusă în numele și interesele lui Oleg Mazniuc de către Gabriel Iclodean.

Mandatul care să ateste împuternicirea lui Gabriel Iclodean de a contesta încheierea din 22 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, la materialele dosarului nu se regăsește.

În această ordine de idei, instanța de recurs conchide că Gabriel Iclodean nu a făcut dovada faptului că avea împuterniciri prevăzute de lege pentru a contesta cu recurs Curții de Apel Chișinău, or, dreptul de a ataca încheierea judecătorească urmează a fi prevăzut expres în mandatul avocatului eliberat de reprezentat și certificat de avocat, sub sancțiunea nulității.

În urma celor menționate este cert că în cazul dat, cererea de recurs este înaintată de către o persoană care nu este în drept de a declara recurs și urmează a fi restituită în conformitate cu 426¹ alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 269-270, 426¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Gabriel Iclodean în numele și interesele lui Oleg Mazniuc împotriva încheierii din 22 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit,, Societatea cu Răspundere Limitată împotriva lui Oleg Mazniuc cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari