

## Î N C H E I E R E

17 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Victor Burduh  
Nicolae Craiu

examinând cererea de recuzare depusă de către Societatea Comercială „Continental Grup” Societate cu Răspundere Limitată, judecătorului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Aliona Miron,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea Comercială „Continental Grup” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Agenției Proprietății Publice cu privire la anularea actului administrativ și obligarea la emiterea actului administrativ individual favorabil,

### c o n s t a t ă :

La 12 septembrie 2019 Societatea Comercială „Continental Grup” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Agenției Proprietății Publice cu privire la anularea actului administrativ și obligarea la emiterea actului administrativ individual favorabil.

Prin hotărârea din 4 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost admisă parțial acțiunea depusă de către Societatea Comercială „Continental Grup” Societate cu Răspundere Limitată. S-a anulat ordinul Agenției Proprietății Publice nr. 205 din 12 iulie 2019. În rest, pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate.

La data de 24 martie 2021, cu respectarea termenului prevăzut de art. 232 din Codul administrativ, Agenția Proprietății Publice, a depus cerere de apel nemotivată, iar la 27 mai 2021 a depus motivarea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 9 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea de apel depusă de către Agenția Proprietății Publice, s-a casat hotărârea din 4 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și s-a emis o nouă hotărâre prin care a fost respinsă integral, ca fiind neîntemeiată, acțiunea depusă de către Societatea Comercială „Continental Grup” Societate cu Răspundere Limitată.

La data de 29 iulie 2021, și ulterior repetat la 3 august 2021, Societatea Comercială „Continental Grup” Societate cu Răspundere Limitată a depus recurs, fiind completat prin suplimentul din 21 septembrie 2021 și 16 noiembrie 2021 împotriva deciziei din 9 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi hotărâri de admitere în parte a acțiunii, conform hotărârii instanței de fond.

Examinarea admisibilității recursului a fost numită pentru data de 10 noiembrie 2021, ședința fiind amânată ulterior pentru 17 noiembrie 2021.

La data de 17 noiembrie 2021 Societatea Comercială „Continental Grup” Societate cu Răspundere Limitată a înaintat cerere de recuzare judecătorului Curții Supreme de Justiție, Aliona Miron.

Întru argumentarea cererii de recuzare a invocat că anterior în instanța de fond judecătorul Aliona Miron a examinat o altă cauză civilă cu antrenarea Societății Comerciale „Continental Grup” Societate cu Răspundere Limitată, unde prin atitudinea judecătorului manifestată pe parcursul procesului a ridicat o serie de întrebări ce țin de nepărtinirea și obiectivitatea sa față de participanții la proces (cauza civilă Societatea Comercială „Continental Grup” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății pe Acțiuni „Tracom”, intervenient accesoriu Barduc Gheorghe).

Societatea Comercială „Continental Grup” Societate cu Răspundere Limitată a menționat că sunt temeiuri suficiente pentru a considera că judecătorul Aliona Miron nu va examina nici prezenta cauză în mod obiectiv. Or, însuși CtEDO a rezumat principiile care reies din jurisprudența sa cu privire la imparțialitatea instanței judecătorești, după cum urmează (...) într-o societate democratică este de o importanță fundamentală ca instanțele judecătorești să inspire încredere populației (...). Chiar aparențele unor fapte, care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor pot avea o anumită importanță (a se vedea *Castilo Algar v. Spain*, hotărâre din 28 octombrie 1998, Reports 1998-VIII, p. 3116, par. 45 și *Morel v. France*, nr. 34130/96, par. 42, ECHR 2000 VI).

Și-a întemeiat cererea de recuzare în baza dispozițiilor art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă și art. 49, 50, 202 din Codul administrativ.

Examinând cererea de recuzare înaintată judecătorului Curții Supreme de Justiție, Aliona Miron, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de recuzare din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 202 alin. (1) din Codul administrativ, judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50.

În corespundere cu art. 50 alin. (1) din Codul administrativ, pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției.

Conform art. 50 alin. (2) din Codul administrativ, motivul indicat la alin.(1) poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică:

a) întreține relații personale strânse cu un participant la procedura administrativă ori cu reprezentantul legal sau împuternicit al acestuia;

b) și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură;

c) și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor până la încheierea procedurii;

d) are un interes economic sau personal față de rezultatul procedurii administrative. Prevederile art. 50 alin. (2) din Codul administrativ prevede de o manieră care nu este exhaustivă motivele de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției de judecător în procedura contenciosului administrativ.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că legiuitorul prin expresia „în special” din conținutul normei art. 50 alin. (2) din Codul administrativ a indicat că, motivele de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției de judecător în procedura contenciosului administrativ nu poartă un caracter exhaustiv, respectiv, pot fi reglementate și alte astfel de motive.

În continuare, completul specializat relevă că conform art. 202 alin. (4) din Codul administrativ, recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 52 alin. (2) din Codul de procedură civilă, propunerea de abținere de la judecată trebuie să fie motivată și prezentată până la începerea dezbaterii cauzei în fond.

În temeiul art. 52 alin. (4) din Codul de procedură civilă, procedura soluționării cererii de abținere de la judecată și efectele admiterii ei se determină conform prevederilor art. 53 și 54.

Articolul 53 alin. (5) din Codul de procedură civilă, statuează că instanța decide asupra recuzării în camera de deliberare printr-o încheiere motivată, care nu se supune niciunei căi de atac decât o dată cu fondul hotărârii sau al deciziei.

După cum se constată în speță, Societatea Comercială „Continental Grup” Societate cu Răspundere Limitată invocă în cererea de recuzare că judecătorul Aliona Miron anterior a participat într-o altă cauză civilă, în instanța de fond, în care societatea a fost parte pe dosar, iar judecătorul prin atitudinea sa a creat suspiciuni referitor la nepărtinirea și obiectivitatea sa față de participanții la proces.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că întru admiterea cererii de recuzare nu pot fi reținute argumentele societății recurente, deoarece, atât la cererea de recuzare cât și la materialele cauzei, nu au fost anexate careva probe în acest sens, acestea fiind declarative.

Conform jurisprudenței CtEDO, atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată (a se vedea *Ferrantelli and Santangelo v. Italy* și *Wettstein v. Switzerland*).

Prin urmare, raportând normele legale enunțate la materialele cauzei, completul specializat conchide că alegațiile invocate în cererea de recuzare a judecătorului Curții

Supreme de Justiție, Aliona Miron nu cad sub incidența prevederilor art. 50 alin. (2) din Codul administrativ.

Or, participarea judecătorului vizat la examinarea unui litigiu cu aceleași părți, nu exclude posibilitatea judecătorului de a participa la judecarea cauzei date în ordine de recurs.

Așadar, cele relatate indică cu certitudine lipsa unui careva impediment cu privire la participarea judecătorului Curții Supreme de Justiție Aliona Miron la examinarea cauzei de contencios administrativ vizate, precum și existența unei împrejurări ce ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului, fapt ce impune respingerea cererii de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Aliona Miron, de la examinarea recursului sus-indicat.

În conformitate cu art. 202 alin. (4) din Codul administrativ, art. 53 alin. (5), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către Societatea Comercială „Continental Grup” Societate cu Răspundere Limitată privind recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Aliona Miron, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Continental Grup” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Agenției Proprietății Publice cu privire la anularea actului administrativ și obligarea la emiterea actului administrativ individual favorabil.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Victor Burduh

Nicolae Craiu