

Dosarul nr. 2r-708/21

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (jud. : V. Schibin)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. : I. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu)

DECIZIE

17 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență :

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de avocatul Ciolacu Serghei în interesele Tamarei Moscalu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Moscalu Tamara împotriva lui Moscalu Alexandru, succedat în drepturi de Moscalu Dmitri și Florea Irina, intervenient accesoriu Moscalu Maria privind revocarea contractului de donație condiționată și restituirea bunului imobil,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 06 octombrie 2021, prin care s-a restituit cererea de apel declarată de avocatul Ciolacu Serghei, în interesele Tamarei Moscalu, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel,

c o n s t a ț ă :

La 04 ianuarie 2019, Moscalu Tamara a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Moscalu Alexandru solicitând revocarea contractului de donație a bunului imobil situat în mun. Bălți, str-la Crîlov, 19, încheiat la 07 februarie 2006 între Moscalu Tamara și Moscalu Alexandru, cu restituirea bunului imobil în proprietatea lui Moscalu Tamara.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 16 iunie 2021 cererea de chemare în judecată depusă de Moscalu Tamara, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 17 iunie 2021, avocatul Ciolacu Serghei acționând în interesele Tamarei Moscalu a declarat apel solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 16 iunie 2021 și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Totodată, Moscalu Tamara a solicitat scutirea de la plata taxei de stat pentru examinarea cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 10 septembrie 2021 s-a admis cererea înaintată de avocatul Ciolacu Serghei în interesele Tamarei Moscalu privind scutirea de la plata taxei de stat în ordine de apel.

Nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat termen suplimentar apelantei pentru prezentarea la Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a

Curții de Apel Bălți a cererii de apel motivate, stabilindu-i termen până la 05 octombrie 2021 ora 16⁰⁰.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 06 octombrie 2021 s-a restituit cererea de apel declarată de avocatul Ciolacu Serghei în interesele Tamarei Moscalu, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

La 21 octombrie 2021, avocatul Ciolacu Serghei în interesele Tamarei Moscalu a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 06 octombrie 2021 solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivare a indicat că, încheierea de a nu da curs apelului nu a recepționat-o, și nici nu a fost publicată pe situl instanței, pentru a putea face cunoștință cu aceasta.

Recurentul a susținut că instanța de apel a avut posibilitate de a înștiința avocatul despre încheierea de a nu da curs apelului și prin intermediul unui apel telefonic, deoarece a fost indicate datele de contact ale avocatului în cererea de apel, însă instanța nu a folosit această oportunitate.

Totodată, a invocat că nerecepționarea încheierii de a nu da curs apelului nu îi este imputabilă avocatului, dar poștaşului care putea să confunde adresa, deoarece oficiul său se află în subsolul unei case de locuit și deseori aceasta confundă cutia poștală a oficiului nr.21, cu cutia poștală cu apartamentul nr.21.

Reprezentantul recurentei consideră că, instanța de apel nu a întreprins toate măsurile pentru a comunica încheierea de a nu da curs apelului, iar prin încheierea de restituire, instanța a încălcat dreptul la de acces la justiție și dreptul la un proces echitabil garantat de art.6 & 1 a Convenție.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Bălți a emis încheierea la 06 octombrie 2021.

Potrivit prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Respectiv, recursul declarat la 21 octombrie 2021, este depus în termenul legal.

La 02 noiembrie 2021, Curtea de Supremă de Justiție a comunicat intimatului copia recursului.

În conformitate cu art.426 alin. (2) și (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din următoarele considerente.

Curtea constată că, instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de avocatul Ciolacu Serghei în interesele Tamarei Moscalu.

La 17 iunie 2021, avocatul Ciolacu Serghei în interesele Tamarei Moscalu a contestat cu apel hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 16 iunie 2021.

În cerere reprezentantul apelantei a indicat ca adresă de comunicare a actelor de procedură, o adresă poștală.

Astfel, fiind emisă încheierea de a nu da curs apelului, la 15 septembrie 2021 instanța de apel a expediat-o reprezentantului apelantei, a adresa indicată în cererea de apel.

Art. 110 din Codul de procedură civilă stabilește că, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În cauză se constată că, nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de dispozițiile legale sus enunțate, iar ca urmare, prin prisma art.10 Codul de procedură civilă, apelantul este ținut să suporte consecințele nefavorabile, rezultate din necunoaștere ori interpretarea viciată a prevederilor legii.

Argumentul recurentului precum că nu a recepționat încheierea de a nu da curs apelului deoarece, probabil poștașul a cofundat adresa poștală a oficiului nr.21, cu cutia poștală cu apartamentul nr.21 ținând cont că, ambele sunt în același bloc locativ, Colegiul îl va respinge ca neîntemeiat.

Or, potrivit dovezii de la fila dosarului 6, Vol. II instanța de apel a expediat încheierea de a nu da curs la adresa indicată în cererea de apel și respectiv, comunicarea a fost una legală, iar erorile care s-ar fi putut întâmplat nu sunt probate și nici nu pot fi imputate instanței.

În conformitate cu art. 102 alin. (6) din Codul de procedură civilă, citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces.

La caz, instanța a comunicat apelantului actul de procedură la adresa indicată de către acestea în cerere de apel, dovada făcând-o informația de la fila dosarului 6-7 Vol. II.

Deci, argumentul invocat în recurs cu privire la faptul necomunicării a încheierii de a nu da curs apelului este nefondat, întrucât trimiterea încheierii s-a realizat prin intermediul adresei poștale, adică pe cale legală, respectiv instanța a respectat legislația procesual civilă, fără ai leza apelantului vre-un drept procesual.

Potrivit jurisprudenței CtEDO comportamentul părților în procesul de judecată este foarte important, întrucât comportamentul acestora constituie un element obiectiv și de care trebuie să se țină cont pentru a se determina dacă a fost sau nu depășit termenul rezonabil prevăzut de art. 6 par. 1 din Convenție.

Așadar, termenul legal până la care apelantul putea înlătura neajunsurile a fost depășit.

Or, prin încheierea din 10 septembrie 2021, instanța de apel a menționat că apelantul urmează să depună cerere de apel motivată și dovada achitării plății taxei de stat, până la 05 octombrie 2021, ora 16⁰⁰ în cadrul Direcției Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Bălți.

Potrivit art. 112 alin. (4) din Codul de procedură civilă dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație,

termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

Colegiul reține că cererea de apel motivată, nu a fost depusă în termenul limită în care apelantul avea obligația de a efectua acțiunile procesuale.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În condițiile în care, instanța de apel a îndeplinit procedura de comunicare a actelor de procedură, prevăzută de art. 100-107 din Codul de procedură civilă, nu se poate reține că incidentul de procedură s-a făcut cu încălcarea dreptului acesteia la apărare sau la un proces echitabil.

În concluzie, Colegiul constată că instanța de apel a pronunțat o încheiere legală și temeinică, făcând o aplicare corectă a dispozițiilor art.369 alin.1) din Codul de procedură civilă.

Astfel, prin restituirea cererii de apel recurentului nu i s-au îngrădit accesul liber la justiție protejat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și Libertăților Fundamentale, deoarece ultimul nu a manifestat un interes activ în examinarea cauzei sale.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din Curții de Apel Bălți din 06 octombrie 2021.

În conformitate cu art. 427 lit. a) art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Ciolacu Serghei în interesele Tamarei Moscalu.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 06 octombrie 2021, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Moscalu Tamara împotriva lui Moscalu Alexandru, succedat în drepturi de Moscalu Dmitri și Florea Irina, intervenient accesoriu Moscalu Maria privind revocarea contractului de donație condiționată și restituirea bunului imobil.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari