

ÎN CHEIERE

17 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Dumitru Mardari

examinând cererea Societății cu Răspundere Limitată „Basconlux” privind strămutarea cererii de revizuire la o altă instanță egală în grad,
în cauza de insolabilitate, privind intentarea procedurii de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Benfatto-Plast”,

c o n s t a t ă :

La 30 iunie 2021, Societatea cu Răspundere Limitată „Benfatto-Plast” a depus în instanța de judecată cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 02 iulie 2021 s-a admis spre examinare cererea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Benfatto-Plast” privind intentarea procesului de insolabilitate.

La 20 iulie 2021, Societatea cu Răspundere Limitată „Basconlux” a depus cerere introductivă privind intentarea procedurii de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Benfatto-Plast” și aplicarea măsurilor de asigurare.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 20 iulie 2021 s-a admis spre examinare cererea introductivă înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Benfatto-Plast” privind intentarea procesului de insolabilitate și s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 21 iulie 2021, cauzele civile s-au conexas într-un singur proces.

La 15 septembrie 2021, Societatea cu Răspundere Limitată „Basconlux” a depus cerere de strămutare a cauzei de insolabilitate de la Judecătoria Chișinău, la altă instanță egală în grad.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2021, s-a respins cerere depusă Societatea cu Răspundere Limitată „Basconlux” privind strămutarea cauzei de insolabilitate în altă instanță egală în grad.

La 28 octombrie 2021, Societatea cu Răspundere Limitată „Basconlux” a depus cerere de revizuire asupra încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2021. Totodată, a solicitat strămutarea examinării cererii de revizuire la o altă instanță egală în grad a cauzei civile.

În motivarea cererii a invocat că, societatea are bănuiele rezonabile că nepărtinirea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de circumstanțele

cauzei și calitatea participanților la proces, motiv din care această cauză nu poate fi examinată în componența judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Societatea cu Răspundere Limitată „Basconlux” a invocat că, Consiliul Superior al Magistraturii realizează programul de asigurare a magistraților cu spații locative, iar antreprenor pentru acest program este Societatea cu Răspundere Limitată „Basconlux”.

Astfel, majoritatea judecătorilor din mun. Chișinău și Curtea de Apel Chișinău urmează să încheie acte juridice cu Societatea cu Răspundere Limitată „Basconlux”, cu negocierea condițiilor de achiziționare a locuințelor, care ar putea influența negativ luarea deciziilor de către Curtea de Apel Chișinău.

În circumstanțele date, Societatea cu Răspundere Limitată „Basconlux” consideră că nu va avea parte de un proces echitabil în cadrul Curții de Apel Chișinău și că are dubii rezinabile care persistă în privința imparțialității judecătorilor și nu pot fi eliminate în alt mod decât prin strămutarea examinării cererii de revizuire la o altă instanță egală în grad.

Prin referința depusă la 15 noiembrie 2021, Societatea cu Răspundere Limitată „Benfatto-Plast” a solicitat respingerea cererii de strămutare ca neîntemeiată și nefondată.

Studiind materialele dosarului, în raport cu argumentele expuse, Colegiul consideră necesar de a respinge cererea Societății cu Răspundere Limitată „Basconlux” cu privire la strămutarea cererii de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Basconlux” la o altă instanță egală în grad din următoarele considerente.

Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, reglementează că instanța strămută cauza la o altă instanță dacă substituirea judecătorilor săi devine imposibilă, există bănueli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces. V

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate în cererea de strămutarea a cererii de revizuire la o altă instanță de același grad nu cade sub incidența art. 43 din Codul de procedură civilă.

Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a constatat că, în sensul art. 6 § 1, instanța trebuie să fie imparțială.

Imparțialitatea se definește de regulă prin lipsa oricărei prejudecăți sau atitudini părtinitoare și poate fi analizată în diverse moduri [Wettstein împotriva Elveției, pct. 43; Micallef împotriva Maltei (MC), pct. 93].

Cauza civilă se află în procedura Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de revizuire depusă împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2021, prin care s-a respins cererea Societății cu Răspundere Limitată „Basconlux” privind strămutarea cauzei de insoalvabilitate în altă instanță egală în grad.

Astfel, existența unei bănueli legitime de lipsă de imparțialitate se apreciază ținând seama inclusiv de optica celui acuzat, chiar dacă aceasta nu are un caracter decisiv.

Determinant este dacă temerile se dovedesc a fi justificate. Este important să se stabilească dacă anumite fapte sau împrejurări pot ridica dubii legitime cu privire la

lipsa de imparțialitate a judecătorului, deci dacă temerile unei persoane cu privire la imparțialitate sunt în mod obiectiv justificate.

La caz, Colegiul conchide că, solicitantul nu a indicat nici o probă sau circumstanță subiectivă ori obiectivă, care să pună la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Instanța de recurs, denotă că întru argumentarea cererii de strămutare a cererii de revizuire nu este indicat nici un temei legal, iar suspiciunile declarative în sensul că, judecătorii Curții de Apel Chișinău, nu vor fi obiectivi, nu servesc ca temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecarea apelului.

În cazul în care, partea are careva bănuieli rezonabile ce țin de nepărtinirea unui judecător, nu este degrevată de dreptul său procesual de a înainta o cerere de recuzare în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

Potrivit comentariului 52 la Principiile de la Bangalore, percepția conform căreia un judecător nu este imparțial poate apărea în mai multe moduri, de exemplu, prin perceperea unui conflict de interese, prin comportamentul judecătorului, sau prin asocierile și activitățile judecătorului în afara instanței.

Colegiul reține că, Societatea cu Răspundere Limitată „Basconlux” solicitând strămutarea cererii de revizuire a cauzei în altă instanța de judecată de același grad, nu a indicat nici motiv serios, invocând simpla afirmație de neîncredere a instanței care urmează să examineze cererea de revizuire.

Astfel, Curtea de Apel Chișinău urmează să examineze cererea de revizuire a Societății cu Răspundere Limitată „Basconlux”, în a cărei competență aceasta i-a fost dată prin lege.

Din considerentele menționate, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Basconlux” privind strămutarea cauzei spre judecare la o altă instanța de judecată egală în grad, cu restituirea cauzei pentru examinarea cererii de revizuire, la Curtea de Apel Chișinău, după competență.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2), (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Basconlux” privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Basconlux” împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2021, se trimite spre examinare Curții de Apel Chișinău, după competență.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

