

Dosarul nr. 2rac-278/2021

Prima instanță: Judecătoria Anenii Noi, sediul central (jud. N. Ghedrovici)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, V. Cotorobai, I. Secieru)

## ÎNCHEIERE

17 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Întreprinderea de Stat „SDE Chetrosu” (în procedură de restructurare), loțiitorul administratorului insolabilității Întreprinderii de Stat „SDE Chetrosu”, administrator autorizat Andriana Crețu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Niconic Com” împotriva Întreprinderii de Stat „SDE Chetrosu” (în procedură de restructurare), intervenient accesoriu loțiitorul administratorului insolabilității al Întreprinderii de Stat „Stațiunea Didactică Experimentală Chetrosu”, Ion Crețu cu privire la încasarea datoriei în baza contractului de vânzare-cumpărare, încasarea penalității pentru întârzierea achitării și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Întreprinderea de Stat „SDE Chetrosu” (în procedură de restructurare) și a fost menținută hotărârea din 11 august 2020 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul central, prin care acțiunea a fost admisă parțial,

### c o n s t a t ă :

La 09 iulie 2015 SRL „Niconic Com” a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „SDE Chetrosu” cu privire la încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, V. Nicolenco în calitate de administrator al SRL „Niconic Com”, la 17 mai 2013 a semnat cu ÎS „SDE Chetrosu”, în persoana directorului B. Podlesnii, contractul de vânzare-cumpărare nr. 06/06-13.

Conform prevederilor contractului SRL „Niconic Com” se obliga să vândă, iar ÎS „SDE Chetrosu” se obliga să cumpere și să achite bunurile care vor fi livrate - produse de protecție a plantelor.

La 18 mai 2013 conform facturii fiscale JJ 1507667 SRL „Niconic Com” a livrat către ÎS „SDE Chetrosu” 35 kg de Lignogumat AM la prețul de 11 232 de lei,

iar la data de 22 mai 2013 conform facturii fiscale nr. BV 7183521 a fost livrat 1200 kg de Master 18-18-18-3 în suma de 59 940 de lei. Cumpărătorul nu și-a onorat obligația de a achita produsele livrate de cumpărător, deși obligația este deja scadentă.

La 06 ianuarie 2015 prin scrisoare cu aviz de primire reclamantul a expediat debitorului somație, ultima fiind recepționată la data de 15 ianuarie 2015. Conform prevederilor p. 3.1 al Contractului nr. 06/06-13 prețul produselor urma să fie achitat până la 20 septembrie 2013.

Conform p. 5.3 din contract, în caz de neachitare în termen a prețului contractului, ÎS „SDE Chetrosu” urmează să achite penalitate în valoare de 0,5 % din suma datorată pentru fiecare zi de întârziere. Datoria de bază constituie suma de 71 172 lei.

Reclamantul a solicitat încasarea sumei de 71 172 de lei drept datorie de bază și suma de 200 349,18 lei cu titlu de penalitate, în total suma de 271 521,18 lei și a cheltuielilor de judecată.

La 19 ianuarie 2016, reprezentantul reclamantului SRL „Niconic Com”, avocatul Natalia Pruteanu a depus o cerere de modificare a acțiunii prin care a solicitat încasarea de la ÎS „SDE Chetrosu” în beneficiul SRL „Niconic Com” datoria de bază în mărime de 172 388 de lei și suma de 155 149,20 de lei cu titlu de penalitate, în total suma de 327 537,20 de lei.

Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi din 02 septembrie 2016 a fost dispusă suspendarea procesului până la reluarea de către creditorul chirografar sau până la încetarea procesului de insolabilitate față de ÎS „SDE Chetrosu”.

Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi din 29 ianuarie 2018 a fost dispusă reluarea examinării în fond a cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Niconic Com” împotriva ÎS „SDE Chetrosu” cu privire la încasarea datoriei.

La 08 februarie 2018 și 03 aprilie 2018 reprezentantul reclamantului SRL „Niconic Com”, avocatul Natalia Pruteanu a depus cerere de concretizare a pretențiilor din acțiune, prin care a solicitat încasarea de la ÎS „SDE Chetrosu” în beneficiul lui SRL „Niconic Com” a sumei de 101 216 lei cu titlu de datorie de bază și suma de 91 094,40 de lei cu titlu de penalitate, în total suma de 192 310,40 de lei.

Potrivit situației de fapt, pârâtul ÎS „SDE Chetrosu” a intrat în insolabilitate, iar în cadrul examinării cauzei de insolabilitate, reclamantul SRL „Niconic Com”, în calitate de creditor a fost introdus în tabelul definitiv și s-au validat creanțele acestuia în mărime de 71 172 de lei, adică suma datorată de către pârât în baza a două facturi - nr. JJ 1507667 din 18 mai 2013, conform căreia SRL „Niconic Com” a livrat către ÎS „SDE Chetrosu”, 35 kg de „Lignogumat AM” la prețul de 11232 de lei și nr. BV 7183521 din 22 mai 2013, conform căreia a fost livrat 1200 kg de „Mașter 18-18-18-3” în suma de 59 940 de lei, motiv din care reclamantul a renunțat asupra acestui capăt de cerere.

În ședința de judecată a primei instanțe, reprezentantul reclamantului avocatul Natalia Pruteanu, a susținut acțiunea și a solicitat încasarea datoriei în sumă de 101 216 lei, a penalității de întârziere în sumă de 91 094,40 de lei, a taxei de stat în sumă de 9 826,12 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 18 000 de lei.

În ședința de judecată a instanței de fond, avocatul Leșanu Tudor, reprezentantul pârâtului și al loțitorului administratorului insolvenței ÎS „SDE Chetrosu”, în persoana Adrianei Crețu, împuternicit prin procura din 01.06.2020 (f. d. 168), a solicitat încetarea procesului civil, în condițiile art. 265 lit. b) CPC sau respingerea acțiunii ca nefondată, pe motivele indicate în referința depusă, iar în situația în care instanța va admite totuși acțiunea, a solicitat punerea în executare a acesteia doar după încetarea procedurii de restructurare a ÎS „SDE Chetrosu” și respingerea încasării penalității, sau reducerea la minimum a acestei sume, a cheltuielilor de asistentă juridică precum și a taxei de stat proporțional sumei nesolicitate a fi restituită din omisiunea reclamantei.

Prin încheierea din 03 iulie 2020 a Judecătorei Anenii Noi, sediul central a fost respinsă cererea privind încetarea procesului civil.

Prin hotărârea din 11 august 2020 a Judecătorei Anenii Noi sediul central, acțiunea a fost admisă parțial. A fost încasată de la ÎS „SDE Chetrosu” în beneficiul SRL „Niconic Com” suma de 101 216 lei cu titlu de datorie în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 06/06-13 din 17 mai 2013, suma de 45 000 de lei cu titlu de penalitate de întârziere, suma de 4 386,48 de lei, cu titlu de taxă de stat achitată și suma de 18 000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. În rest, pretențiile au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 14 august 2020 ÎS „SDE Chetrosu” (în procedura de restructurare) a depus apel nemotivat, iar la 08 octombrie 2020 a depus apel motivat împotriva hotărârii Judecătorei Anenii Noi, sediul central din 11 august 2020, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea depusă de loțitorului administratorului insolvenței ÎS „SDE Chetrosu”, în persoana Adrianei Crețu privind ridicarea excepției de neconstituționalitatea art. 79 alin. (4) din Legea insolvenței.

Prin decizia din 17 iunie 2021 a Curții de Ape Chișinău a fost respins apelul declarat de ÎS „SDE Chetrosu” și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

În susținerea soluției sale, instanța de apel a reținut prevederile art. 512, 514, 572, 753 Codul civil, în vigoare până la 01 martie 2019 și a concluzionat că prima instanță just a ajuns la concluzia admiterii parțiale a acțiunii depuse de SRL „Niconic Com” și a dispus încasarea de la ÎS „SDE Chetrosu” în beneficiul SRL „Niconic Com” a sumei de 101 216 lei cu titlu de datorie în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 06/06-13 din 17 mai 2013, a sumei de 45000 de lei cu titlu de penalitate de întârziere, a sumei de 4386,48 de lei cu titlu de taxă de stat achitată și a sumei de 18000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Or, instanța de apel a stabilit că potrivit contractului de vânzare-cumpărare nr. 06/06-13 (f. d. 6-7, vol. I), încheiat între părți la 17 mai 2013, ÎS „SDE Chetrosu” a acumulat o datorie față de SRL „Niconic Com” în valoare de 101 216 lei.

Astfel, datoria ÎS „SDE Chetrosu” față de SRL „Niconic Com” s-a format în rezultatul livrării mărfii, prețul căreia nu a fost achitat, în baza facturilor fiscale nr. JJ 1507668 din 01 iulie 2013, conform căreia a fost livrată marfa- „EuroListing 480 L, Metolat, Stellar” în sumă totală de 92 300 de lei și facturii nr. JJ 1507669 din 01

iulie 2013 prin care a fost livrată mărfă- „Lignogumat AM” în sumă de 8 916,00 lei (f. d. 45-46, vol.1). În total, datoria de baza constituie suma de 101 216 lei.

La 13 septembrie 2021 ÎS „SDE Chetrosu” (în procedură de restructurare) a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu dispunerea încetării procesului civil.

În motivarea recursului și-a exprimat dezacordul cu decizia instanței de apel, și hotărârea primei instanțe pe care le consideră neîntemeiate și ilegale, deoarece sunt emise cu încălcarea normelor de drept procedural și de drept material.

A susținut că instanțele ierarhic inferioare nu au reținut legea procesuală și materială incidentă cauzei și anume prevederile din Legea insolvențării, instanțele judecătorești au admis încălcarea securității raporturilor juridice prin prisma CEDO, pronunțând o hotărâre contradictorie cu alte hotărâri irevocabile pronunțate de instanța de insolvență ca instanță specializată. Astfel, a susținut că există hotărâri judecătorești irevocabile dintre aceleași părți cu privire la același obiect și instanța de judecată urma să înceteze procesul civil în temeiul art. 265 lit. b) CPC.

Totodată, a indicat că instanța de apel neîntemeiat a respins cererea cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor legale în baza cărora a fost reluată examinarea procesului.

La 07 octombrie 2021, în adresa SRL „Niconic-Com” a fost expediată copia cererii de recurs declarate de Întreprinderea de Stat „SDE Chetrosu” (în procedură de restructurare), locțiitorul administratorului insolvențării Întreprinderii de Stat „SDE Chetrosu”, administrator autorizat Andriana Crețu, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 119, vol. III).

Până la data stabilită pentru examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința prin care intimatul să-și expună poziția față de temeiurile recursului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 02 august 2021 (f. d. 103, vol. III).

Astfel, recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 13 septembrie 2021, adică în termenul prevăzut de lege.

Examinând temeiurile recursului declarat de Întreprinderea de Stat „SDE Chetrosu” (în procedură de restructurare), locțiitorul administratorului insolvențării Întreprinderii de Stat „SDE Chetrosu”, administrator autorizat Andriana Crețu, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau

aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Întreprinderea de Stat „SDE Chetrosu” (în procedură de restructurare), loțiitorul administratorului insolvenței Întreprinderii de Stat „SDE Chetrosu”, administrator autorizat Andriana Crețu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza

Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Întreprinderea de Stat „SDE Chetrosu” (în procedură de restructurare), loțiiitorul administratorului insolabilității Întreprinderii de Stat „SDE Chetrosu”, administrator autorizat Andriana Crețu, urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Întreprinderea de Stat „SDE Chetrosu” (în procedură de restructurare), loțiiitorul administratorului insolabilității Întreprinderii de Stat „SDE Chetrosu”, administrator autorizat Andriana Crețu, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru