

ÎN C H E I E R E

17 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Dumitru Mardari

examinând cererea Societății pe Acțiuni „Moldovagidromaș” privind strămutarea cererii de examinare a cererii de strămutare depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldovagidromaș”, la o altă instanță egală în grad,

în cauza de insolabilitate, privind intentarea procedurii de insolabilitate față de Societatea pe Acțiuni „PINTA”

c o n s t a t ă :

La 18 ianuarie 2021, creditorul S.A. „Moldovahidromaș” a depus în instanța de judecată cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul S.A. „PINTA”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 27 ianuarie 2021, s-a admis spre examinare cererea introductivă înaintată de creditorul S.A. „Moldovahidromaș” în perioada de observație privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SA „PINTA”.

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 27 ianuarie 2021, S.A. „PINTA” a contestat-o cu recurs.

La 12 octombrie 2021, S.A. „Moldovahidromaș” a depus cerere de strămutare a cauzei de la Judecătoria Chișinău, la altă instanță egală în grad.

La 13 octombrie 2021, cerere de strămutare a cauzei a fost transmisă după competență Curții de Apel Chișinău, fiind înregistrată și repartizată unui judecător raport la 19 octombrie 2021.

La 25 octombrie 2021, S.A. „Moldovahidromaș” a depus cerere cu privire la strămutarea cererii de strămutare depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldovagidromaș”, la o altă instanță egală în grad a cauzei civile.

În motivarea cererii a invocat că, societatea are bănuiele rezonabile că nepărtinirea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei și calitatea participanților la proces, motiv din care această cauză nu poate fi examinată în componența judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

S.A. „Moldovahidromaș” a susținut că, nu poate avea încredere în judecătorii Curții de Apel Chișinău, că există dubii rezonabile care persistă în privința imparțialității judecătorilor Curții de Apel Chișinău, nu pot fi eliminate în alt mod decât prin strămutarea examinării cererii de strămutare la o altă instanță egală în grad, care ar asigura o îmfăptuire a justiției echitabile și corecte.

Prin referința depusă la 01 noiembrie 2021, S.A. „PINTA” a solicitat respingerea cererii ca fiind neîntemeiată.

Studiind materialele dosarului, în raport cu argumentele expuse, Colegiul consideră necesar de a respinge cererea S.A. „Moldovahidromaș” cu privire la strămutarea cererii de strămutare depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldovagidromaș”, la o altă instanță egală în grad din următoarele considerente.

Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, reglementează că instanța strămută cauza la o altă instanță dacă substituirea judecătorilor săi devine imposibilă, există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate în cererea de strămutarea a cererii de strămutare a acțiunii la o altă instanță de același grad nu cade sub incidența art. 43 din Codul de procedură civilă.

Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a constatat că, în sensul art. 6 § 1, instanța trebuie să fie imparțială.

Imparțialitatea se definește de regulă prin lipsa oricărei prejudecăți sau atitudini părtinitoare și poate fi analizată în diverse moduri [Wettstein împotriva Elveției, pct. 43; Micallef împotriva Maltei (MC), pct. 93].

Cauza civilă se află în procedura Curții de Apel Chișinău pentru examinarea în ordine de recurs.

Astfel, existența unei bănuieli legitime de lipsă de imparțialitate se apreciază ținând seama inclusiv de optica celui acuzat, chiar dacă aceasta nu are un caracter decisiv.

Determinant este dacă temerile se dovedesc a fi justificate. Este important să se stabilească dacă anumite fapte sau împrejurări pot ridica dubii legitime cu privire la lipsa de imparțialitate a judecătorului, deci dacă temerile unei persoane cu privire la imparțialitate sunt în mod obiectiv justificate.

La caz, Colegiul conchide că, solicitantul nu a indicat nici o probă sau circumstanță subiectivă ori obiectivă, care să pună la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Instanța de recurs, denotă că întru argumentarea strămutării a cererii de strămutare nu este indicat nici un temei legal, iar suspiciunile declarative în sensul că, judecătorii Curții de Apel Chișinău, nu vor fi obiectivi, nu servesc ca temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecarea recursului.

În cazul în care, partea are careva bănuieli rezonabile ce țin de nepărtinirea unui judecător, nu este degrevată de dreptul său procesual de a înainta o cerere de recuzare în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

Potrivit comentariului 52 la Principiile de la Bangalore, percepția conform căreia un judecător nu este imparțial poate apărea în mai multe moduri, de exemplu, prin

perceperea unui conflict de interese, prin comportamentul judecătorului, sau prin asocierile și activitățile judecătorului în afara instanței.

În condițiile art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

De asemenea, jurisprudența Curții spune că, ceea ce li se pretinde părților este o „diligentă normală” în cadrul procesului de judecată, având drept scop finalizarea acestuia.

Atunci când constată că părțile nu au dat dovadă de o asemenea diligență, acest lucru reprezintă un element obiectiv, în favoarea statului-parte la Convenție.

Colegiul reține că, S.A. „Moldovahidromaș” solicitând strămutarea cererii de strămutarea a cauzei în altă instanță de judecată de același grad, nu a indicat nici motiv serios, invocând simpla afirmație de neîncredere față de instanța care urmează să examineze cererea de recurs.

Astfel, Curtea de Apel Chișinău urmează să examineze cererea S.A. „Moldovahidromaș” privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, în a cărei competență aceasta i-a fost dată prin lege.

Din considerentele menționate, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către S.A. „Moldovahidromaș” privind strămutarea cauzei spre judecare la o altă instanță de judecată egală în grad, cu restituirea cauzei pentru examinarea cererii depuse de S.A. „Moldovahidromaș” privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2), (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldovahidromaș” privind strămutarea la o altă instanță de judecată egală în grad, a cererii de strămutare depusă în cauza de insolabilitate privind intentarea procedurii de insolabilitate față de Societatea pe Acțiuni „Pinta”.

Cererea de strămutarea a cauzei la o altă instanță egală în grad, în cauza de insolabilitate privind intentarea procedurii de insolabilitate față de Societatea pe Acțiuni „Pinta”, se trimite spre examinare Curții de Apel Chișinău, după competență.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari