

ÎNCHEIERE

17 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând recursurile depuse de către Victor Orîndaș și avocatul Ruslan Berzoi,

la cererea depusă de creditorul Victor Orîndaș împotriva debitorului Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la inițierea procedurii de executare a hotărârii din 02 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, emisă în dosarul nr. 3-1782/16,

împotriva încheierii din 05 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea depusă de către Victor Orîndaș,

constată:

La 05 mai 2021, creditorul Victor Orîndaș a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere în temeiul art. 249 din Codul administrativ, concretizată prin cererea din 28 mai 2021, împotriva debitorului Consiliului Superior al Magistraturii, prin care a solicitat:

- inițierea procedurii de executare a hotărârii din 02 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, emisă în dosarul nr. 3-1782/16, prin care s-a anulat pct. 11.17 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 668/26 din 15 septembrie 2015 (f.d. 4-6, 36, 37-39).

Prin încheierea din 05 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca neîntemeiată cererea creditorului Victor Orîndaș cu privire la inițierea procedurii de executare a hotărârii din 02 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, emisă în dosarul nr. 3-1782/16 (f.d. 58-62).

La 31 iulie 2021, Victor Orîndaș a depus prin poștă electronică la Curtea de Apel Chișinău recurs motivat împotriva încheierii din 05 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând anularea încheierii recurate și obligarea Consiliului Superior al Magistraturii să execute hotărârea din 02 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, emisă în dosarul nr. 3-1782/16, privind anularea pct. 11.17 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.

668/26 din 15 septembrie 2015, prin excluderea prevederilor ilegale din textul legii (f.d. 69, 70-73).

Prin încheierea din 20 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție s-a constatat că, la depunerea cererii de recurs împotriva încheierii din 05 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, Victor Orîndaș nu a respectat dispozițiile coroborate ale art. 241 alin. (3) și art. 233 alin. (2) din Codul administrativ și nici cerințele stabilite de Legea nr. 91 din 29 mai 2014 față de documentul electronic. Astfel, s-a acordat recurentului Victor Orîndaș termen până la 01 noiembrie 2021 pentru prezentarea, la Curtea Supremă de Justiție (sediul: mun. Chișinău, str. Petru Rareș, 18), a cererii de recurs împotriva încheierii din 05 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău semnată olograf personal sau de către reprezentantul acestuia ori, după caz, semnată electronic cu respectarea exigențelor stabilite de Legea nr. 91 din 29 mai 2014 față de documentul electronic.

La 26 octombrie 2021, la Curtea Supremă de Justiție a fost depusă cererea de recurs împotriva din 05 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău semnată olograf de avocatul Ruslan Berzoi și pe care a fost aplicată facsimila semnăturii recurentului Victor Orîndaș.

Prin încheierea din 03 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție s-a constatat că, la depunerea cererii de recurs împotriva încheierii din 05 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, recurentul Victor Orîndaș și reprezentantul acestuia, avocatul Ruslan Berzoi, nu au respectat dispozițiile coroborate ale art. 241 alin. (3), art. 233 alin. (2) din Codul administrativ, art. 60 din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002 și Hotărârii Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013. Astfel, s-a acordat recurentului Victor Orîndaș termen suplimentar, până la 12 noiembrie 2021, pentru prezentarea împuternicirilor valabile eliberate avocatului Ruslan Berzoi conform art. 60 alin. (1) și (2) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002 și Hotărârii Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013.

La 09 noiembrie 2021, avocatul Ruslan Berzoi a depus la Curtea Supremă de Justiție cererea înregistrată sub numărul de intrare 5257, prin care a solicitat anexarea la materialele cauzei mandatul avocațial seria MA nr. 0231041 din 09 noiembrie 2021.

În corespundere cu articolul 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Prin prisma articolului 191 alin. (5) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curților de apel.

Potrivit articolului 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind cererile de recurs depuse de către Victor Orîndaș și reprezentantul acestuia – avocatul Ruslan Berzoi, în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată inadmisibilitatea acestora, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie prin care declară

recursul inadmisibil.

Articolul 21 alin. (1) din Codul administrativ stipulează că autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative.

Conform art. 22 alin. (1) din Codul administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

În corespundere cu art. 194 din Codul administrativ, (1) în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

Instanța de recurs învederează că în conformitate cu art. 241 alin. (3) din Codul administrativ, pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

La rândul său, prevederile art. 233 din cap. III din cartea a treia din Codul administrativ reglementează condițiile de formă și conținut față de cererea de apel și prin urmare față de cererea de recurs.

Totodată, art. 231 alin. (2) din cap. III din cartea a treia din Codul administrativ stipulează că pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

În înțelesul dispozițiilor coroborate ale art. 241 alin. (3) și art. 233 alin. (2) din Codul administrativ, cererea de recurs se semnează de recurent sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit.

Conform art. 235 coroborat cu art. 241 alin. (3) din Codul administrativ, dacă cererea de recurs nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (1), judecătorul stabilește recurentului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă recurentul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea de recurs se consideră depusă la data inițială.

La caz, Colegiul reiterează că, inițial, cererea de recurs a fost depusă de către Victor Orîndaș prin e-mail în formă electronică, dar nu a fost semnată în corespundere cu exigențele stabilite de Codul administrativ și Legea nr. 91 din 29 mai 2014. În legătură cu acest fapt, lui Victor Orîndaș i s-a acordat termen pentru prezentarea recursului semnat olograf sau conform Legii nr. 91 din 29 mai 2014.

Întru executarea încheierii din 20 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, la 26 octombrie 2021, avocatul Ruslan Berzoi a depus la Curtea Supremă de Justiție cerere de recurs pe care a semnat-o olograf ca reprezentant al recurentului și pe care a fost aplicată facsimila semnăturii recurentului Victor Orîndaș.

Totodată, Colegiul atestă că la cererea de recurs depusă la 26 octombrie 2021 au fost anexate fotocopiile a două mandate avocațiale seria MA nr. 0231011 din 12 mai 2016 și seria MA nr. 0231012 din 12 mai 2016, precum și procura din 17 septembrie 2020, întocmită la Ambasada Republicii Moldova în Statele Unite ale Americii, prin care Victor Orîndaș l-a împuternicit pe Ruslan Berzoi cu diferite atribuții de reprezentare.

În această consecvență, instanța de recurs nu poate accepta facsimila semnăturii lui Victor Orîndaș aplicată pe cererea de recurs depusă la 26 octombrie 2021 de avocatul Ruslan Berzoi ca fiind echivalentă semnăturii olografe, deoarece

aceasta reprezintă o reproducere a semnăturii care a fost aplicată de o persoană necunoscută, iar prin prisma principiilor ce guvernează procedura administrativă, dreptul de a semna și a depune cereri în instanța de judecată, precum și dreptul de a contesta actele judecătorești de dispoziție sunt drepturi personale și trebuie întreprinse nemijlocit de litigant sau de un reprezentant împuternicit expres cu aceste drepturi în modul prevăzut de legislație.

Prin urmare, Colegiul constată că recurentul Victor Orîndaș nu a înlăturat neajunsurile la depunerea cererii de recurs, care au fost constatate prin încheierea din 20 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, iar drept consecință nu a respectat dispozițiile coroborate ale art. 241 alin. (3) și art. 233 alin. (2) din Codul administrativ și nici cerințele stabilite de Legea nr. 91 din 29 mai 2014 față de documentul electronic, fapt ce implică declararea recursului ca fiind inadmisibil, în temeiul art. 243 alin. (1) lit. a) coroborat cu art. 241 alin. (3) și art. 236 alin. (2) lit. f) din Codul administrativ.

Succesiv, în privința faptului că cererea de recurs depusă la 26 octombrie 2021 a fost semnată și de către avocatul Ruslan Berzoi, ca presupus reprezentant al recurentului Victor Orîndaș, Colegiul reiterează că prin încheierea din 03 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție s-a constatat că la depunerea acestei cereri recurentul Victor Orîndaș și avocatul Ruslan Berzoi nu au respectat dispozițiile coroborate ale art. 241 alin. (3), art. 233 alin. (2) din Codul administrativ, art. 60 din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002 și Hotărârii Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013, fiindu-le acordat termen pentru depunerea împuternicirilor valabile eliberate avocatului Ruslan Berzoi conform art. 60 alin. (1) și (2) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002 și Hotărârii Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013.

Instanța de recurs a constatat, prin încheierea din 03 noiembrie 2021, că mandatele avocațiale seria MA nr. 0231011 și seria MA nr. 0231012, anexate de către avocatul Ruslan Berzoi în fotocopii la cererea de recurs depusă la 26 octombrie 2021, datează cu 12 mai 2016.

Astfel, se deduce că, prin aceste mandate, Victor Orîndaș a eliberat împuterniciri avocatului Ruslan Berzoi cu mult timp înainte de data depunerii cererii cu privire la inițierea procedurii de executare a hotărârii judecătorești – 05 mai 2021 și cu mult timp înainte de apariția temeiului de depunere a acestei cereri – emiterea hotărârii judecătorești a cărei executare se solicită – 02 martie 2018.

Respectiv, împuternicirile eliberate la 12 mai 2016 în baza mandatelor avocațiale MA nr. 0231011 și seria MA nr. 0231012 nu au valabilitate la exercitarea de către avocatul Ruslan Berzoi a unor acțiuni procedurale în numele lui Victor Orîndaș în cadrul dosarului intentat la cererea depusă de ultimul la 05 mai 2021 cu privire la inițierea procedurii de executare a hotărârii din 02 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, emisă în dosarul nr. 3-1782/16.

În privința mandatului avocațial seria MA nr. 0231041 din 09 noiembrie 2021, depus la Curtea Supremă de Justiție de către avocatul Ruslan Berzoi la 09 noiembrie 2021, instanța de recurs reiterează că, prin prisma art. 45 alin. (1) din Codul administrativ, persoanele fizice participă la procedura administrativă personal sau prin reprezentanții lor.

Potrivit art. 46 din Codul administrativ stipulează la alin. (1) că în procedura administrativă participanții pot fi reprezentați de o persoană împuternicită.

Împuternicirile reprezentantului se consemnează în procură. În măsura în care din conținutul procurii nu rezultă altceva, aceasta conferă împuterniciri pentru toate acțiunile procedurale ce țin de procedura administrativă.

Aderent, art. 60 alin. (1) și (2) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002 prevede că avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă. Contractele de asistență juridică încheiate în formă scrisă de avocați și avocați stagiați, investite cu formulă executorie, au putere de titlu executoriu la data exigibilității creanței și oferă dreptul la executare silită extrajudiciară, fără adresarea unei cereri în instanța de judecată sau către notar, dacă părțile au convenit aceasta, în mod expres, în contract.

Împuternicirile avocatului se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Astfel, din sensul logico-juridic al dispozițiilor art. 45 alin. (1) și art. 46 alin. (1) din Codul administrativ coroborate cu prevederile art. 60 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002 rezultă că, persoanele fizice pot participa personal la procedurile administrative sau prin reprezentanții lor, avocați împuterniciți prin mandat, care este un document de strictă evidență.

Totodată, Colegiul decelează că prin prisma pct. 3 Hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar nr. 158 din 28 februarie 2013, formularul mandatului avocatului și al avocatului stagiar se imprimă pe hârtie de formatul A4, împărțită în două părți identice, în partea din stânga fiind lăsat un spațiu liber de 2 cm. O parte se decupează și se prezintă organelor de urmărire penală, instanței de judecată sau altor autorități în raport cu care își exercită împuternicirile avocatul sau avocatul stagiar, iar cealaltă parte este păstrată de către avocat sau, după caz, de către avocatul stagiar.

Din normele precitate rezultă indubitabil că la exercitarea actului de procedură de semnare și depunere a cererii de recurs la 26 octombrie 2021 și pentru a fi acceptat în calitate de reprezentant, avocatul Ruslan Berzoi trebuia să dovedească prin mandat că la acea dată – 26 octombrie 2021 dispunea de împuterniciri valabile, confirmate printr-un mandat avocațial eliberat până la momentul îndeplinirii actului de procedură.

La caz, însă, întru demonstrarea faptului că la 26 octombrie 2021 dispunea de împuterniciri de a acționa în numele și în interesele lui Victor Orîndaș, avocatul Ruslan Berzoi a prezentat mandat avocațial, care a fost eliberat la o dată ulterioară – 09 noiembrie 2021.

Din acest considerent, Colegiul ajunge la concluzia că la data semnării și depunerii cererii de recurs în numele lui Victor Orîndaș, și anume la 26 octombrie 2021 avocatul Ruslan Berzoi nu dispunea de împuterniciri pentru exercitarea acestor acte de procedură, eliberate printr-un mandat avocațial conform art. 60 alin. (1) și (2) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002 și Hotărârii Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013.

La capitolul dat instanța de recurs consideră necesar de a reitera și faptul că, prin prisma art. 60 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, nu poate accepta ca îndeplinire nevicioasă a actului de procedură semnarea cererii de recurs de către avocatul Ruslan Berzoi în numele lui Victor Orîndaș în

baza procurii din 17 septembrie 2020, întocmită la Ambasada Republicii Moldova în Statele Unite ale Americii. Or, împuternicirile avocatului se confirmă doar prin mandat sau, într-un eventual caz, prin procură ce se anexează la mandat. Totodată, conform pct. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 ... dacă se întocmește o procură, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe versoul mandatului textul „Conform procurii anexate” și va semna versoul mandatului în locul clientului. Împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar stabilite în procură sunt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul.

Respectiv, în condițiile în care cererea de recurs depusă la 26 octombrie 2021 a fost semnată de avocatul Ruslan Berzoi în baza împuternicirilor eliberate prin procura din 17 septembrie 2020, întocmită la Ambasada Republicii Moldova în Statele Unite ale Americii, acesta urma să anexe această procura la un mandat avocațial eliberat înainte de îndeplinirea actelor de procedură, adică până la 26 octombrie 2021.

În atare circumstanțe, se ajunge la concluzia că la depunerea cererii de recurs din 26 octombrie 2021 împotriva încheierii din 05 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău avocatul Ruslan Berzoi a acționat în numele recurentului Victor Orîndaș în lipsa unor împuterniciri valabile, fapt prin care nu a respectat dispozițiile coroborate ale art. 45 alin. (1) și art. 46 alin. (1) din Codul administrativ coroborate cu prevederile art. 60 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002 și Hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar nr. 158 din 28 februarie 2013.

Completul consideră că recurentul Victor Orîndaș și avocatul Ruslan Berzoi, fiind interesați în soarta examinării prezentului recurs, urmau să întreprindă măsurile necesare de a proteja dreptul său de acces la instanță, prin depunerea unei cereri de recurs care să corespundă exigențelor impuse de legiuitor, avocatul Ruslan Berzoi să demonstreze că dispune de împuterniciri valabile și să înlăture neajunsurile la depunerea cererii de recurs, executând cu strictete indicațiile Curții Supreme de Justiție, în caz contrar intervenind *uno actu* aplicarea, cu titlu de sancțiune procedurală, declararea recursului ca inadmisibil în temeiul art. 243 alin. (1) lit. a) coroborat cu art. 241 alin. (3) și art. 236 alin. (2) lit. c) și f) din Codul administrativ.

La aspectul dat este relevant că certitudinea legală impusă regulilor procedurii de contencios administrativ, în calitate de condiție *sine qua non* a unui proces echitabil, vizează atât drepturile recurentului, cât și ale intimaților, astfel încât instanța de judecată nefiind în drept de a substitui voința legislatorului materializată în conținutul normelor de procedură, în vederea exonerării litiganților de sancțiunile procedurale din motivul înțelegerii greșite de către aceștia a efectelor legale. În sensul principiului *nemo censetur ignorare legem* necunoașterea sau cunoașterea greșită a legii nu exonerează persoanele de obligația de a se conforma legii. Astfel, nerespectarea condițiilor impuse de legiuitor față de forma cererii de recurs și a împuternicirilor reprezentantului se datorează în exclusivitate comportamentului indiferent al recurentului Victor Orîndaș și avocatului Ruslan Berzoi, care trebuiau să dea dovadă de responsabilitate și să facă uz cu bună-credință de drepturile și obligațiile lor procedurale.

Din considerentele expuse supra și având în vedere că cererea de recurs depusă de către Victor Orîndaș nu corespunde cerințelor de formă și conținut impuse de

Codul administrativ, iar cererea de recurs din 26 octombrie 2021 a fost semnată și depusă de avocatul Ruslan Berzoi în lipsa unor împuterniciri valabile, eliberate conform art. 60 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002 și Hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar nr. 158 din 28 februarie 2013, iar recurentul Victor Orîndaș și avocatul Ruslan Berzoi nu au înlăturat neajunsurile, completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursurile urmează a fi declarate inadmisibile.

Conform art.230, art. 243 alin. (1) lit. a), art. 241 alin. (3), art. 236 alin. (2) lit. c) și f) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se decalară inadmisibile recursurile depuse de către Victor Orîndaș și avocatul Ruslan Berzoi împotriva încheierii din 05 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea depusă de către Victor Orîndaș.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh