

Dosarul nr. 2r-697/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. A. Sandu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, A. Malfi, I. Dutca)

DECIZIE

17 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Oleg Ialovciuc, reprezentat de avocatul Elena Castraveț

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Termoelectrica”, în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/218 împotriva lui Piotr Ialovciuc și Oleg Ialovciuc cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 29 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de repunere în termen a cererii de apel depusă de Oleg Ialovciuc, reprezentat de avocatul Elena Castraveț și restituită cererea de apel depusă de Oleg Ialovciuc, reprezentat de avocatul Elena Castraveț împotriva hotărârii din 15 decembrie 2020 a Judecătoria Chișinău sediul Centru, ca fiind în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen

constată:

La 30 octombrie 2020, SA „Termoelectrica”, în interesele APLP nr. 54/218 a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Piotr Ialovciuc și Oleg Ialovciuc cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza art. 774, 776, 796, 858, 901, 863 alin. (1) lit. b) Cod civil, art. 25 din Legea serviciilor publice de gospodărire comunală nr. 1402 din 24 octombrie 2002, art. 51 din Legea nr. 75 din 30 aprilie 2015 cu privire la locuințe, art. 9, 33, 331, 70 alin. (1), 73, 131 alin. (4), 166, 167, 174-177, 206 alin. (1), 248, 258, 276² CPC, a solicitat admiterea acțiunii, încasarea în mod solidar din contul lui Piotr Ialovciuc și Oleg Ialovciuc în beneficiul APLP nr. 54/218, a datoriei pentru consumul energiei termice în sumă de 4 741,98 de lei și încasarea în mod solidar din contul lui Piotr Ialovciuc și Oleg Ialovciuc în beneficiul SA „Termoelectrica” a taxei de stat în mărime de 270 de lei și a altor cheltuieli de judecată.

Prin hotărârea din 15 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost admisă acțiunea.

A fost percepută în mod solidar de la Piotr Ialovciuc și Oleg Ialovciuc în beneficiul APLP nr. 54/218 datoria pentru consumul energiei termice pentru perioada de până la septembrie 2020, în sumă de 4 741,98 de lei.

Au fost percepute în mod solidar de la Piotr Ialovciuc și Oleg Ialovciuc în beneficiul SA „Termoelectrica” cheltuielile de judecată rezultate din plata taxei de stat în mărime de 270 de lei.

La 22 aprilie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Oleg Ialovciuc, reprezentat de avocatul Elena Castraveț a declarat apel împotriva hotărârii din 15 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând repunerea în termen, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea din 29 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de repunere în termen a cererii de apel depusă de Oleg Ialovciuc, reprezentat de avocatul Elena Castraveț și restituită cererea de apel depusă de Oleg Ialovciuc, reprezentat de avocatul Elena Castraveț împotriva hotărârii din 15 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, ca fiind în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La 8 octombrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Oleg Ialovciuc, reprezentat de avocatul Elena Castraveț a declarat recurs împotriva încheierii din 29 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel nu a dat apreciere argumentului precum că dânsul nu a fost înștiințat legal de către prima instanță despre examinarea acțiunii.

Totodată, a ținut să precizeze că avizul de recepție a transiterii poștale nr. DS8000278951AS din 5 noiembrie 2020, anexat la materialele cauzei, nu putea fi recepționat și semnat de către dânsul, or în perioada 30 septembrie 2020 - 9 noiembrie 2021, nu s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova, fapt confirmat prin extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-1737 din 31 martie 2021.

Mai cu seamă că, semnătura de pe avizul de recepție este diferită de cea din buletinul său de identitate sau de pe mandatul avocațial din 25 martie 2021.

Instanța de apel nu a reținut argumentul potrivit căruia în apartamentul nr. X din mun. XXXXX str. XXXXX, locuiește doar dânsul, respectiv, altcineva nu putea recepționa trimiterile poștale venite de la Judecătoria Chișinău.

Astfel, a indicat că nu a putut exercita, din motive neimputabile dânsului, în termen legal apelul împotriva unei hotărâri judecătorești, despre existența căreia nici nu a cunoscut, or la dosar lipsește dovada recepționării hotărârii judecătorești contestate.

A precizat că despre existența hotărârii din 15 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru a aflat la 25 martie 2021 de la executorul judecătoresc Maxim Romaliischi.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 8 octombrie 2021 împotriva încheierii din 29 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, prin încheierea din 29 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de repunere în termen a cererii de apel depusă de Oleg Ialovciuc, reprezentat de avocatul Elena Castraveț și restituită cererea de apel depusă de Oleg Ialovciuc, reprezentat de avocatul Elena Castraveț împotriva hotărârii din 15 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, ca fiind în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen (f. d. 66-69).

La adoptarea acestei soluții instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată ca justificată concluzia instanței de apel cu privire la depunerea apelului de către Oleg Ialovciuc, reprezentat de avocatul Elena Castraveț în afara termenului legal și lipsa temeiului de repunere a apelului în termen.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs va reține prevederile art. 362 alin. (1) CPC potrivit cărora termenul de declarare a apelului este de 30 de zile *de la data pronunțării dispozitivului hotărârii*, dacă legea nu prevede altfel.

Cu referire la norma legală enunțată, instanța de recurs constată că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru a fost pronunțat la 15 decembrie 2020, astfel, termenul de 30 de zile pentru depunerea cererii de apel, prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC, a expirat la 14 ianuarie 2021 (f. d. 19).

Cu toate acestea apelul împotriva hotărârii din 15 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru a fost depus de către Oleg Ialovciuc, reprezentat de avocatul Elena Castraveț numai la 22 aprilie 2021, deci cu depășirea termenului legal (f. d. 26-29, 42).

Instanța de recurs notează că, deși dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunțat în lipsa părților, cauza fiind examinată în procedura scrisă cu privire la cererile cu valoare redusă, faptul dat nu influențează termenul de depunere a apelului în termenul prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC.

Or, legiuitorul, prin dispozițiile art. 362 CPC, nu condiționează termenul de 30 de zile pentru depunerea apelului de data recepționării copiei dispozitivului hotărârii primei instanțe sau a hotărârii motivate, dar de *data pronunțării dispozitivului hotărârii*.

De altfel, se va menționa că actele cauzei denotă indubitabil că Oleg Ialovciuc cunoștea despre existența și examinarea cauzei în prima instanță, fiind cert că la 5 noiembrie 2020, la domiciliul acestuia în mun. XXXXX str. XXXXX ap. X, a fost recepționată copia cererii de chemare în judecată depusă de SA „Termoelectrica”, în interesele APLP nr. 54/218 și copia încheierii din 31 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, prin care a fost acceptată în procedură cu valoare redusă cererea depusă de SA „Termoelectrica”, în interesele APLP nr. 54/218, ceea ce se atestă prin avizul de recepție anexat la materialele dosarului (f. d. 18).

În acest aspect, instanța de recurs va respinge argumentul recurentului Oleg Ialovciuc, reprezentat de avocatul Elena Castraveț precum că nu a fost înștiințat legal de către prima instanță despre examinarea acțiunii, iar semnătura aplicată pe avizul de recepție a corespondenței expediate în adresa lui nu îi aparține, dânsul aflându-se peste hotarele țării în acea perioadă.

Și asta deoarece, conform prevederilor art. 105 alin. (6) CPC, dacă nu îl va găsi pe destinatar la domiciliu sau la locul de muncă, persoana împuternicită să înmâneze citația sau înștiințarea o va înmâna unuia dintre membrii adulți ai familiei care locuiește împreună cu destinatarul și care și-a dat acordul să o primească, iar în lipsa acestora, o va remite organizației de exploatare a locuințelor, primăriei satului (comunei) ori administrației de la locul lui de muncă. Persoana care a primit citația sau înștiințarea este obligată să indice pe cotor numele și raporturile sale de rudenie cu destinatarul sau funcția sa. Totodată, ea este obligată să o înmâneze destinatarului cât mai curând posibil.

La caz, prin prisma normei enunțate, se constată că corespondența trimisă de instanța de judecată a fost recepționată la domiciliul lui Oleg Ialovciuc în mun. XXXXX str. XXXXX ap. X, fără a fi restituită cu mențiunea că acesta nu locuiește pe adresa dată sau este plecat, mai mult că aceeași adresă pentru corespondență a fost indicată și în cererea de apel împotriva hotărârii din 15 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru și în prezenta cerere de recurs.

Drept urmare, susținerea recurentului Oleg Ialovciuc precum că avizul de recepție a corespondenței trimisă de instanța de judecată nu denotă și faptul că dânsul a cunoscut despre existența și examinarea litigiului în instanța de judecată, este unul declarativ.

De altfel, Oleg Ialovciuc nu a demonstrat nici faptul că plicul poștal nu a fost recepționat de un membru adult al familiei și că nu i-a fost adus la cunoștință despre scrisoarea expediată în adresa sa, fiind lipsit de relevanță argumentul invocat în recurs precum că în apartamentul nr. X din mun. XXXXX str.

XXXXX, locuiește doar dânsul, respectiv, altcineva nu putea recepționa trimerile poștale venite de la Judecătoria Chișinău.

În altă ordine de idei, fiind cert că corespondența a fost expediată la domiciliul lui Oleg Ialovciuc în mun. XXXXX str. XXXXX ap. X, adresă consemnată în buletinul de identitate al acestuia, aceeași adresă pentru corespondență fiind indicată și în cererea de apel împotriva hotărârii primei instanțe și în prezenta cerere de recurs, instanța de recurs va respinge ca probă pertinentă și certificatul din 9 aprilie 2021 eliberat de ÎP „Valea Mestecenilor”, anexat la cererea de apel, în sensul că Piotr Ialovciuc și Maria Ialovciuc din 6 octombrie 1997, locuiesc permanent pe terenul nr. 28 com. XXXXX mun. XXXXX și achită serviciile comunale (f. d. 38).

La acest capitol, instanța de recurs relevă și faptul că după recepționarea la 5 noiembrie 2020 a corespondenței expediate la adresa de domiciliu a lui Oleg Ialovciuc, care conținea copia cererii de chemare în judecată depusă de SA „Termoelectrica”, în interesele APLP nr. 54/218, inclusiv și a încheierii din 31 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, în perioada 9 noiembrie 2020 - 16 noiembrie 2020, Oleg Ialovciuc s-a aflat pe teritoriul țării, fapt confirmat prin extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-1737 din 31 martie 2021 (f. d. 34-35).

Ca urmare, reieșind din cele menționate mai sus, Oleg Ialovciuc trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează atât jurisprudența națională, cât și CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin efectuarea în termen legal a tuturor acțiunilor procedurale, inclusiv și prin depunerea în termenul legal a cererii de apel.

Este de remarcat că instanța de apel, prin prisma dispozițiilor art. 116 alin. (4) CPC, care prevede că repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură, corect a respins cererea lui Oleg Ialovciuc, reprezentat de avocatul Elena Castraveț privind repunerea apelului în termen.

Or, repunerea în termenul de îndeplinire a unui act de procedură, este un beneficiu acordat de lege titularului de drept, având un caracter excepțional, în sensul că o astfel de cerere este admisibilă doar în cazul în care depășirea acestui termen se datorează unor cauze temeinic justificate.

Astfel, este evident că Oleg Ialovciuc, reprezentat de avocatul Elena Castraveț în susținerea solicitării cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului nu a prezentat probe incontestabile care ar confirma imposibilitatea îndeplinirii actului procedural în termen.

Distinct de cele menționate mai sus, se atestă legalitatea încheierii din 29 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de repunere în termen a cererii de apel depusă de Oleg Ialovciuc, reprezentat de avocatul Elena Castraveț și restituită cererea de apel depusă de Oleg Ialovciuc, reprezentat de avocatul Elena Castraveț împotriva hotărârii din 15 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, ca fiind în

afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În această ordine de idei se constată că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată cu privire la tardivitatea apelului depus de Oleg Ialovciuc, reprezentat de avocatul Elena Castraveț este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Or, admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimaților la un proces echitabil.

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Oleg Ialovciuc, reprezentat de avocatul Elena Castraveț.

Se menține încheierea din 29 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Termoelectrica”, în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/218 împotriva lui Piotr Ialovciuc și Oleg Ialovciuc cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru