

Dosarul nr. 2r-699/21

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) L. Mitrofan

Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) O. Cojocaru, I. Secieru, I. Dutca

DECIZIE

17 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Chirtoca Maria, reprezentată de
avocatul Dragomir Petcu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe
Acțiuni "Moldovagaz" împotriva lui Josan Aurel și Chirtoca Maria cu privire la
încasarea în mod solidar a datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2021,

c o n s t a t ă:

La 01 iulie 2020, SA "Moldovagaz" a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Josan Aurel și Chirtoca Maria cu privire la încasarea în mod
solidar a datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 31 octombrie 2020,
s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SA "Moldovagaz".

S-a încasat în mod solidar de la Josan Aurel și Chirtoca Maria în beneficiul
SA "Moldovagaz" suma de 5 855,43 de lei cu titlu de datorie, suma de 270 de
lei cu titlu de taxă de stat și suma de 240 de lei cu titlu de cheltuieli de citare
publică.

La 28 aprilie 2021, Chirtoca Maria, reprezentată de avocatul Dragomir Petcu,
a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul
Centru din 31 octombrie 2020, solicitând totodată repunerea în termen a apelului și
scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului (f.d. 36).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2021, s-a repus în
termen cererea de apel depusă de Chirtoca Maria, reprezentată de avocatul
Dragomir Petcu.

S-a respins cererea apelantei Chirtoca Maria privind scutirea de la plata
taxei de stat la depunerea apelului.

Nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Chirtoca Maria și s-a acordat termen de 10 zile din data recepționării hotărârii motivate pentru prezentarea cererii de apel motivate și dovada de achitare a taxei de stat în sumă de 202,50 de lei prin intermediul secretariatului Curții de Apel Chișinău (f.d. 57-62).

S-a ridicat cauza de la examinare în ordine de apel și s-a remis în instanța de fond – Judecătoria Chișinău, sediul Centru pentru redactarea hotărârii motivate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2021, s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Dragomir Petcu în interesele Mariei Chirtoca din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel.

La 05 octombrie 2021, Chirtoca Maria, reprezentată de avocatul Dragomir Petcu a depus cerere de recurs împotriva încheierii instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei spre rejudecare pentru examinarea apelului în fond.

Recurenta Chirtoca Maria, în motivarea recursului a invocat că instanța de apel i-a acordat termen de 10 zile din momentul recepționării hotărârii motivate pentru înlăturarea neajunsurilor, însă nu a recepționat hotărârea motivată.

De asemenea, a menționat că atât în cererea de apel, cât și în cererea depusă de avocat la 11 iunie 2021, a fost indicat drept domiciliu r. Rezina, s. Ciorna, str. D. Cantemir 24.

Prin urmare, a reiterat că instanța de apel eronat a restituit cererea de apel în lipsa dovezii de recepționare a hotărârii motivate a instanței de fond.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 10 septembrie 2021, iar date ce ar confirma recepționarea acesteia de către recurent lipsesc la dosar.

Astfel, recursul depus la 05 octombrie 2021, se consideră depus în termen.

Potrivit prevederilor art. 426 alin (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Actele cauzei denotă, că la 28 aprilie 2021, Chirtoca Maria, reprezentată de avocatul Dragomir Petcu, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 31 octombrie 2020, solicitând totodată

repunerea în termen a apelului și scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului (f.d. 36).

La 11 iunie 2021, avocatul Dragomir Petcu, a depus în interesele Mariei Chirtoca cerere, prin care a informat instanța de apel cu referire la faptul că apelanta nu locuiește pe str. Valea Crucii 22/1 ap. 38, mun. Chișinău, solicitând anexarea la dosar a certificatului eliberat de Primăria or. Rezina, care confirmă că Chirtoca Maria are viza de domiciliu în or. Rezina, s. Ciorna, str. D. Cantemir 24 (f.d. 50-52).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2021, s-a repus în termen cererea de apel depusă de Chirtoca Maria, reprezentată de avocatul Dragomir Petcu.

S-a respins cererea apelantei Chirtoca Maria privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului.

Nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Chirtoca Maria și s-a acordat termen de 10 zile din data recepționării hotărârii motivate pentru prezentarea cererii de apel motivate și dovada de achitare a taxei de stat în sumă de 202,50 de lei prin intermediul secretariatului Curții de Apel Chișinău (f.d. 57-62).

S-a ridicat cauza de la examinare în ordine de apel și s-a remis în instanța de fond – Judecătoria Chișinău, sediul Centru pentru redactarea hotărârii motivate.

Totodată, Colegiul reține, că hotărârea motivată emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centru la 31 octombrie 2020, a fost expediată Mariei Chirtoca pe adresa – m. Chișinău, str. V. Crucii 22/1 ap. 38 (f.d. 69).

Însă, deși la materialele cauzei lipsește dovada recepționării de către Chirtoca Maria a hotărârii motivate a instanței de fond, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2021, s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Dragomir Petcu în interesele Mariei Chirtoca din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel.

În conformitate cu art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

După cum rezultă din materialele cauzei, hotărârea motivată a instanței de fond a fost expediată pe o altă adresă decât cea indicată în cererea de apel și în cererea avocatului Dragomir Petcu, prin care a informat instanța de apel privitor la adresa exactă a apelantei (f.d. 69).

La caz, instanța de recurs reține că la materialele dosarului lipsește dovada recepționării de către apelanta Chirtoca Maria sau avocatul Dragomir Petcu a hotărârii motivate a instanței de fond.

Prin urmare, nu poate fi reținut argumentul instanței de apel precum că în adresa apelantei a fost expediată hotărârea motivată a instanței de apel și în termenul acordat, nu a lichidat neajunsurile indicate în încheierea instanței de apel din 16 iunie 2021, deoarece aceste argumente contravin constatărilor enunțate și nu constituie temei suficient pentru a considera că a recepționat hotărârea motivată, în circumstanțele în care apelantei și reprezentantului său nu i s-au comunicat actele de procedură în modul corespunzător, fapt ce indică că instanța de fond nu a respectat prevederile art. 100 din Codul de procedură civilă, care reglementează comunicarea actelor de procedură.

Sub acest aspect și reieșind din constatările enunțate, Colegiul reține că restituirea cererii de apel în asemenea circumstanțe constituie o îngrădire nejustificată a dreptului apelantei la un proces echitabil.

Prin urmare, la caz sunt întemeiate argumentele recurente privind încălcarea de către instanța de fond a procedurii de comunicare a actelor de procedură.

În circumstanțele menționate și ținând cont de faptul că încheierea recurată a fost emisă cu încălcări de procedură ce afectează dreptul recurente la un proces echitabil, aceasta urmează a fi casată, or menținerea acesteia, în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a dreptului recurente de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, precum și îngrădirea accesului la justiție.

Astfel, art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale stipulează că orice persoană are dreptul la judecarea cauzei „în mod echitabil”, ceea ce implică, inclusiv, o procedură contradictorie și egalitatea armelor. Respectarea principiului egalității armelor presupune că fiecare parte trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație net dezavantajată în raport cu adversarul său, astfel încât între părți să se mențină un echilibru corect. Dreptul la o procedură contradictorie implică dreptul unei părți în procesul civil de a lua cunoștință de observațiile sau explicațiile date de cealaltă parte, precum și de a le discuta.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că s-a stabilit în mod cert încălcarea normelor de drept procedural de către instanța de apel la emiterea încheierii recurate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Chirtoca Maria, reprezentată de avocatul Dragomir Petcu, de a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2021 și a restitui cauza la Curtea de Apel Chișinău, la stadia de primire a cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Chirtoca Maria, reprezentată de avocatul Dragomir Petcu.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2021, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni ”Moldovagaz” împotriva lui Josan Aurel și Chirtoca Maria cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, la stadia de primire a cererii de apel, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari