

Dosarul nr. 2r-707/21

Prima instanță: (Judecătoria Edineț, sediul Ocnița) N. Vameș

Instanța de apel: (Curtea de Apel Bălți) Iu. Grosu, A. Garbuz, A. Grosu

## DECIZIE

17 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Iurie Bejenaru  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Gumeniuc Andrei,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Nord împotriva lui Gumeniuc Andrei cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere,  
la cererea reconvențională depusă de Gumeniuc Andrei împotriva Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Nord cu privire la încasarea prejudiciului moral,  
împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 29 septembrie 2021,

constată:

La 02 februarie 2021, Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Nord a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gumeniuc Andrei cu privire la încasarea sumei de 4 056 de lei cu titlu de primă de asigurare obligatorie de asistență medicală pentru anul 2020 și încasarea sumei de 1 111,34 de lei cu titlu de dobândă de întârziere.

La 05 martie 2021, Gumeniuc Andrei a depus cerere reconvențională împotriva Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Nord cu privire la încasarea prejudiciului moral.

Prin hotărârea Judecătoria Edineț, sediul Ocnița din 04 mai 2021, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Nord.

S-a încasat de la Gumeniuc Andrei în beneficiul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Nord suma de 4 056 de lei cu titlu de primă de asigurare obligatorie de asistență medicală pentru anul 2020 și suma de 1 111,34 de lei cu titlu de dobândă de întârziere.

S-a încasat de la Gumeniuc Andrei în beneficiul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Nord suma de 270 de lei cu titlu de taxă de stat.

Cererea reconvențională depusă de Gumeniuc Andrei a fost respinsă.

La 25 mai 2021, Gumeniuc Andrei a depus cerere de apel împotriva hotărârii Edineț, sediul Ocnița din 04 mai 2021 fără plata taxei de stat (f.d. 32).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 26 august 2021, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Gumeniuc Andrei și s-a acordat termen până la 20 septembrie 2021, ora 16.00 pentru prezentarea bonului de plată a taxei de stat în mărime de 191,25 de lei (f.d. 48).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 29 septembrie 2021, s-a restituit cererea de apel depusă de Gumeniuc Andrei din motivul neînlăturării în termenul acordat a neajunsurilor indicate în încheierea instanței de apel.

La 19 octombrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Gumeniuc Andrei a depus cerere de recurs împotriva în încheierii instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei în instanța de apel pentru judecarea apelului în fond.

Recurentul Gumeniuc Andrei, în motivarea recursului a invocat ilegalitatea încheierii contestate.

De asemenea, a menționat că instanța de apel urma să-l scutească de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, fapt prin care i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat încheierea contestată la data de 29 septembrie 2021, care a fost recepționată de recurent la data de 05 octombrie 2021, conform avizului de recepție (f.d. 56).

Astfel, recursul declarat la data de 19 octombrie 2021, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că la 25 mai 2021, Gumeniuc Andrei a depus cerere de apel împotriva hotărârii Edineț, sediul Ocnița din 04 mai 2021 fără plata taxei de stat (f.d. 32).

În conformitate cu art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 26 august 2021, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Gumeniuc Andrei și s-a acordat termen până la 20 septembrie 2021, ora 16.00 pentru prezentarea bonului de plată a taxei de stat în mărime de 191,25 de lei (f.d. 48)

Încheierea în cauză a fost recepționată de Gumeniuc Andrei la data de 10 septembrie 2021, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 50).

În termenul indicat de instanța de apel, Gumeniuc Andrei nu a prezentat dovada achitării taxei de stat la depunerea apelului.

În conformitate cu art. 369 al. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 29 septembrie 2021, s-a restituit cererea de apel depusă de Gumeniuc Andrei din motivul neînlăturării în termenul acordat a neajunsurilor indicate în încheierea instanței de apel.

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de Gumeniuc Andrei, or apelantul nu s-a conformat indicațiilor instanței de apel stabilite prin încheierea din 26 august 2021 și nu a prezentat dovada de achitare a taxei de stat.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

În această ordine de idei, Colegiul notează că Gumeniuc Andrei, contestând cu apel hotărârea primei instanțe, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță (*Cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007*).

Astfel, Colegiul relevă că recurentul nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, și astfel soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel în rezultatul nelichidării neajunsurilor, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Or, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (*Malahov vs. Moldova*), denotă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. Acesta poate fi supus limitărilor, or art. 6 § 1 acordă statului dreptul de a alege liber mijloacele acestui

scop. Limitările inclusiv financiare, dreptului de acces al persoanei la o ”instanță judecătorească” nu va fi compatibilă cu articolul 6 § 1, decât dacă aceasta urmărește un scop legitim și există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit.

Totodată, instanța de recurs consideră că nu poate fi reținut argumentul recurentului cu referire la faptul că urma să fie scutit de taxa de stat la depunerea cererii de apel de către instanța de apel.

La caz, Colegiul reține că reieșind din prevederile art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Însă, în cererea de apel, Gumeniuc Andrei nu a solicitat expres scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului, nu a invocat situația materială precară și nu a anexat probe în acest sens.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Gumeniuc Andrei și de a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 29 septembrie 2021.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Gumeniuc Andrei.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 29 septembrie 2021, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Nord împotriva lui Gumeniuc Andrei cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere,

la cererea reconvențională depusă de Gumeniuc Andrei împotriva Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Nord cu privire la încasarea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari