

Dosarul nr. 2r-731/21

Prima instanță: (Judecătoria Comrat, sediul Vulcănești) I. Botezatu
Instanța de apel: (Curtea de Apel Comrat) G. Colev, A. Curdov, Șt. Starciuc

DECIZIE

17 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de avocatul Răileanu Petru în interesele Societății
cu Răspunderii Limitate "BESTVIN",

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ghercioglo Elena
împotriva Societății cu Răspunderii Limitate "BESTVIN" cu privire la încasarea
restanței la salariu și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 24 septembrie 2021,

constată:

La 01 noiembrie 2016, Ghercioglo Elena a depus cerere de chemare în judecată
împotriva SRL "BESTVIN" cu privire la încasarea restanței la salariu și a
cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoria Comrat, sediul Vulcănești din 03 august 2021, s-a
admis cererea de chemare în judecată depusă de Ghercioglo Elena.

S-a încasat de la SRL "BESTVIN" în beneficiul Elenei Ghercioglo suma de
99 600 lei cu titlu de restanță la salariu pe perioada 01 decembrie 2009 – 31
octombrie 2016.

S-a încasat de la SRL "BESTVIN" în beneficiul statului suma de 2 988 de lei
cu titlu de taxă de stat.

La 09 septembrie 2021, avocatul Răileanu Petru a depus în interesele
SRL "BESTVIN" cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoria
Comrat, sediul Vulcănești din 03 august 2021 (f.d. 172-174).

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 24 septembrie 2021, s-a restituit
cererea de apel depusă de avocatul Răileanu Petru în interesele SRL "BESTVIN" ca
fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în
termen.

La 19 octombrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, avocatul Răileanu
Petru a depus în interesele SRL "BESTVIN" cerere de recurs împotriva încheierii

instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Recurentul, în motivarea recursului a invocat că hotărârea instanței de fond din 03 august 2021 a fost recepționată la 23 august 2021, astfel se încadrează în termenul prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, existând temeiuri rezonabile de repunere a apelului în termen.

De asemenea, recurentul a invocat că toate probele și solicitările urmau a fi depuse și concretizate de către apelant după întocmirea hotărârii motivate.

Prin urmare, a invocat ilegalitatea încheierii instanței de apel cu privire la restituirea apelului ca depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Comrat a pronunțat încheierea contestată la data de 24 septembrie 2021, care a fost recepționată de avocatul Răileanu Petru la data de 05 octombrie 2021, conform avizului de recepție (f.d.181).

Astfel recursul declarat la data de 19 octombrie 2021, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele cauzei s-a stabilit că, la 03 august 2021, a fost pronunțat dispozitivul hotărârii Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești (f.d. 161).

De asemenea, s-a constatat că la pronunțarea dispozitivului, reprezentantul SRL "BESTVIN" nu a fost prezent, însă prin cererea din 16 iunie 2021, avocatul Răileanu Petru a depus cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei în absența sa (f.d. 149-150), fapt confirmat și prin procesul-verbal al ședinței de judecată din 17 iunie 2021 (f.d. 153).

La 09 septembrie 2021, avocatul Răileanu Petru a depus în interesele SRL "BESTVIN" cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești din 03 august 2021 (f.d. 172-174).

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Potrivit prevederilor art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului curge de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Prin urmare, legislația nu prevede alte excepții privitor la termenul de declarare a apelului.

Prin prisma normelor enunțate, se constată că Judecătoria Comrat, sediul Vulcănești a pronunțat dispozitivul hotărârii la data de 03 august 2021, termenul limită de depunere a apelului fiind 02 septembrie 2021, însă avocatul Răileanu Petru a depus în interesele SRL "BESTVIN" cerere de apel nemotivată numai la data de 09 septembrie 2021, respectiv, cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Mai mult, odată cu depunerea apelului nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, apelantul nu a prezentat prin probe incontestabile, dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege și nici nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului.

Or, în conformitate cu art. 116 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței.

Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.

Aici, urmează a se menționa că potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Prin urmare, ținând cont că cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești din 03 august 2021, a fost depusă cu depășirea termenului prevăzut de lege, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen și nu a anexat probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului, Colegiul consideră ca fiind corectă concluzia instanței de apel privind restituirea apelului depus de avocatul Răileanu Petru în interesele SRL "BESTVIN" din motivul depunerii în afara termenului legal.

În acest context, se va reține că soluția adoptată de Curtea de Apel Comrat prin încheierea din 24 septembrie 2021, este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii

judecătorești emise de instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Or, admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul intimitei la un proces echitabil, având în vedere obligația părților de a exercita drepturile procedurale cu bună credință și în termen.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul Răileanu Petru în interesele SRL "BESTVIN" și de a menține încheierea Curții de Apel Comrat din 24 septembrie 2021.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Răileanu Petru în interesele Societății cu Răspunderii Limitate "BESTVIN".

Se menține încheierea Curții de Apel Comrat din 24 septembrie 2021, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ghercioglo Elena împotriva Societății cu Răspunderii Limitate "BESTVIN" cu privire la încasarea restanței la salariu și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari