

ÎNCHEIERE

17 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Iurie Bejenaru

examinând cererea depusă de Societatea pe Acțiuni „Covis”, reprezentată de avocatul Andrei Rezuș cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Oleh Senchakovych împotriva Societății pe Acțiuni „Covis” cu privire la anularea ordinelor, restabilirea în funcție, încasarea salariului mediu pentru absența forțată de la muncă și repararea prejudiciului moral

constată:

La 21 septembrie 2020, Oleh Senchakovych a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Covis” cu privire la anularea ordinelor, restabilirea în funcție, încasarea salariului mediu pentru absența forțată de la muncă având în vedere calculul salariului în mărime de 10 000 de lei lunar și încasarea sumei de 30 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral.

Prin hotărârea din 28 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost admisă acțiunea parțial.

A fost anulat ordinul nr. 2 din 29 iunie 2020, emis de SA „Covis” privind concedierea lui Oleh Sechakovych din funcția de director adjunct.

A fost restabilit Oleh Senchakovych în funcția de director al SA „Covis”.

A fost încasat de la SA „Covis” în beneficiul lui Oleh Senchakovych, salariul mediu pentru perioada absenței forțate de la muncă începând cu 29 iunie 2020, până la data emiterii hotărârii, calculat potrivit normelor Hotărârii Guvernului nr. 426 din 26 aprilie 2004.

În rest, a fost respinsă acțiunea, ca neîntemeiată.

A fost încasată de la SA „Covis” în beneficiul statului, suma de 300 de lei cu titlu de taxă de stat.

La 14 ianuarie 2021, prin intermediul oficiului poștal, SA „Covis”, reprezentată de avocatul Andrei Rezuș a declarat apel împotriva hotărârii din 28 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea

acestui, casarea hotărârii primei instanțe, în partea prin care au fost admise parțial pretențiile din acțiune și respingerea integrală a acțiunii.

La 27 ianuarie 2021, Oleh Senchakovych a contestat cu apel hotărârea din 28 decembrie 2020 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii primei instanțe, în partea respingerii pretențiilor din acțiune, emiterea unei hotărâri de admitere integrală a acțiunii și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 28 aprilie 2021, Oleh Senchakovych a depus cerere privind aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile, inclusiv cele aflate în posesia și gestiunea persoanelor terțe, pe mijloacele financiare, atât existente în numerar, cât și pe conturile bancare, precum și pe hârtiile de valoare și cotele sociale deținute în cadrul altor persoane juridice ce aparțin SA „Covis” cu drept de proprietate, în sumă de 90 000 de lei.

Prin încheierea din 29 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea lui Oleh Sechakovych cu privire la aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii în privința SA „Covis”.

Au fost aplicate măsurile de asigurare a acțiunii sub formă de sechestrul pe bunurile mobile și imobile, inclusiv cele aflate în posesia și gestiunea persoanelor terțe, pe mijloacele financiare, atât existente în numerar, cât și pe conturile bancare, precum și pe hârtiile de valoare și cotele sociale din alte persoane juridice ce aparțin SA „Covis” cu drept de proprietate, în limita pretențiilor pecuniare înaintate de Oleh Senchakovych, în sumă de totală de 90 000 de lei.

La 14 mai 2021, prin intermediul oficiului poștal, SA „Covis”, reprezentată de avocatul Andrei Rezuș a declarat recurs împotriva încheierii din 29 aprilie 2021, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu soluționarea prin decizie a problemei respective și respingerea cererii depuse de Oleh Sechakovych cu privire la asigurarea acțiunii.

Prin decizia din 16 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de SA „Covis”, reprezentată de avocatul Andrei Rezuș și menținută încheierea din 29 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 20 octombrie 2021, prin intermediul poștei electronice, SA „Covis”, reprezentată de avocatul Andrei Rezuș, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad, și anume Curtea de Apel Bălți.

În motivarea cererii de strămutare a invocat existența neclarităților asupra respingerii cererii de recuzare, înaintate judecătorilor Curții de Apel Chișinău Vitalie Cotorobai, Marina Anton, Ion Secrieru și Ana Panov, care a fost respinsă pe motivul admiterii declarației de abținere a lui Vitalie Cotorobai.

A susținut că cererea de recuzare a fost formulată prima și, respectiv, urma a fi examinată în aceeași consecutivitate.

Astfel, a opinat că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită, or, Vitalie Cotorobai urma să se abțină de la judecarea cauzei de la începutul examinării acesteia.

Prin încheierea din 20 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost ridicată de la examinare cauza în ordine de apel și trimisă la Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea cererii privind strămutarea cauzei.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea depusă de SA „Covis”, reprezentată de avocatul Andrei Rezuș cu privire la strămutarea cauzei civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) CPC, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de SA „Covis”, reprezentată de avocatul Andrei Rezuș în cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, nu sunt întemeiate și nu cad sub incidența art. 43 CPC.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

La caz, nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea indica asupra eventualelor bănuieli de părtinire a judecătorilor prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cauzei în ordine de apel.

Astfel, invocarea de către SA „Covis” a unor bănuieli de părtinire a judecătorilor la examinarea cererii de recurs, în sensul că magistrații din cadrul Curții de Apel Chișinău ar avea un comportament preconcept, ce pune la îndoială obiectivitatea acestora și imparțialitatea de care urmează să dea dovadă la examinarea cererilor de apel depuse de SA „Covis” și Oleh Senchakovych împotriva hotărârii din 28 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, este pur declarativă, fiind la nivel doar de suspiciune, poziție contrară prevederilor art. 43 CPC.

La capitolul dat, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 CPC, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența

prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea *Piersack v. Belgium*).

Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată (a se vedea *Ferrantelli and Santangelo v. Italy*).

În circumstanțele descrise, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție indică asupra faptului că circumstanțele invocate sunt contrare și dispoziției art. 20 alin. (2) CPC, conform căruia, la îmfăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Pe cale de consecință, cererea de strămutare a cauzei civile în altă instanță de același grad, și anume la Curtea de Apel Bălți, depusă de către SA „Covis”, reprezentată de avocatul Andrei Rezuș se va respinge, iar cauza trimisă la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de apel.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de Societatea pe Acțiuni „Covis”, reprezentată de avocatul Andrei Rezuș cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Oleh Senchakovych împotriva Societății pe Acțiuni „Covis” cu privire la anularea ordinelor, restabilirea în funcție, încasarea salariului mediu pentru absența forțată de la muncă și repararea prejudiciului moral, se trimite pentru judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru