

Dosarul nr. 2rc-130/21

Prima instanță: Judecătoria Strășeni sediul central (jud. S. Slobodzean)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, I. Secieru, V. Cotorobai)

ÎNCHEIERE

17 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Credo Industry”

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Frusagro” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Credo Industry” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 30 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Credo Industry” împotriva hotărârii din 24 noiembrie 2020 a Judecătoriei Strășeni sediul central

constată:

La 11 septembrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Frusagro” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Credo Industry” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza art. 774, 775, 776, 858, 874, 901, 942, 947, 949, 1375, 1376 Cod civil, art. 82, 94, 96, 166-167, 174-175 CPC, a solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la SRL „Credo Industry” în beneficiul SRL „Frusagro” a sumei de 121 600 de lei cu titlu de datorie, a sumei de 5 000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și a sumei de 3 648 de lei cu titlu de taxă de stat.

Prin hotărârea din 24 noiembrie 2020 a Judecătoriei Strășeni sediul central, a fost admisă acțiunea.

Au fost încasate de la SRL „Credo Industry” în beneficiul SRL „Frusagro”, datoria în sumă de 121 600 de lei și cheltuielile de judecată pentru taxa de stat în sumă de 3 648 de lei, iar în total suma de 125 248 de lei.

La 28 ianuarie 2021, SRL „Credo Industry” a declarat apel împotriva hotărârii din 24 noiembrie 2020 a Judecătoriei Strășeni sediul central, solicitând repunerea în termen, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea din 21 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea de repunere în termen depusă de SRL „Credo Industry”, repusă SRL „Credo Industry” în termenul de apel și ridicată de la examinare în ordine de apel cauza și remisă primei instanțe pentru redactarea hotărârii integrale.

Prin încheierea din 21 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de SRL „Credo Industry”, fiindu-i acordat un termen de 10 zile de la recepționarea încheierii pentru prezentarea cererii de apel suplimentare, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază.

Prin încheierea din 30 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de SRL „Credo Industry” împotriva hotărârii din 24 noiembrie 2020 a Judecătoriei Strășeni sediul central, din motivul neînălăturării neajunsurilor indicate în încheierea din 21 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 13 octombrie 2021, prin intermediul poștei electronice, SRL „Credo Industry” a declarat recurs împotriva încheierii din 30 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii recurate.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a restitui recursul din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. c) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. g) CPC, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă data declarării recursului și semnătura recurentului.

Din materialele cauzei rezultă că la 13 octombrie, SRL „Credo Industry”, în persoana directorului societății, Sergiu Pașchevici a expediat la adresa electronică a Curții de Apel Chișinău cererea de recurs împotriva încheierii din 30 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, care însă nu este semnată corespunzător (f. d. 93-94).

În acest sens, instanța de recurs reține că în situația în care SRL „Credo Industry” a depus cererea de recurs în format electronic, aceasta urma să respecte cerințele prevăzute de lege față de documentul electronic, care se depune cu semnătură electronică avansată calificată.

Astfel, recursul urma să întrunească condițiile de autenticitate a documentului electronic, or, în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 91 din 29 mai 2014 privind semnătura electronică și documentul electronic, documentul electronic este considerat autentic, dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) este semnat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de

hârtie; b) este semnat cu semnătura electronică autentică a semnatarului indicat în document.

Totodată, conform art. 15 din Legea menționată, documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerințe principale: a) să fie creat, prelucrat, expedit, recepționat, păstrat, modificat și/sau nimicit cu ajutorul mijloacelor tehnice și/sau de program; b) să conțină, pentru confirmarea autenticității acestuia, una sau mai multe semnături electronice ce corespund condițiilor și cerințelor stabilite de prezenta lege; c) să fie creat și utilizat prin metode și într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului; d) să fie afișat într-o formă perceptibilă; e) să permită utilizarea sa repetată.

La caz, prin prisma acestor prevederi legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de recurs depusă de SRL „Credo Industry”, nu întrunește condițiile de formă ale recursului, prevăzute de dispozițiile art. 437 alin. (1) lit. g) CPC, or, pe cererea de recurs lipsește semnătura recurentului sau a reprezentantului acestuia în mod olograf original, nefiind aplicată nici semnătura electronică avansată calificată.

Așadar, faptul că cererea de recurs depusă de către SRL „Credo Industry”, nu este semnată în modul corespunzător, exclude judecarea acesteia.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul.

În conformitate cu art. 270, 426¹ alin. (1) lit. c), (2) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Credo Industry” împotriva încheierii din 30 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Frusagro” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Credo Industry” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru