

Dosarul nr. 2ra-1707/21

Prima instanță: Judecătoria Edineț sediul central (jud. I. Dragulean)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. A. Corcenco, D. Corolevschi, D. Stănilă)

ÎNCHEIERE

17 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Pavel Gudumac

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Pavel Gudumac împotriva lui Laurențiu Ojog cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respins apelul declarat de Pavel Gudumac și menținută hotărârea din 24 decembrie 2020 a Judecătoria Edineț sediul central, prin care acțiunea a fost admisă parțial

constată:

La 8 septembrie 2020, Pavel Gudumac a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Laurențiu Ojog cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că la 26 septembrie 2017, i-a împrumutat pârâtului Laurențiu Ojog suma de 1 100 de dolari SUA, cu o dobândă de 10 % lunar.

A precizat că s-a adresat de nenumărate ori către pârât pentru a-i fi restituită datoria benevol, însă, plata acesteia este amânată de la o zi la alta, astfel, a înaintat o cerere în scris ultimului pentru a-i fi întoarsă datoria, cerere care a rămas fără răspuns.

A menționat că legislația prevede că în cazul neexecutării obligației, debitorul este obligat să plătească despăgubiri pentru simplul fapt al încălcării.

Astfel, a evidențiat că este o persoană din categoria celor vulnerabile, având XXXXX, o pensie mizeră și nu are bani pentru a se întreține, nici pentru mâncare, îmbrăcăminte și/sau lemne de foc.

A considerat că pârâtul trebuie să-i întoarcă împrumutul în mărime de 1 100 de dolari SUA și 10 % dobânda, care constituie 110 de dolari SUA/lunar, iar pentru

32 de luni întârziere, mărimea dobânzii va fi de 3 520 de dolari SUA, în total Laurențiu Ojog urmează să-i restituie suma de 4 620 de dolari SUA.

Și-a întemeiat pretențiile în temeiul prevederilor art. 774-775, 858, 867, 871, 901 Cod civil.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la Laurențiu Ojog în beneficiul lui a datoriei în mărime totală de 4 620 de dolari SUA și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 24 decembrie 2020 a Judecătorei Edineț sediul central, a fost admisă acțiunea parțial.

Au fost încasate de la Laurențiu Ojog în beneficiul lui Pavel Gudumac datoria în sumă de 1 403,18 de dolari SUA (formată din 1 100 de dolari SUA împrumutul și 303,18 de dolari SUA dobânda contractuală) și cheltuielile de judecată formate din plata taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 2 300,76 de lei.

În rest, au fost respinse ca fiind neîntemeiate pretențiile lui Pavel Gudumac cu privire la încasarea diferenței dobânzii contractuale.

Prin decizia din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat de Pavel Gudumac și menținută hotărârea primei instanțe.

În consolidarea soluției adoptate, instanțele de judecată ierarhic inferioare au reținut că în speță a fost demonstrat raportul obligațional între reclamant și pârât prin recipisa din 26 septembrie 2017, prezentată în original.

Mai mult, recipisa respectivă confirmă încheierea contractului de împrumut între Pavel Gudumac și Laurențiu Ojog, deoarece reprezintă actul instrumentum probationes, acesta conținând informații atât despre părțile contractului de împrumut, cât și despre suma concretă a împrumutului, modalitatea și termenii de restituire.

Prima instanță și instanța de apel au constatat că Laurențiu Ojog nu și-a onorat obligațiunea asumată prin semnarea recipisei din 26 septembrie 2017, față de Pavel Gudumac și nu a restituit datoria contractată în mărime de 1 100 de dolari SUA, în urma expedierii de către reclamant în adresa pârâtului a cererii prealabile, fapt ce a fost confirmat în ședința de judecată de însuși Laurențiu Ojog.

Astfel, instanțele de judecată ierarhic inferioare au ajuns la concluzia de a admite cerința reclamantului Pavel Gudumac și a încasa din contul pârâtului Laurențiu Ojog în beneficiul lui Pavel Gudumac suma de 1 100 de dolari SUA cu titlu de datorie contractuală.

Totodată, a fost stabilit că din conținutul recipisei din 26 septembrie 2017 rezultă că, pe lângă suma principală a împrumutului de 1 100 de dolari SUA, reclamantul Pavel Gudumac și pârâtul Laurențiu Ojog, la încheierea contractului de împrumut au stabilit ca o clauză a contractului și restituirea de către pârât a dobânzii în mărime de 10 % din suma împrumutului.

Prima instanță și instanța de apel au menționat că cerința reclamantului Pavel Gudumac privind încasarea din contul pârâtului a dobânzii contractuale în mărime de 10 % lunar, calculată până la data de expedierii cererii prealabile în adresa ultimului, nu poate fi reținută și admisă, or potrivit condițiilor contractuale părțile nu au stipulat achitarea de către Laurențiu Ojog a unei dobânzi lunare, respectiv

aceasta urmează a fi calculată și achitată conform prevederilor art. 869 alin. (3) Cod civil.

Așadar, efectuând calculele corespunzătoare, instanțele de judecată au evidențiat că de la data contractării împrumutului 26 septembrie 2017 și până la data expedierii cererii prealabile 29 iunie 2020 (perioada respectivă fiind concretizată în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond de către avocatul reclamantului, Victor Marcu), mărimea dobânzii constituie suma totală de 303,18 de dolari SUA, calculată după următoarea formulă (2 ani x 110 de dolari SUA = 220 de dolari SUA) + (110 de dolari/365 zile x 276 zile = 83,18 de dolari SUA), ce urmează a fi încasă, iar în rest pretențiile reclamantului Pavel Gudumac cu privire la încasarea diferenței dobânzii contractuale, urmează a fi respinse ca fiind neîntemeiate.

La 20 septembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Pavel Gudumac a declarat recurs împotriva deciziei din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia și casarea deciziei instanței de apel, cu trimiterea cauzei la rejudecare.

În susținerea recursului a invocat că instanța de apel nu s-a expus asupra faptului că Laurențiu Ojog a recunoscut în instanța de judecată că procentele în mărime de 10 % erau prevăzute lunar și nu anual.

La fel, instanța de apel nu a examinat cauza sub toate aspectele, a dat o apreciere incorectă, vădit arbitrară și insuficient motivată.

La 8 octombrie 2021, în adresa lui Laurențiu Ojog a fost expediată copia cererii de recurs depusă de Pavel Gudumac, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 93), fiind recepționată la 15 octombrie 2021, ceea ce se atestă prin avizul de recepție anexat la actele cauzei (f. d. 95).

Până la data stabilită pentru examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința prin care intimatul să-și expună poziția față de temeiurile recursului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 27 iulie 2021, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 75), fiind recepționată de recurent la 3 august 2021, ceea ce se atestă prin avizul de recepție anexat la actele cauzei (f. d. 78).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 20 septembrie 2021 în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului declarat de Pavel Gudumac, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Pavel Gudumac, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza

Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Pavel Gudumac urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Pavel Gudumac.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru