

Dosarul nr. 3ra-939/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud. V. Sîrbu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A Minciuna, V. Clima, I. Muruianu)

Î N C H E I E R E

17 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Aliona Miron
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului depus de către Societatea Comercială „Continental Grup” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea Comercială „Continental Grup” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Agenției Proprietății Publice cu privire la anularea actului administrativ și obligarea la emiterea actului administrativ individual favorabil,

împotriva deciziei din 9 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 12 septembrie 2019 Societatea Comercială „Continental Grup” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Agenției Proprietății Publice cu privire la anularea actului administrativ și obligarea la emiterea actului administrativ individual favorabil.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că potrivit comunicatului informativ cu privire la desfășurarea concursurilor de privatizare a bunurilor proprietate publică de stat din 27 iulie 2018 (publicat pe pagina app.gov.md), pârâta Agenția Proprietății Publice a anunțat demararea concursului privind privatizarea, printre alte bunuri proprietate publică de stat, a Complexului Patrimonial Unic – Întreprinderea de Stat Firma Editorial Poligrafică „Tipografia Centrală”.

A menționat că, conform aceleiași comunicat informativ, pe lângă condițiile generale pentru participarea la concursul respectiv, Agenția a mai relatat detalii și despre procedura de desfășurare a acestui concurs, care urma să aibă loc în două etape, după cum urmează: la prima etapă, în baza documentelor și ofertelor prezentate, Comisia califică ofertanții participanți la concurs, iar la etapa a doua, în rezultatul concursului de majorare a prețului și de îmbunătățire a celorlalte propuneri, Comisia determină câștigătorul concursului.

Reclamanta a afirmat că fiind interesată de privatizarea bunului imobil sus-menționat și având în vedere faptul că, întrunea toate condițiile legale pentru participarea la concurs, a achitat garanția de participare în mărime de 200 000 de lei și a depus în termeni utili documentația necesară pentru a participa la concursul privind privatizarea Complexului Patrimonial Unic Întreprinderea de Stat Firma Editorial Poligrafică „Tipografia Centrală”.

A relatat că, la ședința din 14 decembrie 2018, Comisia pentru desfășurarea concursurilor comerciale și investiționale de privatizare a proprietății publice, instituită prin hotărârea Guvernului nr. 919 din 20 iulie 2008, a decis calificarea reclamantei în calitate de participant la etapa a doua a concursului comercial de privatizare a Complexului Patrimonial Unic Întreprinderea de Stat Firma Editorial Poligrafică „Tipografia Centrală”, nefiind identificate careva nereguli sau incompatibilități.

Reclamanta a explicat că după petrecerea etapei a doua a concursului, prin decizia Comisiei pentru desfășurarea concursurilor comerciale și investiționale de privatizare a proprietății publice din 7 iunie 2019, a fost desemnată câștigător al concursului comercial de privatizare a Complexului Patrimonial Unic Întreprinderea de Stat Firma Editorial Poligrafică „Tipografia Centrală”, la următoarele condiții: prețul de vânzare în mărime de 26 500 000 de lei, cu achitarea integrală până la semnarea contractului de vânzare-cumpărare, în baza unui contract de cont Escrow, în termen de 45 zile calendaristice de la data adoptării deciziei de privatizare. Totodată, s-a mai decis faptul că, garanția de participare în sumă de 200 000 de lei, achitată de către reclamanta SC „Continental Grup” Societatea cu Răspundere Limitată conform ordinului de plată nr. 3355 din 12 decembrie 2018 va fi inclusă în prețul de vânzare și s-a pus în sarcina reclamantei de a achita până la semnarea contractului de vânzare-cumpărare, impozitul privat în mărime de 1% din valoarea de achiziție a bunului, prevăzut de Legea bugetului de stat, ceea ce constituie 265 000 de lei.

A notat că, prin scrisoarea din data de 13 iunie 2019, pârâta Agenția Proprietății Publice l-a informat despre faptul că, în temeiul Regulamentului concursurilor comerciale și investiționale de privatizare a proprietății publice, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 919 din 30 iulie 2018, în corespundere cu decizia Comisiei de concurs, termenul de achitare a prețului și de încheiere a contractului de vânzare - cumpărare nu va depăși data de 22 iulie 2019.

A comunicat că, în vederea executării deciziei Comisiei pentru desfășurarea concursurilor comerciale și investiționale de privatizare a proprietății publice din 7 iunie 2019, încă la data de 5 iulie 2019 reclamanta Societatea Comercială „Continental Grup” Societate cu Răspundere Limitată a achitat în contul Trezoreriei de Stat impozitul privat în mărime de 265 000 de lei, fiind astfel pregătită și pentru semnarea contractului de vânzare-cumpărare și respectiv - achitarea prețului de vânzare-cumpărare.

A precizat că Agenția Proprietății Publice de asemenea a inițiat procedura de executare a deciziei Comisiei pentru desfășurarea concursurilor comerciale și investiționale de privatizare a proprietății publice din 7 iunie 2019 și chiar a expediat, prin intermediul poștei electronice, la data de 5 iulie 2019, în adresa Societății Comerciale „Continental Grup” Societate cu Răspundere Limitată a proiectului contractului de vânzare-cumpărare a Complexului Patrimonial Unic – Întreprinderea de Stat Firma Editorial Poligrafică „Tipografia Centrală”, pentru studiere și confirmare.

A specificat că însă prin ordinul nr. 205 din 12 iulie 2019, Agenția Proprietății Publice a dispus, în temeiul art. 2 și 26 din Legea nr. 121 din 4 mai 2007 privind administrarea și deetatizarea proprietății publice, indicațiilor din cadrul ședinței Guvernului Republicii Moldova din 20 iunie 2019 și demersului CA/51 nr. 11 iunie 2019 al Comisiei de anchetă pentru analiza modului de organizare și desfășurare a privatizării și concesiunii proprietății publice, instituită prin hotărârea Parlamentului nr. 51 din 17 iunie 2019, anularea pct. 2 din procesul-verbal nr. 82 din 7 iunie 2019 al ședinței Comisiei pentru desfășurarea concursurilor comerciale și investiționale de privatizare a proprietății publice din 7 iunie 2019 cu privire la etapa a II-a a concursului comercial de privatizare a Întreprinderii de Stat Firma Editorial Poligrafică „Tipografia Centrală”, mun. Chișinău, str. Florilor nr. 1 și desemnarea Societății Comerciale „Continental Grup” Societate cu Răspundere Limitată în calitate de câștigător al concursului comercial de privatizare a Complexului Patrimonial Unic Întreprinderea de Stat Firma Editorial Poligrafică „Tipografia Centrală”, respectiv decizia Comisiei din 14 decembrie 2018, în partea ce ține de calificarea reclamantei în calitate de participant la etapa a doua a concursului comercial de privatizare a Complexului Patrimonial Unic – Întreprinderea de Stat Firma Editorial Poligrafică „Tipografia Centrală”.

A relevat că ordinul respectiv, împreună cu o scrisoare de însoțire, a fost remis în adresa sa abia la data de 15 iulie 2019, fiind indicat totodată faptul că, drept motiv determinant la emiterea ordinului privind anularea a rezultatelor concursului comercial de privatizare a Complexului Patrimonial Unic - Întreprinderea de Stat Firma Editorial Poligrafică „Tipografia Centrală”, a servit prezența incompatibilității reclamantului în procedura de privatizare a întreprinderii de Stat Firma Editorial Poligrafică „Tipografia Centrală”, prin existența gradului de rudenie între administratorul întreprinderii în proces de privatizare, Dinu Sorocovici și Iulian Sorocovici, administrator și asociat unic al Societății Comerciale „Continental Grup” Societate cu Răspundere Limitată.

A indicat că nefiind de acord cu ordinul respectiv, în vederea soluționării amiabile a litigiului intervenit, la data de 12 august 2019, prin intermediul oficiului poștal, a expediat cerere prealabilă în adresa pârâtei Agenția Proprietății Publice, solicitând suspendarea executării ordinului nr. 205 din 12 iulie 2019 și anularea acestuia ca fiind unul neîntemeiat, cu repunerea părților în poziția anterioară cât și finalizarea executării deciziei Comisiei pentru desfășurarea concursurilor comerciale și investiționale de privatizare a proprietății publice din 7 iunie 2019, prin încheierea contractului de vânzare-cumpărare a Complexul Patrimonial Unic Întreprinderea de Stat Firma Editorial Poligrafică „Tipografia Centrală”.

Reclamanta a susținut că, deși Agenția Proprietății Publice a recepționat cererea prealabilă încă la data de 14 august 2019, contrar prevederilor art. 167 alin. (3) din Codul administrativ, care prevede că autoritatea publică emitentă soluționează cererea prealabilă în termen de 15 zile calendaristice, până în prezent aceasta nu a emis vreo soluție pe marginea cererii prelabile depuse, motiv din care a fost nevoită să se adreseze cu prezenta cerere în instanța de judecată.

În opinia reclamantei, întrucât Agenția Proprietății Publice nu a indicat în actul administrativ contestat termenul și modalitatea de atac al acestuia, rezultă că este îndreptățită să înainteze cererea de chemare în judecată în termen de un an din momentul comunicării acestuia, adică în termen de până la data de 15 august 2020.

A enunțat că, conform art. 224 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ instanța de judecată adoptă una din următoarele hotărâri: în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sunt ilegale și prin ele reclamatul este vătămat în drepturile sale, la caz, având în vedere faptul că ordinul contestat este unul ilegal, prejudiciind drepturile și interesele reclamantei, urmare a examinării acțiunii în contencios administrativ, actul administrativ sus-menționat necesită a fi anulat, cu repunerea părților în poziția anterioară.

A relatat că, în speță, în sensul legii sus-menționate, participant la privatizarea Complexului Patrimonial Unic Întreprinderea de Stat Firma Editorial Poligrafică „Tipografia Centrală” a fost doar reclamanta, în calitate de persoană juridică care a prezentat cererea de participare la privatizare.

A invocat dispozițiile art. 26 al Legii nr. 121 din 4 mai 2007 cu privire la administrarea și deetizarea proprietății publice, conform cărora nu pot fi participanți la privatizare: a) persoanele juridice de drept public, instituțiile publice, întreprinderile de stat/municipale, societățile comerciale în al căror capital social pachetul de acțiuni sau cota socială proprietate publică constituie cel puțin 25%; b) persoanele care au participat anterior la privatizare și nu au îndeplinit condițiile contractului de vânzare-cumpărare, din a căror vină contractele de vânzare-cumpărare au fost reziliate sau declarate nule; c) persoanele juridice aflate în proces de lichidare benevolă sau în proces de insolabilitate. Nu pot participa concomitent la privatizarea unui și aceluiași bun: a) persoana juridică și alt participant la privatizare care exercită control asupra acestei persoane.

Reclamanta a opinat că, deși Agenția Proprietății Publice în mod evaziv a indicat ca temei de drept pentru anularea pct. 2 din procesul-verbal nr. 82 din 7 iunie 2019 al ședinței Comisiei pentru desfășurarea concursurilor comerciale și investiționale de privatizare a proprietății publice din 7 iunie 2019, prevederile art. 26 al Legii nr. 121 din 4 mai 2007 cu privire la administrarea și deetizarea proprietății publice, fără a specifica concret ce incompatibilitate a fost constatată față de reclamantă în opinia ultimei, nici alin. (1) și nici alin. (2) al articolului sus-menționat nu sunt aplicabile la speță.

Făcând referire la alin. (1) din art. 26 al Legii nr. 121 din 4 mai 2007 cu privire la administrarea și deetizarea proprietății publice, reclamanta a precizat că nu este o persoană juridică de drept public și nici nu are capitalul social sau cotă - socială proprietate publică, anterior nu a participat la privatizarea bunului imobil în cauză, motiv din care nici nu a avut cum să nu îndeplinească condițiile contractului de vânzare-cumpărare. Mai mult, este relevant și faptul că societatea este un agent economic activ, nu se află în proces de lichidare benevolă și nici în insolabilitate.

A explicat că la procesul de privatizare al Complexului Patrimonial Unic - Întreprinderea de Stat Firma Editorial Poligrafică „Tipografia Centrală”, nu au participat concomitent persoane juridice ai căror administratori ar fi rude, așa cum a fost indicat în scrisoarea din 15 iulie 2019 a Agenției Proprietății Publice or, la procesul de privatizare din speță, a fost participant în sensul art. 2 al Legii nr. 121 din 4 mai 2007 cu privire la administrarea și deetizarea proprietății publice doar reclamanta, fiindcă Complexul Patrimonial Unic - Întreprinderea de Stat Firma Editorial Poligrafică „Tipografia Centrală” nu a participat nemijlocit la procesul de privatizare,

acesta având doar rolul de obiect al viitorului contract de vânzare - cumpărare, care într-un final, conform prevederilor pct. 47 din hotărârea Guvernului nr. 919 din 30 iulie 2008 cu privire la organizarea și desfășurarea concursurilor comerciale și investiționale de privatizare a proprietății publice, urma a fi încheiat între Agenția Proprietății Publice și reclamantă.

A notat că, în situația creată, la emiterea ordinului contestat, Agenția Proprietății Publice a interpretat și aplicat eronat prevederile art. 2 și art. 26 din Legea nr. 121 din 4 mai 2007 cu privire la administrarea și deținerea proprietății publice, anulând în mod neîntemeiat rezultatele unui concurs desfășurat în mod legal și transparent.

Reclamanta a solicitat anularea ordinului nr. 205 din 12 iulie 2019 a Agenției Proprietății Publice, cu repunerea părților în poziția anterioară, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 4 martie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani a fost admisă parțial acțiunea depusă de către Societatea Comercială „Continental Grup” Societate cu Răspundere Limitată. S-a anulat ordinul Agenției Proprietății Publice nr. 205 din 12 iulie 2019. În rest, pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate.

La data de 24 martie 2021, cu respectarea termenului prevăzut de art. 232 din Codul administrativ, Agenția Proprietății Publice, a depus cerere de apel nemotivată, iar la 27 mai 2021 a depus motivarea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 9 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea de apel depusă de către Agenția Proprietății Publice, s-a casat hotărârea din 4 martie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani și s-a emis o nouă hotărâre prin care a fost respinsă integral, ca fiind neîntemeiată, acțiunea depusă de către Societatea Comercială „Continental Grup” Societate cu Răspundere Limitată.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că prin ordinul nr. 205 din 12 iulie 2019, supus în speță controlului de legalitate, Agenția Proprietății Publice în mod corect a reținut criticile membrilor Comisiei parlamentare de anchetă expuse în demersul CA/51, nr. 17 din 11 iulie 2019 privind existența conflictului de interese consumat la desfășurarea ședințelor și adoptarea deciziilor Comisiei de concurs din 14 decembrie 2018 și 7 iunie 2019 privind privatizarea complexului patrimonial unic – Întreprinderea de Stat Firma Editorial-Poligrafică „Tipografia Centrală”, mun. Chișinău, str. Florilor, 1.

Instanța ierarhic inferioară a notat că sunt lipsite de temei, fiind superficiale convingerile primei instanțe și alegațiile reclamantei precum că existența vreunui conflict de interese este exclusă prin faptul că licitația a fost organizată de către autoritatea publică centrală, dar nu de întreprinderea supusă vânzării.

Situația descrisă privind conflictul de interese consumat reprezenta un impediment important care făcea imposibilă calificarea Societății Comerciale „Continental Grup” Societate cu Răspundere Limitată în calitate de participant la concursul de privatizare a Întreprinderii de Stat Firma Editorial-Poligrafică „Tipografia Centrală” în condițiile anunțate în Monitorul Oficial nr. 384/395 din 12 octombrie 2018, precum și făcea imposibilă desfășurarea etapei a doua a concursului comercial de privatizare a Întreprinderii de Stat Firma Editorial-Poligrafică „Tipografia Centrală” în condițiile anunțate în 12 octombrie 2018. Pentru atingerea obiectivului de privatizare a Întreprinderii de Stat Firma Editorial-Poligrafică „Tipografia Centrală”, având în

vedere specificul circumstanțelor speței, Comisia de concurs urma să acționeze în corespundere cu art. 30 Legea nr. 121/2007 coroborat cu art. 14 Legea nr. 133/2016, putând să rezolve situația de conflict de interese prin instituirea unei administrări speciale, inclusiv prin desemnarea unui nou administrator la Întreprinderea de Stat Firma Editorial-Poligrafică „Tipografia Centrală”.

Astfel, art. 30 alin. (1) din Legea nr. 121/2007 prevede că, la pregătirea de privatizare a întreprinderilor de stat/municipal și a societăților comerciale cu majoritar public, în cazuri excepționale (lipsa administratorului întreprinderii sau organului de conducere, tăgădnarea restructurării sau a privatizării etc. – listă completată implicit cu situația de conflict de interese în care se afla administratorul Întreprinderii de Stat Firma Editorial-Poligrafică „Tipografia Centrală” având în vedere interesul fratelui său pentru privatizarea întreprinderii), organul abilitat sau consiliul local poate institui, în condițiile legii, o administrare specială. În cadrul administrării speciale, noul administrator, după cum prevede art. 30 alin. (3) din Legea nr. 121/2007, trebuie să asigure inventarierea patrimoniului întreprinderii, confruntarea creanțelor și obligațiilor financiare ale întreprinderii, actualizarea bilanțului contabil al întreprinderii, rezilierea sau anularea, în modul stabilit, a contractelor ilegale sau evident inechitabile, întreprinderea unor alte măsuri prevăzute de lege – toate acestea fiind aspecte relevante pentru concurs din punct de vedere tehnic și juridic și necesare pentru pregătirea fără vicii a unui nou dosar de privatizare și, respectiv, a unui nou concurs comercial.

Deci, pentru că s-a procedat diferit, contrar legii, instanța de apel a conchis că actele Comisiei din 14 decembrie 2018 și din 7 iunie 2019, în partea ce ține de calificarea Societății Comerciale Editura „Continental Grup” Societate cu Răspundere Limitată în calitate de participant la etapa a doua a concursului comercial de privatizare a Întreprinderii de Stat Firma Editorial-Poligrafică „Tipografia Centrală”, desfășurarea etapei a II-a a concursului comercial de privatizare și desemnarea Societății Comerciale Editura „Continental Grup” Societate cu Răspundere Limitată în calitate de câștigător al concursului comercial de privatizare a complexului patrimonial unic Întreprinderea de Stat Firma Editorial-Poligrafică „Tipografia Centrală”, conțin vicii deosebit de grave.

Drept urmare, instanța inferioară a indicat că Agenția Proprietății Publice în mod corect, cu respectarea legii, procedurii și competenței, a invocat nulitatea actelor Comisiei de concurs din 14 decembrie 2018 și din 7 iunie 2019, în partea menționată, declarându-le nule, prin emiterea în acest sens a ordinului nr. 205 din 12 iulie 2019. Nulitatea absolută a actelor administrative emise într-o situație de conflict de interese real este prevăzută de art. 141 alin. (1), alin. (4) din Codul administrativ în coroborare cu art. 15 Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale. Astfel, art. 15 alin. (1) al Legii nr. 133/2016, prevede că actele administrative emise/adoptate sau actele juridice încheiate personal sau prin intermediul unei persoane terțe într-o situație de conflict de interese real sunt lovite de nulitate absolută, cu excepția cazului în care anularea acestora ar aduce daune interesului public. Art. 141 alin. (1) din Codul administrativ prevede că un act administrativ individual este nul dacă conține un viciu deosebit de grav și acest lucru este evident în cadrul aprecierii concludente a tuturor circumstanțelor care se iau în considerare. Competența Agenției Proprietății Publice de a invoca nulitatea oricând din oficiu e prevăzută de alin. (4) art. 141 din Codul administrativ.

La caz, instanța de apel a respins afirmația reclamantei și a primei instanțe precum că Agenția Proprietății Publice ar fi acționat de o manieră arbitrară.

La data de 29 iulie 2021 și ulterior repetat la 3 august 2021, Societatea Comercială „Continental Grup” Societate cu Răspundere Limitată a depus recurs fiind completat prin suplimentul din 21 septembrie 2021 și 16 noiembrie 2021 împotriva deciziei din 9 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi hotărâri de admitere în parte a acțiunii, conform hotărârii instanței de fond.

În argumentarea cererii de recurs cu reiterarea motivelor de drept și de fapt anterior invocate, recurentul a menționat că nu este de acord cu decizia instanței de apel.

A indicat că nu este clar cum instanța de apel a respins acțiunea, în condițiile în care verificând legalitatea hotărârii instanței de fond, la fel a constatat că autoritatea intimată ilegal, adică fără a avea la bază motivele de drept a anulat rezultatele unei licitații.

A notat că, la fel instanța de apel și-a depășit împuternicirile în partea ce ține de verificarea constituționalității prevederilor art. 2 din hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 51 din 18 iunie 2019 și art. 1 din hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 89 din 19 iulie 2019.

A specificat că instanța inferioară la adoptarea deciziei a notat că rolul administratorului Întreprinderii de Stat Firma Editorial-Poligrafică „Tipografia Centrală”, este unul decisiv, or acesta este o verigă importantă în procesul de privatizare a patrimoniului companiei. Astfel, instanța de apel a reținut niște concluzii tendențioase, fără a reține detalii importante. Deși, procesul de privatizare a fost organizat în exclusivitate de autoritatea intimată.

A afirmat că, instanța de apel a distorsionat rigorile legii, le-a apreciat în mod arbitrar, în sensul soluției pe care se urmărea a fi emisă și nu în spiritul legii.

Prin referința depusă la data de 4 octombrie 2021 Agenția Proprietății Publice a solicitat respingerea cererii de recurs ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanță de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 9 iulie 2021, însă date privind notificarea dispozitivului deciziei la dosar nu există.

Totodată, decizia motivată din 9 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată recurentului/reprezentantului la data de 21 august 2021, fapt confirmat prin extrasul de pe poșta electronică anexat la materialele cauzei (f.d.76, Vol. II).

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că Societatea Comercială „Continental Grup” Societate cu Răspundere Limitată, s-a conformat prevederilor legale și a depus recursul în termenul prevăzut de art. 245 din Codul administrativ.

Examinând temeiurile invocate în recursul depus de către Societatea Comercială „Continental Grup” Societate cu Răspundere Limitată, în raport cu materialele cauzei,

completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin. (2) din art. 246 din Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare ex officio a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ.

În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă

de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de către Societatea Comercială „Continental Grup” Societate cu Răspundere Limitată.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de către Societatea Comercială „Continental Grup” Societate cu Răspundere Limitată, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Aliona Miron

Nicolae Craiu

Dosarul nr. 3ra-939/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud. V. Sîrbu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A Minciuna, V. Clima, I. Muruianu)

Î N C H E I E R E

17 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Aliona Miron
Nicolae Craiu

examinând cererea cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate depusă de către Societatea Comercială „Continental Grup” Societate cu Răspundere Limitată, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea Comercială „Continental Grup” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Agenției Proprietății Publice cu privire la anularea actului administrativ și obligarea la emiterea actului administrativ individual favorabil,

c o n s t a t ă :

La 12 septembrie 2019 Societatea Comercială „Continental Grup” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Agenției Proprietății Publice cu privire la anularea actului administrativ și obligarea la emiterea actului administrativ individual favorabil.

Prin hotărârea din 4 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost admisă parțial acțiunea depusă de către Societatea Comercială „Continental Grup” Societate cu Răspundere Limitată. S-a anulat ordinul Agenției Proprietății Publice nr. 205 din 12 iulie 2019. În rest, pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate.

La data de 24 martie 2021, cu respectarea termenului prevăzut de art. 232 din Codul administrativ, Agenția Proprietății Publice, a depus cerere de apel nemotivată, iar la 27 mai 2021 a depus motivarea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 9 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea de apel depusă de către Agenția Proprietății Publice, s-a casat hotărârea din 4 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și s-a emis o nouă hotărâre prin care a fost respinsă integral, ca fiind neîntemeiată, acțiunea depusă de către Societatea Comercială „Continental Grup” Societate cu Răspundere Limitată.

La data de 29 iulie 2021 și ulterior repetat la 3 august 2021, Societatea Comercială „Continental Grup” Societate cu Răspundere Limitată a depus recurs fiind completat prin suplimentul din 21 septembrie 2021 și 16 noiembrie 2021 împotriva deciziei din 9 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi hotărâri de admitere în parte a acțiunii, conform hotărârii instanței de fond.

La 16 noiembrie 2021 Societatea Comercială „Continental Grup” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, prin care a solicitat admiterea acesteia, suspendarea procesului și transmiterea Curții Constituționale a sesizării întru verificarea constituționalității art. 26 din Legea nr. 121 din 4 mai 2007 cu privire la administrarea și deținerea proprietății publice, art. 2 din hotărârea Parlamentului nr. 51 din 18 iunie 2019 și art. 1 din hotărârea Parlamentului nr. 89 din 19 iulie 2019.

Examinând cererea Societății Comerciale „Continental Grup” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, și luând în considerare că recursul depus de Societatea Comercială „Continental Grup” Societate cu Răspundere Limitată împotriva deciziei din 9 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău este inadmisibil, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

Prin prisma art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169-171.

În conformitate cu dispozițiile art. 12¹ alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că, la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

- a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;
- b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
- c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
- d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Deopotrivă, alineatul (5) al aceluiași articol stipulează că instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege, ori dacă cererea de recurs împotriva hotărârii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.

Din interpretarea logico-juridică a dispozițiilor art. 12¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă rezultă cert că pentru a fi admisă, cererea cu privire la ridicarea

excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale trebuie să întrunească anumite condiții cumulative, una dintre care este ca obiectul excepției să intre în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție.

Mai mult, în sensul logico-juridic al dispozițiilor art. 12¹ alin. (5) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă examinează fondul cauzei după ce a primit în procedură cererea cu care a fost sesizată.

Așadar, excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată doar în cazurile când cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărârii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii, însă la caz, recursul depus de către Societatea Comercială „Continental Grup” Societate cu Răspundere Limitată, a fost declarat inadmisibil.

Prin urmare, din motivele reliefate supra, cererea cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate depusă de către Societatea Comercială „Continental Grup” Societate cu Răspundere Limitată urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. 195 și art. 230 din Codul administrativ și în conformitate cu art.12¹ din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate depusă de către Societatea Comercială „Continental Grup” Societate cu Răspundere Limitată.
Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Aliona Miron

Nicolae Craiu