

ÎNCHEIERE

17 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând cererea depusă de Balan Mihai cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare, prin care să fie explicat sensul precum și extinderea executării încheierii din 30 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, în legătură cu pronunțarea încheierii din 20 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Telpis Olga, Zadnipru Valentina, Telpis Artur, Asociația Obștească „Comitetul Civic pentru Combaterea Construcțiilor Ilegale și Apărarea Drepturilor Omului”, Andrei Rotaru, Diana Rotaru împotriva Irinei Cozlova, intervenient accesoriu Novițchi Stanislav cu privire la interzicerea demarării construcției, conexată cu cererea de chemare în judecată depusă de Nartea Mihail, Onica Tamara, Colesnicenco Tatiana, Șumilin Veaceslav, Balan Mihai, Lunev Ecaterina împotriva lui Cozlova Irina cu privire la interzicerea demarării construcției, conexată cu cererea de chemare în judecată depusă de Rotaru Andrei, Rotaru Diana, Colesnicenco Tatiana, Balan Mihai, Balan Maria împotriva Irinei Cozlova, intervenient accesoriu Novițchi Stanislav cu privire la recunoașterea faptului că edificarea și exploatarea construcției atentează în mod inadmisibil asupra imobilelor și demolarea construcției edificate,

c o n s t a ț ă :

La 21 iunie 2018, Telpis Olga, Zadnipru Valentina, Telpis Artur, AO „Comitetul Civic de Combatere a Construcțiilor Ilegale și Apărarea Drepturilor Omului”, Andrei Rotaru, Diana Rotaru au depus cerere de chemare în judecată împotriva Irinei Cozlova, intervenient accesoriu Novițchi Stanislav, solicitând interzicerea demarării construcției.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 decembrie 2019 a fost dispusă conexarea cauzei civile nr.2-8616/19 intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nartea Mihai, Onica Tamara, Colesnicenco Tatiana, Șumilin Veaceslav, Balan Mihai și Lunev Ecaterina împotriva Irinei Cozlova privind interzicerea de a efectua lucrările de construcție la cauza civilă nr.2- 1766/18 intentată la cererea de chemare în judecată a reclamantilor Telpis Artur, Zadnipru Valentina, Rotaru Andrei, Rotaru Diana, AO „Comitetul Civic pentru Combaterea Construcțiilor Ilegale și Apărarea Drepturilor Omului” împotriva lui Cozlova

Irina, intervenient accesoriu Novițchi Stanislav privind interzicerea demarării construcției.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 februarie 2020, a fost dispusă conexarea cauzei civile nr.2-17297/19 intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Rotaru Andrei, Rotaru Diana, Colesnicenco Tatiana, Balan Mihai, Balan Maria împotriva Irinei Cozlova, intervenient accesoriu Novițchi Stanislav cu privire la recunoașterea atentării în mod inadmisibil asupra terenurilor și imobilelor la cauza civilă nr.2-1766/18 intentată la cererea de chemare în judecată a reclamantilor Telpis Artur, Zadnipru Valentina, Rotaru Andrei, Rotaru Diana, AO „Comitetul Civic pentru Combaterea Construcțiilor Ilegale și Apărarea Drepturilor Omului” împotriva Irinei Cozlova, intervenient accesoriu Novițchi Stanislav cu privire la interzicerea demarării construcției.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 iulie 2020, a fost respinsă acțiunea, ca fiind neîntemeiată. Au fost anulate măsurile de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 septembrie 2019 privind interzicerea efectuării lucrărilor de construcție pe terenul cu nr. cadastral XXXXXXXXXX situat în mun. Chișinău, str. XXXXXXXXXX, emisă în cauza civilă nr.2-17297/19.

La 06 august 2020, Balan Mihai, Balan Maria, Colesnicenco Tatiana, Zadnipru Valentina, Rotaru Andrei, Rotaru Diana și AO „Comitetul Civic pentru Combaterea Construcțiilor Ilegale și Apărarea Drepturilor Omului” au declarat apel, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 iulie 2020.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2020, nu s-a dat curs cererii de apel nemotivate depusă de apelanții Balan Mihai, Balan Maria, Colesnicenco Tatiana, Zadnipru Valentina, Rotaru Andrei, Rotaru Diana și AO „Comitetul Civic pentru Combaterea Construcțiilor Ilegale și Apărarea Drepturilor Omului”, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 iulie 2020. S-a acordat apelanților Balan Mihai, Balan Maria, Colesnicenco Tatiana, Zadnipru Valentina, Rotaru Andrei, Rotaru Diana și AO „Comitetul Civic pentru Combaterea Construcțiilor Ilegale și Apărarea Drepturilor Omului”, un termen de până la 30 octombrie 2020, ora 16:00, pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel motivate și achitarea taxei de stat în sumă de 75 de lei, prin intermediul secretariatului Curții de Apel Chișinău, mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2020, a fost acceptat spre examinare apelul declarat de Balan Mihai, Balan Maria, Colesnicenco Tatiana, Zadnipru Valentina, Rotaru Andrei, Rotaru Diana și AO „Comitetul Civic de Combatere a Construcțiilor Ilegale și Apărarea Drepturilor Omului”, fiind fixată ședința de judecată pentru data de 01 decembrie 2020, ora 12:30, iar ulterior ședințele de judecată fiind fixate pentru data de 09 februarie 2021, ora 12:00, 02 martie 2021, ora 11:00, 30 martie 2021, ora 12:00 și 25 mai 2021, ora 11:00.

La 25 mai 2021, Rotaru Andrei, Rotaru Diana, Balan Mihai și AO „Comitetul Civic de Combatere a Construcțiilor Ilegale și Apărarea Drepturilor Omului”, au depus cerere cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad. (f.d.114/116-Vol.V).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 16 iunie 2021, cererea declarată de Rotaru Andrei, Rotaru Diana, Balan Mihai și Asociația Obștească „Comitetul Civic pentru Combaterea Construcțiilor Ilegale și Apărarea Drepturilor Omului” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, a fost respinsă și cauza civilă, a fost transmisă Curții de Apel Chișinău pentru judecarea cauzei în ordine de apel, în același complet de judecată.

La 17 iunie 2021, prin intermediul poștei electronice, Mihai Balan a depus cerere de explicare a hotărârii, solicitând explicarea sensului precum și extinderea executării încheierii Curții Supreme de Justiție din 16 iunie 2021. (f.d.124/126-Vol.V)

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 30 iunie 2021, a fost respinsă cererea depusă de Mihai Balan cu privire la explicarea încheierii a Curții Supreme de Justiție din 16 iunie 2021. (f.d.135/138 - Vol.V)

La 01 iulie 2021, prin intermediul poștei electronice, Mihai Balan a depus cerere de explicare a hotărârii, solicitând explicarea sensului precum și extinderea executării încheierii Curții Supreme de Justiție din 16 iunie 2021. (f.d.142/146 - Vol.V)

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 14 iulie 2021 a fost respinsă cererea depusă de Balan Mihai cu privire la explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 16 iunie 2021. (f.d.149/152 - Vol.V)

La 15 iulie 2021, Balan Mihai a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 16 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat admiterea cererii, casarea încheierii instanței de recurs și examinarea cererii cu privire la strămutarea examinării cauzei în altă instanță egală în grad. (f.d.159/169 - Vol.V)

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 15 septembrie 2021 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Balan Mihai împotriva încheierii din 16 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respinsă cererea depusă de Rotaru Andrei, Rotaru Diana, Balan Mihai și Asociația Obștească „Comitetul Civic pentru Combaterea Construcțiilor Ilegale și Apărarea Drepturilor Omului” cu privire la strămutarea examinării cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad. (f.d.187/191 - Vol.V)

La 17 septembrie 2021, prin intermediul poștei electronice, Balan Mihai a depus cerere cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare, prin care să fie explicat sensul precum și extinderea executării încheierilor din 16 iunie 2021 și din 30 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție. (f.d.195/198 - Vol.V)

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 06 octombrie 2021, a fost respinsă cererea depusă de Balan Mihai cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare, prin care să fie explicat sensul precum și extinderea executării încheierilor din 16 iunie 2021 și din 30 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție. (f.d.212/216 - Vol.V)

La 08 octombrie 2021, prin intermediul poștei electronice, Balan Mihai a depus cerere prin care a solicitat corectarea greșelii materiale strecurată în încheierea din 06 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție și anume la fila 5 alineatul 2, în partea motivantă a încheierii fiind indicat greșit „Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție”, astfel

să fie înlocuită cu sintagma „Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție”.

La fel, a solicitat emiterea unei hotărâre suplimentară prin care să fie explicat sensul precum și extinderea executării încheierii Curții Supreme de Justiție din 16 iunie 2021 în legătură cu corectarea erorii din încheierea Curții Supreme de Justiție din 06 octombrie 2021. (f.d.1/3 - Vol.VI)

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 20 octombrie 2021, a fost corectată greșeala strecurată în textul încheierii din 06 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție. A fost respinsă ca neîntemeiată, cererea depusă de Balan Mihai cu privire la explicarea sensului precum și extinderea executării încheierii Curții Supreme de Justiție din 16 iunie 2021. (f.d.6/10- Vol.VI)

La 25 octombrie 2021, prin intermediul poștei electronice, Balan Mihai a depus cerere cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare, prin care să fie explicat sensul precum și extinderea executării încheierii din 16 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, în legătură cu pronunțarea încheierii din 20 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție. (f.d.13/16 - Vol.VI)

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 03 noiembrie 2021, a fost respinsă cererea depusă de Balan Mihai cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare, prin care să fie explicat sensul precum și extinderea executării încheierii din 16 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, în legătură cu pronunțarea încheierii din 20 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție. (f.d.20/24 - Vol.VI)

La 05 noiembrie 2021, prin intermediul poștei electronice, Balan Mihai a depus cerere cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare, prin care să fie explicat sensul precum și extinderea executării încheierii din 30 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, în legătură cu pronunțarea încheierii din 20 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție. (f.d.27/29 - Vol.VI)

Studiind materialele cauzei, inclusiv cererea cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare, prin care să fie explicat sensul precum și extinderea executării încheierii Curții Supreme de Justiție din 30 iunie 2021, în legătură cu pronunțarea încheierii din 20 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare, din următoarele motive.

Conform art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Din dispozițiile art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, rezultă că partea interesată poate solicita instanței de judecată, care a pronunțat hotărârea, să explice dispozitivul acesteia sau să înlăture dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile când dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare lămuriri privind înțelesul, extinderea și aplicarea acestuia, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare.

La fel, prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 30 iunie 2021, a fost respinsă cererea depusă de Mihai Balan cu privire la explicarea încheierii a Curții Supreme de Justiție din 16 iunie 2021. (f.d.135/138 - Vol.V).

Examinând cererea respectivă prin prisma art. 251 din Codul de procedură civilă, instanța a argumentat netemeinicia cererii, or, însăși Balan Mihai în cererea de explicare a hotărârii nu a prezentat în ce constă dificultatea în executarea acesteia, precum nici nu a indicat care este necesitatea explicării sensului actului de dispoziție pronunțat.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 20 octombrie 2021, a fost corectată greșeala strecurată în textul încheierii Curții Supreme de Justiție din 06 octombrie 2021, urmare a examinării cererii cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare, prin care să fie explicat sensul precum și extinderea executării încheierilor Curții Supreme de Justiție din 16 iunie 2021 și din 30 iunie 2021. A fost înlocuită la fila 5 aliniatul 2 sintagma „Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție” cu sintagma „Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție”. A fost respinsă ca neîntemeiată, cererea depusă de Balan Mihai cu privire la explicarea sensului precum și extinderea executării încheierii Curții Supreme de Justiție din 16 iunie 2021, în legătură cu corectarea erorii strecurate în încheierea Curții Supreme de Justiție din 06 octombrie 2021.

În această ordine de idei, Colegiul constată că, încheierea a cărei explicare se solicită nu necesită o lămurire referitor la sensul și executare acesteia, deoarece motivele care au stat la baza adoptării unei atare soluții, precum și normele legale aplicabile speței sunt certe, exprese, clare și nu lasă loc interpretărilor.

Mai mult, Colegiul apreciază cererea de explicare a hotărârii drept neîntemeiată, întrucât din conținutul acesteia nu se identifică anumite motive care ar pune în imposibilitate participantul la proces de a executa încheierea din 30 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, în condițiile când în cererea respectivă nici nu se indică asupra faptului că, la executarea încheierea instanței de recurs apar dificultăți în sensul formulat.

În consecință, Colegiul notează că, instituția explicării hotărârii constituie un mijloc legal conferit instanței de judecată emitente de a explica dispozițiile contradictorii cuprinse în hotărâre, precum și sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia. La examinarea cererii de explicare a hotărârii nu se vor discuta împrejurări, care ar repune în discuție o hotărâre judecătorească irevocabilă, deoarece acest fapt contravine direct, autorității lucrului judecat. Obiectul explicațiilor se va referi la înțelesul hotărârii, limitele și modalitatea executării prestațiilor, precum și la cercul persoanelor vizate prin hotărâre.

Sub aspectul dat, Colegiul precizează că, acțiunile întreprinse de către Balan Mihai în vederea obținerii explicației încheierii din 30 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție sunt nejustificate, din motiv că, conținutul încheierii nu este ambiguu. Deci, în aceste condiții, solicitarea lui Balan Mihai ce ține de explicarea actului de

dispoziție adoptat de către instanța de recurs la 30 iunie 2021 nu se încadrează în prevederile art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, circumstanță ce indică la netemeinicia cererii, or, însăși Balan Mihai în cererea de explicare a hotărârii nu a prezentat în ce constă dificultatea în executarea acesteia, precum nici nu a indicat care este necesitatea explicării sensului actului de dispoziție pronunțat.

Din considerentele enunțate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge ca neîntemeiată cererea depusă de Balan Mihai cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare, prin care să fie explicat sensul precum și extinderea executării încheierii din 30 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, în legătură cu pronunțarea încheierii din 20 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 251 alin. (1), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Balan Mihai cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare, prin care să fie explicat sensul precum și extinderea executării încheierii din 30 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, în legătură cu pronunțarea încheierii din 20 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru