

Dosarul nr. 2ra-1716/21

Prima instanță: Judecătoria Edineț sediul central (jud. E. Pșenița)

Instanța de recurs: Curtea de Apel Bălți (jud. A. Corcenco, D. Corolevschi, D. Stănilă)

ÎNCHEIERE

17 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Lidia Scripnic

în cauza civilă la cererea Lidiei Scripnic împotriva Elenei Nojac cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc de primire spre executare a documentului executoriu și intentarea procedurii de executare

împotriva deciziei din 22 martie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respins recursul declarat de Lidia Scripnic și menținută încheierea din 29 decembrie 2020 a Judecătoriei Edineț sediul central

constată:

La 21 decembrie 2020, Lidia Scripnic a depus cerere împotriva Elenei Nojac cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc de primire spre executare a documentului executoriu și intentarea procedurii de executare.

În motivarea acesteia a invocat că prin încheierea din 8 decembrie 2020 emisă de executorul judecătoresc Viorel Meica, a fost primit pentru executare documentul executoriu titlul executoriu nr. 2-774/19 din 28 ianuarie 2020 eliberat de Judecătoria Edineț despre încasarea de la ea în beneficiul Elenei Nojac a prejudiciului moral în mărime de 3 000 de lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 800 de lei.

A menționat că nu este de acord cu încheierea din 8 decembrie 2020 emisă de executorul judecătoresc Viorel Meica, deoarece nu este de acord cu hotărârea Judecătoriei Edineț nr. 2-774/19 din 28 ianuarie 2020, precum și din cauza că este pensionară și nu este angajată în câmpul muncii, nu dispune de surse financiare întru achitarea sumelor încasate.

Și-a întemeiat cererea în temeiul dispozițiilor art. 5, 9, 43, 44 Cod de executare.

A solicitat anularea încheierea nr. 146/329/2020 din 8 decembrie 2020 emisă de executorul judecătoresc Viorel Meica.

Prin încheierea din 29 decembrie 2020 a Judecătoriei Edineț sediul central, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea debitorului Lidia Scripnic.

Prin decizia din 22 martie 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost respins recursul declarat de Lidia Scripnic și menținută încheierea din 29 decembrie 2020 a Judecătoriei Edineț sediul central.

La 17 septembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Lidia Scripnic a declarat recurs împotriva deciziei din 22 martie 2021 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei recurate, emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii, precum și repunerea în termen a recursului.

La 13 octombrie 2021, în adresa Elenei Nojac a fost expediată copia cererii de recurs depusă de Lidia Scripnic, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 67), fiind recepționată la 20 octombrie 2021, ceea ce se atestă prin avizul de recepție anexat la actele cauzei (f. d. 69).

Până la data stabilită pentru examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința prin care intimata să-și expună poziția față de temeiurile recursului.

Examinând temeiurile recursului declarat de Lidia Scripnic, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție subliniază că un stat care dispune de instanțe de recurs are obligația să se asigure că justițiabilii săi se bucură de principiile unui proces echitabil prevăzute la art. 6 § 1 din CtEDO (Lebedinschi vs Republica Moldova, 16 septembrie 2015, parag. 32, Sultan vs Republica Moldova, 5 iunie 2018, parag. 24).

În aceste condiții, procedura de admisibilitate a cererii de recurs va fi efectuată și analizată prin prisma articolului menționat, care cuprinde, în mod particular, dreptul de acces la justiție și dreptul de a fi auzit.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că dreptul de acces la un tribunal poate fi limitat, inclusiv în cazul admisibilității contestațiilor înaintate prin intermediul căilor de atac, pentru că prin însăși natura sa, recursul trebuie reglementat de către stat, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere.

Prin prisma prevederilor art. 433 lit. a¹), b), c) și d) CPC, instanța de judecată verifică dacă actul judecătoresc poate fi atacat cu recurs, dacă cererea dedusă judecătii este formulată de persoana îndreptățită, dacă aceasta nu a fost depusă în mod repetat și dacă a fost declarat în termen.

În corespundere cu art. 433 lit. a¹) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 429 alin. (5).

Totodată, prevederile art. 424 alin. (1) CPC, stipulează că Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Iar în conformitate cu art. 428 alin. (1) CPC, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii.

Astfel, art. 429 alin. (1), (2) și (3) CPC, prevede exhaustiv lista actelor emise de curțile de apel, care pot fi atacate cu recurs.

La caz, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că decizia contestată de Lidia Scripnic a fost pronunțată de Curtea de Apel Bălți în calitate de instanță de recurs, ceea ce face inaplicabile prevederile art. 424 alin. (1) și art. 429 alin. (1) CPC.

Pe cale de consecință, criticile invocate de către recurentă nu pot duce la admisibilitatea recursului, or acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 CPC, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției contestate.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanță, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că decizia emisă de Curtea de Apel Bălți, în calitatea ei de instanță de recurs, nu se supune niciunei căi de atac fiind irevocabilă din momentul emiterii.

Mai mult că art. 429 alin. (4) lit. c) CPC, expres prevede că nu pot fi atacate cu recurs deciziile emise de instanța de apel, fără drept de recurs.

Față de cele ce preced se constată că decizia din 22 martie 2021 a Curții de Apel Bălți nu poate fi contestată în procedură de recurs, iar completul de judecată nu este competent de a examina cererea de recurs formulată de Lidia Scripnic.

În acest context și în lipsa unor împuterniciri exprese, se va reține că soluția completului de judecată se limitează doar la dreptul de a considera inadmisibilă cererea de recurs.

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Lidia Scripnic urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. 270, 429 alin. (4) lit. c), 433 lit. a¹) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Lidia Scripnic.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru