

Dosarul nr. 2r-705/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. I. Pulbere)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, V. Cotorobai, I. Secrieru)

DECIZIE

17 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către administratorul insolvenței al Societății cu Răspundere Limitată „Agrogled”, Veaceslav Stejar

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Gheorghe Dutcă împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Agrogled” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de administratorul insolvenței al Societății cu Răspundere Limitată „Agrogled”, Veaceslav Stejar împotriva hotărârii din 17 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru

constată:

La 26 februarie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Gheorghe Dutcă, reprezentat de avocatul Maxim Todorov a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Agrogled” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza art. 9, 852 alin. (2) Cod civil, 276² alin. (1) CPC, a solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul SRL „Agrogled” în beneficiul său a sumei de 73 283,46 de lei cu titlu de datorie și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 17 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost admisă acțiunea.

A fost încasată din contul SRL „Agrogled” în beneficiul lui Gheorghe Dutcă, datoria contractuală în mărime de 73 283,46 de lei și taxa de stat în mărime de 2 198 de lei.

La 11 ianuarie 2021, prin intermediul poștei electronice și, în aceeași zi, prin intermediul oficiului poștal, administratorul insolvenței SRL „Agrogled” Veaceslav Stejar a declarat apel împotriva hotărârii din 17 decembrie 2020 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea acțiunii, amânarea plății taxei de stat, casarea hotărârii primei instanțe și remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță sau modificarea hotărârii primei instanțe, și anume admiterea parțială a acțiunii și încasarea sumei de 56 616,79 lei cu titlu de datorie.

Prin încheierea din 4 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de eșalonare/amânare de plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel depuse de administratorul insolvenței SRL „Agrogled”, Veaceslav Stejar, fiindu-i comunicată necesitatea prezentării cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1 649 de lei, în termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii.

La 26 martie 2021, prin intermediul oficiului poștal, administratorul insolvenței SRL „Agrogled”, Veaceslav Stejar a depus cerere de lichidare a neajunsurilor, solicitând amânarea achitării taxei de stat până la 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărârii, potrivit art. 86 alin. (2) CPC.

Prin încheierea din 6 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de amânare de la plata taxei de stat depusă de administratorul insolvenței SRL „Agrogled”, Veaceslav Stejar, fiindu-i comunicată necesitatea prezentării prin intermediul Secției civile din cadrul Direcției evidentă și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău, a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1 649 de lei, în termen de 5 zile din momentul recepționării încheierii.

Prin încheierea din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de administratorul insolvenței SRL „Agrogled”, Veaceslav Stejar, din motivul neînlăturării neajunsurilor indicate în încheierea din 6 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 19 octombrie 2021, administratorul insolvenței SRL „Agrogled”, Veaceslav Stejar a declarat recurs împotriva încheierii din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii recurate și remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea în fond a apelului.

În motivarea recursului a susținut că instanța de apel a încălcat normele de drept material, iar încheierea din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău este una neîntemeiată și pasibilă casării.

A precizat că, calcularea datei limită pentru lichidarea neajunsurilor de către SRL „Agrogled” urmează să înceapă la data recepționării de către ultima a încheierii din 6 aprilie 2021 (3 iunie 2021), și nicidecum nu de la data expedierii acesteia (2 iunie 2021).

Astfel, data limită pentru plata taxei de stat a fost 8 iunie 2021, ceea ce înseamnă că SRL „Agrogled” a depus în termen cererea de lichidare a neajunsurilor, precum și anexarea dovezii de plată a taxei de stat.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată la adresa electronică SRL „Agrogled” și a administratorului insolvenței al SRL „Agrogled”, Veaceslav Stejar la 12 octombrie 2021, ceea ce se confirmă prin extrasul de pe poșta electronică (f. d. 96).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii la 19 octombrie 2021, în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 11 ianuarie 2021, prin intermediul poștei electronice și, tot în aceeași zi, prin intermediul oficiului poștal, administratorul insolvenței al SRL „Agrogled” Veaceslav Stejar a depus apel împotriva hotărârii din 17 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea acțiunii, amânarea plății taxei de stat, casarea hotărârii primei instanțe și remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță sau modificarea hotărârii primei instanțe, și anume admiterea parțială a acțiunii și încasarea sumei de 56 616,79 lei cu titlu de datorie (f. d. 40-50).

Ca urmare, prin încheierea din 4 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de eșalonare/amânare de plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel depuse de administratorul insolvenței al SRL „Agrogled”, Veaceslav Stejar, fiindu-i comunicată necesitatea prezentării cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1 649 de lei, în termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii (f. d. 59-61).

Recepționând la data de 19 martie 2021, prin intermediul poștei electronice, copia încheierii menționate, la 26 martie 2021, în interiorul termenului acordat de instanța de apel pentru achitarea taxei la depunerea cererii de ape, administratorul insolvenței al SRL „Agrogled”, Veaceslav Stejar a depus prin intermediul oficiului poștal, o altă cerere prin care la fel a solicitat

amânarea achitării taxei de stat până la 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărârii, în acest sens invocând prevederile art. 86 alin. (2) CPC (f. d. 71-76).

Este cert și faptul că prin încheierea din 6 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de amânare de la plata taxei de stat depusă de administratorul insolvenței al SRL „Agrogled”, Veaceslav Stejar, fiindu-i comunicată necesitatea prezentării prin intermediul Secției civile din cadrul Direcției evidentă și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău, a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1 649 de lei, în termen de 5 zile din momentul recepționării încheierii (f. d. 77-80).

Iar prin încheierea din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de administratorul insolvenței al SRL „Agrogled”, Veaceslav Stejar, din motivul neînălăturării neajunsurilor indicate în încheierea din 6 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 92-95).

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii menționate în raport cu criticile formulate în recurs și materialele cauzei, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile raportului juridic litigios, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat, iar încheierea neîntemeiată, pasibilă de casare.

Potrivit prevederilor art. 100 alin. (1) CPC, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Așadar, instanța de recurs notează că copia încheierii din 6 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de amânare de la plata taxei de stat depusă de administratorul insolvenței al SRL „Agrogled”, Veaceslav Stejar și comunicată necesitatea prezentării prin intermediul Secției civile din cadrul Direcției evidentă și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău, a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1 649 de lei, în termen de 5 zile din momentul recepționării încheierii, a fost expediată la adresa electronică a SRL „Agrogled” la 2 iunie 2021, ora 06:35 PM, adică ora 18:35, fapt ce se confirmă prin extrasul de pe poșta electronică (f. d. 84), circumstanță recunoscută, de altfel, și de către recurent.

În conformitate cu art. 110 CPC, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție învederează că, în cazul în care instanța de judecată comunică subiectului procesual care este persoană juridică un act procesual prin intermediul poștei electronice, în afara programului de lucru al unității, momentul recepționării actului procesual se va considera ora la care își începe activitatea subiectul procesual respectiv.

Așadar, potrivit pct. 5.15 din Regulamentul intern al unității SRL „Agrogled”, anexat la cererea de recurs, programul de lucru al acesteia este cuprins în intervalul orelor 8:00 – 17:00 (f. d. 107).

Distinct de aceste constatări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de apel eronat a menționat în încheierea contestată că termenul limită pentru lichidarea neajunsurilor stabilit prin încheierea din 6 aprilie 2021 este 7 iunie 2021.

Or, fiind cert că încheierea din 6 aprilie 2021 a fost expediată la adresa electronică a SRL „Agrogled” la 2 iunie 2021, ora 18:35, respectiv, în afara programului de lucru al SRL „Agrogled”, data recepționării încheierii date se va considera 3 iunie 2021.

Mai cu seamă că însăși instanța de apel, în încheierea prin care a restituit cererea de apel, a menționat că încheierea din 6 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la data de 2 iunie 2021 și recepționată la 3 iunie 2021.

Conform prevederilor art. 111 alin. (3) CPC, dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

Prin urmare, instanța de recurs reține că termenul de 5 zile, destinat lichidării a neajunsurilor din cererea de apel a început a curge la data de 4 iunie 2021, adică ziua imediat următoare recepționării încheierii și expirând la 8 iunie 2021.

Astfel fiind, instanța de apel în mod eronat a conchis asupra neînlăturării în termen a neajunsurilor constatate la depunerea cererii de apel, or, materialele cauzei atestă faptul că la 8 iunie 2021, administratorul insolvenței al SRL „Agrogled”, Veaceslav Stejar a depus cerere de lichidare a neajunsurilor, la care a anexat dovada achitării taxei de stat în sumă de 1 649 de lei (f. d. 89).

Sub acest aspect, se constată că concluziile instanței de apel, expuse în încheierile recurrate sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei, fapt ce indică la netemeinicia încheierii recurrate și temeinicia recursului depus de administratorul insolvenței al SRL „Agrogled”, Veaceslav Stejar.

În lumina celor expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de administratorul insolvenței al SRL „Agrogled”, Veaceslav Stejar de a casa încheierea instanței de apel din 24 iunie 2021 și de a restitui cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea în fond a apelului.

Or, dreptul la o cale de atac este consfințit și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care, în jurisprudența sa constantă a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță, cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de administratorul insolvabilității al Societății cu Răspundere Limitată „Agrogled”, Veaceslav Stejar.

Se casează încheierea din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Gheorghe Dutcă împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Agrogled” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea în fond a apelului.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru