

Dosarul nr. 3r-358/21

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani – G. Ciobanu

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – V. Negru, G. Dașchevici, A. Bostan

DECIZIE

17 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Lucia Istrati, reprezentată de avocatul Mihail Zero,

în cauza de contencios administrativ la acțiunea Luciei Istrati împotriva Uniunii Avocaților, Colegiului pentru etică și disciplină, persoană terță avocatul Marcel Gîscă privind anularea răspunsului nr. 44/19 din 22 februarie 2019 și obligarea examinării sesizării,

împotriva încheierii din data de 20 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a declarat inadmisibil apelul declarat de către Lucia Istrati, reprezentată de avocatul Mihail Zero, deoarece apelul a fost depus după expirarea termenului,

constată:

La 05 martie 2019 Lucia Istrati a depus cerere de chemare în judecată, în procedura contenciosului administrativ, împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, Colegiului pentru etică și disciplină, persoană terță avocatul Marcel Gîscă, prin care a solicitat anularea răspunsului nr. 44/19 din 22 februarie 2019 și obligarea examinării sesizării.

Prin hotărârea din data de 12 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a respins ca neîntemeiată acțiunea înaintată de Lucia Istrati împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, Colegiului pentru etică și disciplină, persoană terță avocatul Marcel Gîscă privind anularea răspunsului nr. 44/19 din 22 februarie 2019 și obligarea examinării sesizării. (f.d. 109, 120-134)

La 16 aprilie 2021, prin intermediul poștei electronice, avocatul Mihail Zero în interesele Luciei Istrati a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din data de 12 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani. (f.d. 117-118)

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 20 iulie 2021 a declarat inadmisibil apelul declarat de către Lucia Istrati, reprezentată de avocatul Mihail Zero, deoarece apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232, alin. (1) din Codul administrativ. (f.d. 146-147)

Împotriva încheierii instanței de apel Lucia Istrati, reprezentată de avocatul Mihail Zero, a depus recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel cu restituirea cauzei spre rejudecare. (f.d. 155-156)

În motivarea recursului Lucia Istrati, reprezentată de avocatul Mihail Zero, a menționat că cererea de apel nemotivată a fost depusă la data de 16 aprilie 2021, cu depășirea termenului egal cu 4 zile calendaristice. Totodată, a menționat că a fost în

imposibilitatea de a depune apelul în termen deoarece în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani au fost instituite măsuri severe de combatere a virusului COVID-19, iar accesul în instanță era restricționat de paznicul instanței, care nu permitea intrarea în instituție.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată, care a emis încheierea contestată, în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 20 iulie 2021.

Din lucrările dosarului rezultă că încheierea contestată a fost notificată avocatului Mihail Zero, la 03 august 2021, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la fila dosarului 152.

La 12 august 2021, în termen, avocatul Mihail Zero, în interesele Luciei Istrati a depus recurs împotriva încheierii din data de 20 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău. (f.d. 155-156)

Conform art. 243, alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces. În speță, completul specializat nu a considerat oportun de a cita participanții la proces și reprezentanții acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recursuri, deoarece criticele recurenților au fost expuse cu suficientă claritate.

Examinând recursul, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră întemeiat și care urmează a fi admis, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243, alin. (1), lit. c) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: anulează încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că la 12 martie 2021 Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani a adoptat hotărârea prin care a respins ca neîntemeiată acțiunea înaintată de Lucia Istrati.

Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu apel la 16 aprilie 2021 de către avocatul Mihail Zero. (f.d. 117-118)

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 20 iulie 2021 a declarat inadmisibil apelul declarat de către Lucia Istrati, reprezentată de avocatul Mihail Zero, deoarece apelul a fost depus după expirarea termenului, menționând că scadența termenului până la care apelanta avea posibilitatea să realizeze dreptul său de contestare a hotărârii instanței de fond, constituind ziua de 12 aprilie 2021.

Avocatul Mihail Zero, în interesele Luciei Istrati, a criticat soluția instanței de apel, indicând că a fost în imposibilitatea de a depune apelul în termen datorită regimului special instituit în această perioadă în scop de combatere a virusului COVID-19.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră concluzia instanței de apel neîntemeiată din considerentele ce preced.

În conformitate cu prevederile art. 232, alin. (1) din Codul administrativ apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de

zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

La caz, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani a pronunțat hotărârea la data de 12 martie 2021. Avocatul Mihail Zero a depus apel împotriva hotărârii instanței de fond la data de 16 aprilie 2021.

Cu referire la termenul de depunere a apelului completul specializat reamintește că conform art. 1 din Hotărârea Parlamentului nr. 49 din 31 martie 2021 s-a declarat stare de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova pe perioada 01 aprilie – 30 mai 2021. Curtea Constituțională prin hotărârea nr. 15 din data de 28 aprilie 2021 a declarat neconstituțională Hotărârea Parlamentului privind declararea stării de urgență nr. 49 din 31 martie 2021.

Prin dispoziția nr. 3 din 15 aprilie 2021 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, pe durata stării de urgență 01 aprilie-28 aprilie 2021, s-au suspendat termenele de prescripție și termenele de decădere de orice fel.

Totodată, prin prisma pct. 9 din dispoziția nr. 3 din 15 aprilie 2021 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova termenele de exercitare a căilor de atac aflate în curs la data instituirii stării de urgență se întrerup, urmând a curge noi termene, de aceeași durată de la data încetării stării de urgență.

În aceste circumstanțe, termenul de 30 de zile de depunere a apelului împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din data de 12 martie 2021 a început a curge de la 13 martie 2021 și a expirat la data de 11 mai 2021, dat fiind faptul că din data de 01 aprilie 2021 până la 28 aprilie 2021 termenul a fost întrerupt, iar data de 10 mai 2021 ultima zi de depunere a apelul, fiind zi de sărbătoare nelucrătoare.

Pornind de la cele enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră că instanța de apel greșit a considerat a fi incidente cazului prevederile art. 232, alin. (1) din Codul administrativ și prin încheierea din 20 iulie 2021, neîntemeiat a declarat inadmisibil apelul depus de către Lucia Istrati, reprezentată de avocatul Mihail Zero.

În speță, s-a constatat că avocatul Mihail Zero a depus apelul în termenul de contestare stabilit prin dispoziția nr. 3 din 15 aprilie 2021 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova.

Prin urmare, faptele relatate generează anularea încheierii recurate, deoarece, menținerea acesteia în condițiile enunțate ar constitui o încălcare a dreptului Luciei Istrati și ar îngreuna accesul acesteia la justiție garantat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

De altfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenție (hot. Campbell și Fell vs. Marea Britanie din 25.02.1982), iar imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție (hot. Airey vs. Irlanda din 09.10.1979).

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a anula încheierea instanței de apel și a restitui cauza la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 243, alin. (1), lit. c) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul depus de către Lucia Istrati, reprezentată de avocatul Mihail Zero.

Se anulează încheierea din data de 20 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău și se restituie cauza Curții de Apel Chișinău, în același complet de judecată, pentru examinarea apelului depus de către Lucia Istrati, reprezentată de avocatul Mihail Zero, împotriva hotărârii din data de 12 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani emisă în cauza de contencios administrativ la acțiunea Luciei Istrati împotriva Uniunii Avocaților, Colegiului pentru etică și disciplină, persoană terță avocatul Marcel Gîscă privind anularea răspunsului nr. 44/19 din 22 februarie 2019 și obligarea examinării sesizării.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh