

Dosarul nr. 2r-726/21

Prima instanță - (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) S. Vasilache
Instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) M. Anton, V. Sîrbu, V. Cotorobai,

DECIZIE

17 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoarei

Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Valentin Ivancenco,
în cauza intentată la contestația depusă de Valentin Ivanenco împotriva creditorului ÎCS „Heeren Invest” SRL, intervenient accesoriu executorul judecătoresc George Boțan, cu privire la contestarea actelor de executare, împotriva încheierii din 19 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 9 martie 2020, Valentin Ivanenco s-a adresat în instanța de judecată împotriva creditorului ÎCS „Heeren Invest” SRL, intervenient accesoriu executorul judecătoresc George Boțan, solicitând anularea procesului-verbal de evacuare nr.065-01/20 din 27 ianuarie 2020, întocmit de executorul judecătoresc George Boțan, din motivul că potrivit informației plasate pe pagina web a Uniunii Executorilor Judecătorești, competența teritorială a executorului judecătoresc George Boțan nu se extinde asupra adresei mun. Chișinău, str. 31 August 1989, 97, astfel nefiind în drept să-l evacueze, încălcând astfel prevederile art. 30 alin. (1) din Codul de executare.

Prin încheierea din 19 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis contestația depusă de Valentin Ivanenco împotriva creditorului ÎCS „Heeren Invest” SRL, intervenient accesoriu executorul judecătoresc George Boțan, cu privire la contestarea actelor de executare.

S-a anulat procesul-verbal de evacuare nr. 065-01/2020 din 27 ianuarie 2020, întocmit de executorul judecătoresc Boțan George.

La 15 martie 2021, executorul judecătoresc Boțan George a declarat recurs împotriva încheierii din 19 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea acesteia și respingerea contestației depuse.

Prin decizia din 8 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis recursul declarat de executorul judecătoresc George Boțan.

S-a casat încheierea din 19 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a adoptat o nouă soluție, de respingere a contestației depuse de Valentin Ivanenco împotriva creditorului ÎCS „Heeren Invest” SRL, intervenient accesoriu

executorul judecătoresc George Boțan, cu privire la anularea procesului-verbal de evacuare nr. 065-01/20 din 27 ianuarie 2020.

La 22 iunie 2021, Valentin Ivanenco, a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere, prin care a solicitat emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 8 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin expunerea asupra solicitării sale de a restitui cererea de recurs depusă împotriva încheierii din 19 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motivul că a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu a solicitat repunerea în termen.

Prin încheierea din 19 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind nefondată cererea lui Valentin Ivanenco, privind emiterea unei decizii suplimentare.

La 3 noiembrie 2021, Valentin Ivanenco a declarat recurs împotriva încheierii din 19 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și emiterea unei decizii noi prin care să fie dispusă emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 8 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin expunerea asupra solicitării recurentului de a restitui cererea de recurs împotriva încheierii din 19 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motivul că a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu a solicitat repunerea în termen.

În motivarea recursului, recurentul Valentin Ivanenco, în esență, a exprimat dezacordul cu încheierea din 19 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și decizia din 8 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, invocând că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, și anume, art. 250 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Consideră că, faptul dat servește drept temei de casare integrală a încheierii din 19 octombrie 2021, în baza prevederilor art. 432 alin. (1), art.432 alin. (2) lit. a) din Codul de procedură civilă.

A indicat că din decizia Curții de Apel Chișinău din 8 iunie 2021, rezultă că instanța de recurs nu s-a expus asupra solicitării sale de a restitui cererea de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 februarie 2021, din motivul că cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu a solicitat repunerea în termen, astfel, sunt aplicabile prevederile art. 250 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

În temeiul art. 6 § 1 CEDO, recurentul a invocat că nu a beneficiat de un proces echitabil în fața Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii din 19 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată recurentului, prin intermediul poștei electronice, la 22 octombrie 2021 (f.d.232).

Astfel că, recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen legal.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii din 19 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, din motivele ce succed.

Colegiul constată că în motivarea încheierii din 19 octombrie 2021, s-a statuat că la caz lipsesc motive de fapt și temeiuri de drept pentru emiterea unei decizii suplimentare, privind expunerea instanței referitor la termenul de declarare a recursului și restituirea acestuia pe motiv de tardivitate, or, instanța s-a expus în privința termenului de declarare, constatând că recursul împotriva încheierii din 19 februarie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru a fost depus în interiorul termenului prevăzut de lege.

În acest context, a menționat că decizia din 8 iunie 2021 a fost recepționată de executorul judecătoresc George Boțan la 19 februarie 2021, iar recursul a fost depus prin intermediul serviciului poștal, la 5 martie 2021, adică în a 14-a zi din data comunicării actului judecătoresc.

Verificând legalitatea încheierii din 19 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor cauzei, Colegiul concluzionează că încheierea a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural pertinente speței.

Or, în conformitate cu prevederile art. 249 alin. (1) din Codul de procedură civilă, după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice.

Conform art. 250 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă: a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal; b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească; c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Implicit speței, Colegiul atestă că argumentele invocate de către recurent atât în cererea din 22 iunie 2021 cât și în cererea de recurs, nu constituie temei pentru emiterea unei hotărâri suplimentare, deoarece acestea nu se încadrează în prevederile art. 250 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

În această consecvență, Colegiul constată că decizia din 8 iunie 2021 nu conține omisiunea invocată de Valentin Ivanenco, or, Curtea de Apel Chișinău în motivare a constatat că recursul împotriva încheierii din 19 februarie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru a fost depus în interiorul termenului prevăzut de lege.

Astfel, Colegiul consideră că prin cererea formulată, de fapt, Valentin Ivanenco își exprimă dezacordul cu soluția dată prin decizia din 8 iunie 2021.

Iar, în aceste circumstanțe, Colegiul observă caracterul de o manieră abuzivă al cererii privind emiterea unei hotărâri suplimentare din 22 iunie 2021, astfel că aceasta abordează în esență dezacordul lui Valentin Ivanenco cu soluția adoptată

prin decizia din 8 iunie 2021, ne putând fi justificat un interes special și legitim al acesteia.

În esență, aceasta constituie o încercare de rejudecare, un „apel camuflat”, al cărui scop a fost mai degrabă o nouă reexaminare decât o cerere de emitere a unei hotărâri suplimentare.

Coroborând ipotezele relevate supra la normele legale ce guvernează instituția emiterii unei hotărâri suplimentare, Colegiul constată temeinicia încheierii din 19 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și, respectiv, apreciază alegațiile recurentului ca fiind declarative, care evidențiază caracterul lipsit de conținut al recursului și desprinde simplul fapt al dezacordului lui cu soluția dată de instanța ierarhic inferioară, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului.

Din aceste considerente, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea contestată este legală și întemeiată, motiv pentru care recursul declarat de către Valentin Ivanenco urmează a fi respins, cu menținerea încheierii.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Valentin Ivancenco.

Se menține încheierea din 19 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza intentată la contestația depusă de Valentin Ivanenco împotriva creditorului ÎCS „Heeren Invest” SRL, intervenient accesoriu executorul judecătoresc George Boțan, cu privire la contestarea actelor de executare.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari